

О практике применения судами некоторых норм Гражданского процессуального кодекса Казахской ССР (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 23 марта 1978 года № 3, от 29 марта 1983 года № 5 и от 6 июля 1990 года № 4)

Утративший силу

Постановление Пленума Верховного Суда Казахской ССР от 22 июня 1965 года № 5. Утратило силу - постановлением Пленума Верховного Суда РК от 30 июня 2000 г. N 9 ~P00009S

Рассмотрев результаты изучения практики применения судами нового гражданского процессуального законодательства, Пленум Верховного суда отмечает, что введение в действие Гражданского процессуального кодекса Казахской ССР способствовало улучшению деятельности судов по отправлению правосудия по гражданским делам, укреплению социалистической законности в области гражданско-правовых отношений, более быстрому восстановлению нарушенных прав и охраняемых законом интересов социалистических организаций и граждан.

Обеспечивая в основном правильное применение гражданского процессуального законодательства, суды вместе с тем при рассмотрении гражданских дел допускают серьезные нарушения отдельных процессуальных норм.

Судами не всегда выполняются требования закона о всестороннем, полном и объективном выяснении действительных обстоятельств дела прав и обязанностей сторон.

Многие судьи недооценивают значение подготовки дел к судебному разбирательству и ограничиваются лишь формальным вынесением определений в порядке ст. 142 ГПК К632000_.

Вопреки требованиям статей 157 и 158 ГПК некоторые суды рассматривают дела без участия одной или обеих сторон при отсутствии сведений о вручении им судебной повестки о дне слушания дела и о причинах неявки их в судебное заседание. В нарушение ст. 113 ГПК при неизвестности местопребывания ответчика по делам о взыскании алиментов некоторые суды не объявляют розыск ответчика через органы милиции, а разрешают дела по существу и выдают исполнительные листы взыскателям. По многим делам не выполняются требования ст. 107 ГПК о вручении ответчикам копии исковых заявлений.

Имеются случаи отказа в приеме заявлений, прекращения производства по делу или оставления иска без рассмотрения при отсутствии к тому законных

оснований.

Протоколы судебных заседаний зачастую не отвечают требованиям статей 224-225 ГПК. Вопреки ст. 164 ГПК заявления истца об отказе от иска, ответчика о признании иска или сторон о заключении мирового соглашения не подписываются в протоколах судебного заседания соответственно истцом, ответчиком или сторонами.

Многие судьи ограничиваются составлением и объявлением в судебном заседании лишь резолютивной части решения и в тех случаях, когда это не вызывается необходимостью, не приобщают резолютивные части решения к делам, составление мотивированных решений в нарушение ст.200 ГПК иногда задерживают на длительное время.

Отдельные суды игнорируют указания закона об обязательном участии прокурора в судебном заседании при рассмотрении некоторых категорий дел.

Кассационные и надзорные инстанции в ряде случаев в нарушение п.4 ст. 304 и п.5 ст.329 ГПК после отмены решения суда первой инстанции выносят новые решения, основывая их на обстоятельствах, которые не были установлены в решении или им опровергнуты.

До сих пор не устранены серьезные недостатки в исполнении судебных решений, особенно по делам о взыскании алиментов. Не всегда правильно решаются вопросы отсрочки исполнения решений.

Пленум Верховного суда Казахской ССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость строгого и точного соблюдения требований Гражданского процессуального кодекса Казахской ССР при рассмотрении гражданских дел.

2. Потребовать от судов безусловного выполнения ст. 142 ГПК о проведении подготовки дел к судебному разбирательству, имеющей целью обеспечить быстрое и правильное их разрешение.

Подготовка дел должна начинаться с вынесения судьей соответствующего определения, в котором должны быть указаны все действия судьи по подготовке дела к судебному разбирательству.

3. Указать судам на то, что отказ в приеме заявлений может иметь место лишь по основаниям, предусмотренным ст. 129 ГПК.

Отказ в приеме заявления по соображениям материального права (необоснованность иска, пропуск срока исковой давности и т.п.) является незаконным.

4. Обратить внимание судов на недопустимость рассмотрения дел в отсутствие сторон и других лиц, участвующих в деле, в отношении которых нет сведений о вручении им повесток, а также извещенных о дне слушания дела, но

не явившихся по уважительной причине и не давших согласия на рассмотрение дела в их отсутствие.

5. Объявление розыска ответчика, местопребывание которого неизвестно, по делам о взыскании алиментов и о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, а также смертью кормильца, является обязанностью суда. Поэтому суд, приняв исковое заявление, должен в этих случаях объявить розыск ответчика и обсудить вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие ответчика или о приостановлении производства по делу до его розыска.

Указанное правило распространяется на все дела о взыскании алиментов как при взыскании алиментов с родителей на содержание детей (ст. 76 КоБС), так и в других случаях, предусмотренных законом (статьи 30,86,87,88 КоБС). (В редакции постановления Пленума от 23 марта 1978 года №3).

Определение о розыске должника в стадии исполнения решения может быть вынесено как судом, постановившим решение, так и судом по месту его исполнения или по месту нахождения взыскателя. Об объявлении розыска в исполнительном документе производится соответствующая запись, в которой указывается, каким судом и когда объявлен розыск.

6. Суды должны иметь в виду, что рассмотрение дел по жалобам на неправильность в списках избирателей, о признании гражданина безвестно отсутствующим, об объявлении гражданина умершим и о признании гражданина недееспособным или ограниченно дееспособным в силу закона возможно лишь с участием прокурора.

При неявке прокурора в судебное заседание в указанных случаях рассмотрение дела должно быть отложено. О неявке прокурора без уважительных причин суд в соответствии со ст. 157 ГПК должен сообщить вышестоящему прокурору.

7. Указать судам на то, что передача дела, принятого судом к своему производству, в другой суд по основаниям, предусмотренным законом (ст. 122 ГПК), производится в соответствии со статьями 124 и 125 ГПК непосредственно по определению суда, в производстве которого находится дело.

Направление дела в вышестоящий суд для разрешения вопроса об изменении подсудности допускается лишь в случае необходимости передачи дела в другой суд по особым, не предусмотренным ст. 122 ГПК обстоятельствам.

8. Разъяснить судам, что в соответствии со статьями 6, 49 и 142 ГПК судебное поручение о собирании доказательств в другом районе или городе может быть сделано соответствующему суду как судьей, так и судом в коллегиальном составе.

О даче судебного поручения выносится определение, в котором должны быть

кратко изложены обстоятельства дела, и доказательства, которые должен собрать суд, а при необходимости допроса свидетеля указаны его фамилия, имя, отчество и точный адрес.

9. Обязать суды строго выполнять требования статей 224 и 225 ГПК о порядке ведения протокола судебного заседания, являющегося важным процессуальным документом, в котором должны быть полно отражены все действия суда и лиц, участвующих в деле в процессе разбирательства дела, объяснения сторон и показания свидетелей.

При отсутствии письменных заявлений об отказе истца от иска, о признании иска ответчиком, а также письменного мирового соглашения соответствующие заявления или условия мирового соглашения должны быть занесены в протокол судебного заседания и подписаны соответственно истцом, ответчиком или обеими сторонами (ст. 164 ГПК).

10. Все постановления судьи или суда в процессе производства по гражданскому делу, не разрешающего его по существу, согласно ст.220 ГПК должны выноситься в форме определений и содержать в себе все реквизиты, перечисленные в ст.221 ГПК. Вынесение таких постановлений в виде резолюций, писем и т.п. недопустимо.

Частная жалоба или частный протест на определение суда первой инстанции в случаях, когда оно может быть обжаловано или опротестовано, подается в течение 10 дней после вынесения определения.

В тот же срок может быть принесен частный протест на частное определение суда и обжаловано частное определение о возбуждении уголовного дела.

Суды должны иметь в виду, что на частное определение суда, вынесенное в соответствии с ч. 1 ст.222 ГПК, может быть принесен протест прокурором. Остальные лица, участвующие в деле, не вправе обжаловать это частное определение. Частное определение о возбуждении уголовного дела может быть обжаловано лицом, в отношении которого оно вынесено, а также опротестовано прокурором. (В редакции постановления Пленума от 23 марта 1978 года № 3).

11. Указать судам на недопустимость прекращения производства по делу или оставления иска без рассмотрения по основаниям, не предусмотренным законом (статьи 216 и 218 ГПК). Признание иска ответчиком не может служить основанием для прекращения производства по делу, которое должно быть разрешено судом по существу с вынесением решения.

Суды должны иметь в виду, что прекращение производства по делу исключает возможность вторичного разрешения в суде спора между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям и этим существенно отличается от оставления иска без рассмотрения, при котором истец вправе вновь обратиться с иском в суд в общем порядке после устранения условий,

послуживших основанием для оставления иска без рассмотрения.

Оставляя иски без рассмотрения в связи с неявкой сторон без уважительных причин по вторичному вызову, суд в определении обязан указать причины, по которым он считает невозможным разрешить дело в отсутствие сторон.

При утверждении мировых соглашений сторон суды должны проверять условия мировых соглашений с тем, чтобы они соответствовали закону и не нарушали чьих-либо прав и охраняемых законом интересов, а также обеспечивать оформление мировых соглашений в ясной и четкой форме, исключающей возможность возникновения новых споров в процессе исполнения мировых соглашений. Условия мирового соглашения согласно ст. 164 ГПК должны быть указаны в определении о прекращении дела.

12. Разъяснить, что в соответствии со ст. 91 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, могут быть присуждены с другой стороны расходы по оплате помощи адвоката, но не расходы, связанные с участием в деле представителей государственных, кооперативных и общественных организаций, являющихся штатными работниками этих организаций (юриста, бухгалтера и т.д.).

В случае достижения соглашения между обратившимися и заведующим юридической консультацией об оплате помощи адвоката по соглашению в размерах, превышающих ставки, предусмотренные Инструкцией "Об оплате юридической помощи, оказываемой адвокатами гражданам, предприятиям, учреждениям, организациям и кооперативам", утвержденной Министерством юстиции СССР 21 июля 1988 г., суд взыскивает расходы лишь в размерах ставок, указанных в 3, 5 и 7 главах названной Инструкции. (В редакции постановления Пленума от 6 июля 1990 года №4).

Взыскание расходов по оплате помощи адвоката производится как в случае выступления адвоката по разовому поручению, так и в случаях оказания адвокатом помощи на основании договора.

При разрешении дела после отмены первоначального решения или при изменении решения кассационной или надзорной инстанцией суд обязан разрешить вопрос о перераспределении между сторонами судебных расходов не только по производству дела в суде первой инстанции, но и расходов, понесенных сторонами по оплате государственной пошлины по кассационным жалобам.

13. Указать судам на то, что согласно статьям 304 и 329 ГПК кассационные и надзорные инстанции могут, отменив решение суда первой инстанции, вынести по делу новое решение лишь в случае, если решение отменяется в связи с неправильным применением судом первой инстанции материального закона.

Недопустимо вынесение новых решений по мотиву доказанности

обстоятельств, которые не были установлены или отвергнуты решением суда первой инстанции.

14. Разъяснить, что при отсрочке исполнения решения суды должны в соответствии со ст. 101 ГПК установить новый срок исполнения с указанием на точную календарную дату, или определенный период времени, или на событие, которое обязательно должно наступить.

Вопрос об отсрочке и рассрочке исполнения, изменения способа и порядка исполнения решения разрешается судом, постановившим решение или исполняющим решение. Применительно к ст.204 ГПК Казахской ССР суд, рассмотревший дело в кассационном порядке или в порядке надзора, вправе, исходя из фактических обстоятельств дела, установленных судом первой инстанции, разрешить вопрос об отсрочке, рассрочке исполнения измененного или вынесенного им нового решения, а также об изменении способа и порядка его исполнения.(В редакции постановления Пленума от 29 марта 1983 года № 5).

15. Суды должны своевременно сообщать коллективам и общественным организациям о поступивших в суд заявлениях по наиболее актуальным делам для обсуждения вопроса о выделении представителей и разъяснять порядок выделения представителей и оформления их полномочий.

Суды обязаны разъяснять сторонам как в ходе подготовки дел, так и в судебном заседании их право в случаях, предусмотренных Положением о товарищеских судах, обращаться за разрешением спора в товарищеский суд.

16. Обратить внимание судов на то, что своевременное и правильное исполнение судебных решений имеет важное значение в деле укрепления социалистической законности, защиты прав и законных интересов граждан, государственных, кооперативных и общественных организаций.

17. Поручить областным судам и судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Казахской ССР усилить надзор за соблюдением судами гражданского процессуального законодательства.