

О внесении изменения в приказ Министра национальной экономики Республики Казахстан от 30 ноября 2015 года № 748 "Об утверждении Правил проведения и использования анализа регуляторного воздействия регуляторных инструментов"

Приказ Министра национальной экономики Республики Казахстан от 20 июля 2018 года № 262. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 7 августа 2018 года № 17282

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Внести в приказ Министра национальной экономики Республики Казахстан от 30 ноября 2015 года № 748 "Об утверждении Правил проведения и использования анализа регуляторного воздействия регуляторных инструментов" (зарегистрирован в Реестре государственной регистрации нормативных правовых актов за № 12517, опубликован 15 января 2016 года в информационно-правовой системе "Эділет") следующее изменение:

Правила проведения и использования анализа регуляторного воздействия регуляторных инструментов, утвержденные указанным приказом, изложить в редакции согласно приложению к настоящему приказу.

2. Департаменту развития предпринимательства Министерства национальной экономики Республики Казахстан обеспечить в установленном законодательством порядке:

1) государственную регистрацию настоящего приказа в Министерстве юстиции Республики Казахстан;

2) в течение десяти календарных дней со дня государственной регистрации настоящего приказа в Министерстве юстиции Республики Казахстан направление его копии в бумажном и электронном виде на казахском и русском языках в Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения "Республиканский центр правовой информации" для официального опубликования и включения в Эталонный контрольный банк нормативных правовых актов Республики Казахстан;

3) размещение настоящего приказа на интернет-ресурсе Министерства национальной экономики Республики Казахстан;

4) в течение десяти рабочих дней после государственной регистрации настоящего приказа в Министерстве юстиции Республики Казахстан представление в Юридический департамент Министерства национальной экономики Республики Казахстан сведений об исполнении мероприятий, предусмотренных подпунктами 1), 2) и 3) настоящего пункта.

3. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на курирующего вице-министра национальной экономики Республики Казахстан.

4. Настоящий приказ вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования.

*Министр национальной экономики
Республики Казахстан*

Т. Сулейменов

Приложение
к приказу Министра
национальной экономики
Республики Казахстан
от 20 июля 2018 года № 262
Утверждены
приказом Министра
национальной экономики
Республики Казахстан
от 30 ноября 2015 года № 748

Правила проведения и использования анализа регуляторного воздействия регуляторных инструментов

Глава 1. Общие положения

1. Настоящие Правила проведения и использования анализа регуляторного воздействия регуляторных инструментов (далее – Правила) разработаны в соответствии с подпунктом 7) пункта 2 статьи 85 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан (далее – Кодекс) от 29 октября 2015 года и определяют порядок проведения анализа регуляторного воздействия и использования анализа регуляторного воздействия вводимых и действующих регуляторных инструментов.

2. В настоящих Правилах используются следующие понятия:

- 1) орган-разработчик – местные исполнительные органы, разрабатывающие нормативные правовые акты в соответствии с их компетенцией;
- 2) управление предпринимательства – местный исполнительный орган области, городов республиканского значения, столицы, осуществляющий руководство в сфере предпринимательства;
- 3) общественные обсуждения – мероприятия, проводимые в целях обеспечения участия субъектов регулирования и иных заинтересованных лиц в процессе принятия решения по вопросам введения нового регулирования, ужесточения действующего, пересмотра действующих регуляторных инструментов, в процессе которого происходит обратная связь с субъектами регулирования, получают их мнения и предложения;

4) заинтересованные лица – физические или юридические лица, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с проведением анализа регуляторного воздействия вводимых или действующих регуляторных инструментов;

5) региональная палата предпринимателей – палата предпринимателей области, города республиканского значения и столицы, входящая в систему Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан, на территориальном уровне (далее – Региональная палата);

6) акты регионального значения – документы Системы государственного планирования и нормативные правовые акты, принятые местными представительными и исполнительными органами, в том числе акимом соответствующей территории;

7) регуляторный инструмент – способы воздействия в отношении субъектов предпринимательства, в том числе формы и средства государственного регулирования предпринимательства, предусмотренные статьей 81 Кодекса;

8) субъекты регулирования – субъекты, на которых распространяется действие нормативных правовых актов, предусматривающих регуляторные инструменты или ужесточающих регулирование, в том числе субъекты предпринимательства и иные лица;

9) пересмотр регуляторного инструмента – аналитическая процедура сопоставления эффективности достигнутых целей государственного регулирования посредством проведения анализа регуляторного воздействия после введения регуляторного инструмента, в том числе по действующим регуляторным инструментам, в отношении которых ранее не проводился анализ регуляторного воздействия.

3. Анализу регуляторного воздействия подлежат проекты документов Системы государственного планирования, концепции проектов законов Республики Казахстан, проекты нормативных правовых актов Республики Казахстан, проекты технических регламентов Евразийского экономического союза, предусматривающих введение регуляторного инструмента и связанных с ним требований или ужесточение регулирования, за исключением случаев, предусмотренных частью второй пункта 2 статьи 82 Кодекса.

При этом, концепции проектов законов проходят анализ регуляторного воздействия до вынесения на рассмотрение Межведомственной комиссии по вопросам законопроектной деятельности.

4. Введение нового регуляторного инструмента или ужесточение регулирования осуществляется только после одобрения Межведомственной комиссии по вопросам регулирования предпринимательской деятельности при Правительстве (далее – Межведомственная комиссия)

Требования части первой настоящего пункта не распространяются на проекты актов регионального значения, регулирование деятельности финансовых организаций и лиц, входящих в состав страховых групп и банковских конгломератов, а также на проекты

нормативных правовых актов Национального Банка Республики Казахстан, введение специального валютного режима, в случае угрозы экономической безопасности Республики Казахстан и стабильности ее финансовой системы.

При этом, новые регуляторные инструменты или ужесточение регулирования, вводимые актами регионального значения, осуществляется только после одобрения консультативно-совещательного органа при акимате области, городов республиканского значения, столицы по вопросам межведомственного характера, образуемого в соответствии с Законом Республики Казахстан от 23 января 2001 года "О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан" (далее – Региональная комиссия).

Глава 2. Порядок проведения анализа регуляторного воздействия

Параграф 1. Общие условия проведения анализа регуляторного воздействия

5. Анализ регуляторного воздействия проводится государственными органами до и после введения регуляторного инструмента или ужесточения регулирования, а также в порядке пересмотра.

При наличии требований о введении регуляторного инструмента или ужесточения регулирования в отношении субъектов частного предпринимательства в проектах законов Республики Казахстан, инициированных депутатами Парламента Республики Казахстан, или находящихся на рассмотрении в Парламенте Республики Казахстан, поступивших от Палат Парламента с просьбой дать заключение Правительства Республики Казахстан, анализ регуляторного воздействия проводится государственным органом, осуществляющим руководство в отрасли или сфере государственного управления, в которой предусматриваются введение регуляторного инструмента или ужесточение регулирования в отношении субъектов частного предпринимательства.

В случае, если в проектах документов, предусмотренных пунктом 3 настоящих Правил, содержатся нормы, предусматривающие введение нового регуляторного инструмента или ужесточение регулирования в отрасли или сфере, руководство которыми относится к компетенции другого государственного органа, то регулирующим государственным органом по запросу государственного органа, ответственного за разработку проектов документов, проводится анализ регуляторного воздействия по таким регуляторным инструментам.

При несогласии с выводами анализа регуляторного воздействия, анализ регуляторного воздействия проводится уполномоченным органом или другими заинтересованными лицами в порядке альтернативы.

6. Процедура анализа регуляторного воздействия включает следующие этапы:

1) заполнение аналитической формы анализа регуляторного воздействия при введении новых регуляторных инструментов и ужесточения регулирования/ аналитической формы анализа регуляторного воздействия пересмотра действующих/ введенных регуляторных инструментов;

2) проведение общественных обсуждений результатов анализа регуляторного воздействия;

3) положительное заключение о соблюдении процедур проведения анализа регуляторного воздействия уполномоченного органа по предпринимательству/ управлению предпринимательства;

4) проведение анализа регуляторного воздействия в порядке альтернативы, в случае несогласия с выводами анализа регуляторного воздействия;

5) рассмотрение результатов анализа регуляторного воздействия Межведомственной комиссией или Региональной комиссией по актам регионального значения.

Параграф 2. Порядок проведения анализа регуляторного воздействия при введении новых регуляторных инструментов и ужесточения регулирования

7. Анализ регуляторного воздействия вводимых новых регуляторных инструментов и ужесточения регулирования проводится государственным органом посредством выполнения следующих последовательных действий:

1) выявление проблемы, которую необходимо решить;

2) заполнение аналитической формы анализа регуляторного воздействия при введении новых регуляторных инструментов и ужесточения регулирования (далее – аналитическая форма) согласно приложению 1 к настоящим Правилам;

3) разработка проектов документов, предусмотренных пунктом 3 настоящих Правил для введения новых регуляторных инструментов или ужесточения регулирования;

4) проведение общественных обсуждений результатов анализа регуляторного воздействия в соответствии с параграфом 7 главы 2 настоящих Правил;

5) доработка аналитической формы и (или) проектов документов, предусмотренных пунктом 3 настоящих Правил, по результатам общественных обсуждений, и направление их на государственном и русском языках в уполномоченный орган по предпринимательству/управление предпринимательства, а также отчета общественных обсуждений по форме согласно приложению 2 к настоящим Правилам.

8. При получении отрицательного заключения о соблюдении государственным органом процедуры анализа регуляторного воздействия государственный орган отказывается от предлагаемого регулирования либо дорабатывает аналитическую форму.

Параграф 3. Порядок пересмотра регуляторных инструментов

9. Анализ регуляторного воздействия проводится до и после введения регуляторного инструмента, в том числе по действующим регуляторным инструментам, в отношении которых ранее не проводился анализ регуляторного воздействия.

Анализ регуляторного воздействия введенных регуляторных инструментов, а также действующих регуляторных инструментов осуществляется для установления достижения заявленных целей регулирования при принятии правового акта, а также оценки последствий фактического воздействия регуляторных инструментов на субъекты регулирования, в соответствии с планами пересмотра действующих регуляторных инструментов государственных органов (далее – планами пересмотра), утверждаемыми регулируемыми государственными органами ежегодно, в том числе с учетом обоснованных предложений уполномоченного органа по предпринимательству (далее – уполномоченный орган) и Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан "Атамекен" (далее – Национальной палаты предпринимателей).

В план пересмотра включаются:

введенные регуляторные инструменты, в соответствии с заявленными сроками индикаторов оценки в аналитической форме анализа регуляторного воздействия;

выявленные государственным органом, и (или) уполномоченным органом/управлением предпринимательства, Национальной/региональной палатой предпринимателей действующие регуляторные инструменты, по которым анализ регуляторного воздействия не проводился, отвечающие одному или нескольким критериям неэффективности, определенных в пункте 10 настоящих Правил.

10. Критериями неэффективности действующих регуляторных инструментов являются:

1) неоднозначные требования и (или) процедуры;

2) требования и (или) процедуры, не соответствующие требованиям законодательства;

3) не востребуемые требования и (или) процедуры, фактически не применяемые государственными органами;

4) требования и (или) процедуры, не соответствующие установленным законодательством целям регулирования в определенной отрасли, сфере, в том числе требованиям к безопасности осуществления деятельности, а также требованиям к безопасности и качеству предоставляемой услуги;

5) требования и (или) процедуры, дублируемые в рамках полномочий разных государственных органов, разных организаций, в том числе международных и других лиц;

6) требования, не обеспечивающие достижение установленных законодательством целей регулирования, в том числе имеющие формальный характер;

7) требования, в отношении которых определена необходимость и существует возможность замены более эффективным вариантом регулирования по сравнению с действующим регулированием;

8) меры воздействия, применяемые в отношении субъектов регулирования, несоразмерные с характером правонарушения, в том числе с тяжестью наступивших или предотвращенных вредных последствий, размером причиненного, добровольно возмещенного или устраненного вреда либо иными обстоятельствами.

11. Обоснованные предложения по включению требований в план пересмотра по форме согласно приложению 3 к настоящим Правилам ежегодно до 1 ноября вносятся:

соответствующему регулирующему государственному органу уполномоченным органом и Национальной палатой предпринимателей;

управлению предпринимательства региональной палатой.

Подтверждением обоснования предложений являются обращения физических и (или) юридических лиц, информация в средствах массовой информации, практика применения, введение требований в отношении субъектов предпринимательства без проведения анализа регуляторного воздействия и другие источники.

12. План пересмотра формируется согласно приложению 4 к настоящим Правилам на предстоящий год и утверждается ежегодно до 20 декабря и размещается на официальном интернет-ресурсе государственного органа.

При этом, план пересмотра актов регионального значения утверждается местным исполнительным органом области, городов республиканского значения, столицы и размещается на интернет-ресурсе управления предпринимательства.

13. Информация о неисполнении государственными органами планов пересмотра выносится уполномоченным органом на рассмотрение Межведомственной комиссии.

14. Анализ регуляторного воздействия в порядке пересмотра проводится государственным органом посредством выполнения следующих последовательных действий:

1) заполнения аналитической формы анализа регуляторного воздействия пересмотра действующих/введенных регуляторных инструментов (далее – аналитическая форма пересмотра) согласно приложению 5;

2) проведение общественных обсуждений результатов анализа регуляторного воздействия в соответствии с параграфом 7 главы 2 настоящих Правил;

3) доработка аналитической формы пересмотра, по результатам общественных обсуждений, и направление их на государственном и русском языках в уполномоченный орган/управление предпринимательства, а также отчета общественных обсуждений по форме согласно приложению 2 к настоящим Правилам.

15. По результатам анализа регуляторного воздействия в зависимости от эффективности применения регуляторного инструмента регуляторный инструмент подлежит отмене или пересмотру иным образом.

Регуляторный инструмент подлежит отмене в случае не достижения целей государственного регулирования предпринимательской деятельности, заявленных при его введении.

Соответствующие рекомендации вырабатываются Межведомственной комиссией/ Региональной комиссией в соответствии с параграфом 6 главы 2 настоящих Правил.

При этом, если по результатам анализа регуляторного воздействия предусматривается замена действующего регуляторного инструмента новым или ужесточение регулирования, то государственный орган проводит анализ регуляторного инструмента на введение регуляторного инструмента или ужесточение регулирования.

Параграф 4. Порядок формирования заключения о соблюдении процедур анализа регуляторного воздействия

16. Уполномоченный орган/управление предпринимательства в течение 10 (десять) рабочих дней со дня поступления аналитической формы и проектов документов, предусмотренных пунктом 3, а по проектам законов Республики Казахстан, инициированных депутатами Парламента Республики Казахстан, или находящихся на рассмотрении в Парламенте Республики Казахстан в течении 7 (семь) рабочих дней, рассматривает их на предмет соблюдения процедур, в том числе проведения общественных обсуждений, установленных настоящими Правилами, и правильности их заполнения.

По результатам рассмотрения формируется заключение о соблюдении процедур анализа регуляторного воздействия (далее – заключение) по форме согласно приложению 6 к настоящим Правилам.

17. Уполномоченный орган размещает положительное заключение, на интернет-портале открытых нормативных правовых актов (далее – портал "Открытые НПА"), а также разработанные регулируемыми государственными органами проекты документов и аналитическую форму регулирующего государственного органа.

Заключение по актам регионального значения формируется управлением предпринимательства.

Управление предпринимательства размещает на официальном интернет-ресурсе государственного органа положительное заключение, а также разработанные разработчиком проекты актов регионального значения, аналитическую форму органа-разработчика, и направляет их уполномоченному органу по предпринимательству для размещения на портале "Открытые НПА".

18. Уполномоченный орган одновременно с размещением положительного заключения, на портале "Открытые НПА", направляет уведомление об этом регулирующему государственному органу и в Национальную палату предпринимателей для сведения.

При этом, положительное заключение по актам регионального значения управление предпринимательства размещает на официальном интернет-ресурсе, а также разработанные разработчиком проекты актов регионального значения, аналитическую форму разработчика, и направляет их органу-разработчику в Региональную палату предпринимателей.

Уполномоченным органом/управлением предпринимательства в положительном заключении устанавливается срок проведения анализа регуляторного воздействия, в порядке альтернативы 15 (пятнадцать) рабочих дней, в случае, если проекты документов, предусмотренные пунктом 3 настоящих Правил, носят комплексный характер указывается 30 (тридцать) рабочих дней со дня опубликования на портале "Открытые НПА".

19. В случае отрицательного заключения, одним из оснований которого является отсутствие данных (в цифровом измерении), доказывающих факт существования проблемы и указывающих ее масштаб, нарушение порядка проведения общественных обсуждений, отсутствия альтернативных подходов регулирования, государственный орган дорабатывает аналитическую форму и (или) проекты документов, предусмотренных пунктом 3 настоящих Правил, либо отказывается от предлагаемого регулирования. Доработанные документы повторно представляются в уполномоченный орган/управление предпринимательства на государственном и русском языках и рассматриваются в соответствии с настоящим параграфом.

Параграф 5. Порядок проведения анализа регуляторного воздействия в порядке альтернативы

20. Уполномоченный орган, Национальная палата предпринимателей или иные заинтересованные лица при несогласии с выводами анализа регуляторного воздействия, проведенного регулирующими государственными органами, после опубликования на портале "Открытые НПА" положительного заключения уполномоченного органа, в сроки, определенные уполномоченным органом в положительном заключении, проводят анализ регуляторного воздействия в порядке альтернативы.

Управление предпринимательства, региональная палата предпринимателей или иные заинтересованные лица при несогласии с выводами анализа регуляторного воздействия, проведенного органом-разработчиком по актам регионального значения, после получения от управления предпринимательства положительного заключения, в сроки, определенные в положительном заключении управлением предпринимательства, проводят анализ регуляторного воздействия в порядке альтернативы.

21. Анализ регуляторного воздействия в порядке альтернативы включает следующие этапы:

1) заполнение аналитической формы по результатам анализа регуляторного воздействия;

2) проведение общественных обсуждений результатов анализов регуляторного воздействия в соответствии с параграфом 7 главы 2 настоящих Правил;

3) доработка аналитической формы по результатам общественных обсуждений,

4) направление в уполномоченный орган/управление предпринимательства аналитической формы по результатам анализа регуляторного воздействия, а также отчета общественных обсуждений по форме согласно приложению 2 к настоящим Правилам на государственном и русском языках, за исключением случаев, когда анализ регуляторного воздействия, в порядке альтернативы проведен уполномоченным органом.

Аналитическая форма по результатам анализа регуляторного воздействия, в порядке альтернативы и отчет общественных обсуждений уполномоченным органом доводятся до сведения регулирующего государственного органа, а по актам регионального значения доводятся до сведения органа-разработчика управлением предпринимательства.

22. Регулирующий государственный орган размещает результаты альтернативного анализа регуляторного воздействия на официальном интернет-ресурсе.

В случае согласия с результатами анализа регуляторного воздействия в порядке альтернативы, государственный орган дорабатывает аналитическую форму и (или) проекты документов, предусмотренных пунктом 3 настоящих Правил, и повторно представляет их в уполномоченный орган/управление предпринимательства, которые рассматриваются в соответствии с параграфом 4 главы 2 настоящих Правил.

В случае несогласия регулирующего государственного органа с результатами анализа регуляторного воздействия в порядке альтернативы, аналитическая форма и (или) проекты документов, предусмотренных пунктом 3 настоящих Правил, рассматриваются в соответствии с параграфом 6 главы 2 настоящих Правил.

Параграф 6. Порядок рассмотрения результатов анализа регуляторного воздействия Межведомственной комиссией или Региональной комиссией

23. Результаты рассмотрения анализа регуляторного воздействия, проведенного регулируемыми государственными органами, выносятся уполномоченным органом на рассмотрение Межведомственной комиссии.

Результаты рассмотрения анализа регуляторного воздействия по актам регионального значения выносятся управлением предпринимательства на региональную Комиссию.

24. По результатам рассмотрения Межведомственная комиссия/Региональная комиссия принимает решение об одобрении одного из результатов анализа регуляторного воздействия (далее – Решение):

введения нового регуляторного инструмента и (или) ужесточения регулирования, а также об определении срока действия регуляторного инструмента до его пересмотра в случае согласия с его введением;

отмены действующего регуляторного инструмента, а также об определении срока дальнейшего действия регуляторного инструмента до его пересмотра в случае несогласия с его отменой;

перевода отдельных видов разрешений или уведомлений из одного вида в другой, в зависимости от эффективности применения разрешительного или уведомительного порядка, а также об определении срока дальнейшего действия, существующего или нового вида разрешения или уведомления до его следующего пересмотра.

25. Решения оформляются протоколом, копия которого и заключение уполномоченного органа по предпринимательству/управление предпринимательства о соблюдении регулируемыми государственными органами установленных процедур, а также результаты анализа регуляторного воздействия являются обязательным приложением к проектам документов, предусмотренных пунктом 3 настоящих Правил до их утверждения.

Параграф 7. Порядок проведения общественных обсуждений результатов анализа регуляторного воздействия

26. Общественные обсуждения результатов анализа регуляторного воздействия осуществляются посредством обсуждения в режиме "on-line" на портале "Открытые НПА" в течение 3 (трех) рабочих дней, также проводятся общественные обсуждения с представителями общественности и заинтересованными лицами посредством круглых столов, конференций, совещаний.

По итогам общественных обсуждений на портале "Открытые НПА" формируется отчет об итогах "on-line" обсуждений, который подлежит размещению на интернет-ресурсе регулирующего государственного органа и (или) заинтересованного лица.

Общественные обсуждения проводятся в назначенное время и их результаты протоколируются должностным лицом регулирующего государственного органа.

Требования по проведению общественных обсуждений посредством обсуждения в режиме "on-line" на портале "Открытые НПА" не распространяется на проведение общественных обсуждений по результатам анализа регуляторного воздействия в порядке альтернативы.

27. Для проведения общественных обсуждений, регулирующие государственные органы/заинтересованные лица не менее чем за 10 (десять) рабочих дней, а по проектам законов Республики Казахстан, инициированных депутатами Парламента Республики Казахстан, или находящихся на рассмотрении в Парламенте Республики Казахстан, поступивших от Палат Парламента не менее чем за 2 (два) рабочих дня, до даты их проведения, в обязательном порядке извещают о времени даты и окончании их проведения:

заинтересованных лиц – посредством дачи объявления на своем официальном интернет-ресурсе;

письменно – уполномоченный орган/управление предпринимательства, Национальную палату предпринимателей/региональную палату предпринимателей, членов экспертных советов при государственных органах; заинтересованные государственные органы;

посредством пресс-релизов – средства массовой информации.

28. По усмотрению регулирующих государственных органов/заинтересованных лиц проводятся иные мероприятия в целях обсуждения или разъяснения проектов документов.

Глава 3. Порядок использования анализа регуляторного воздействия

29. Результаты анализа регуляторного воздействия размещаются на интернет-ресурсах регулирующих государственных органов после введения в действие документов, предусмотренных пунктом 3 настоящих Правил.

При этом, обеспечивается доступ к просмотру результатов анализа регуляторного воздействия любым пользователем интернет-ресурса на весь срок действия указанных документов.

Приложение 1
к Правилам проведения и
использования анализа регуляторного
воздействия регуляторных
инструментов
Форма

Аналитическая форма анализа регуляторного воздействия при введении новых регуляторных инструментов и ужесточения регулирования

— — — — — (наименование требования/регуляторного инструмента)
В рамках проекта _____
— — — — —

Разработчик проекта документа _____

ШАГ 1: Определение проблемы и цели регулирования

1	Определение проблемы и причины существования проблемы (текст в произвольной форме не превышающий 3 предложений, необходимо указать целевую группу и причинно-следственную связь)	
2	Существуют ли данные (в цифровом измерении) доказывающие факт существования проблемы и показывающие ее масштаб	Н е т Да ____ (опишите их и приведите их величины)
3	Какова цель вводимого регулирования	

ШАГ 2: Альтернативы

1. Определение планируемых для рассмотрения альтернатив (отметьте те варианты, которые уже есть и те альтернативные подходы, которые Вы рассматриваете и анализируете – необходимо выбрать не меньше 3 альтернативных подхода, возможно комбинирование. Для определения альтернатив используйте список возможных вариантов представленный ниже.

1. Действующее регулирование (текущая ситуация, то есть неизменность регулирования)

2. Информационная кампания.

3. Изменение налогов, субсидий, государственные закупки, торговля квотами, другие рыночные механизмы.

4. Обязательное страхование ответственности.

5. Обязательные маркировки.

6. Обязательная отчетность.

7. Декларирование, уведомление.

8. Правила деятельности и проверки их исполнения (без разрешительных документов).

9. Разрешительные инструменты.

10. Запреты.

11. Введение сферы государственного контроля и надзора

12. Введение обязательного саморегулирования (далее-СРО) (при выборе данной альтернативы необходимо заполнить форму 1 а)

13. Иное (на выбор разработчика аналитической формы)

2	Описание планируемых альтернатив (описываются все выбранные альтернативы в произвольной форме с указанием регуляторной конкретики (по списку выше)	Альтернатива 1
		Альтернатива 2
		Альтернатива 3

ШАГ 3: Определение воздействия альтернатив

3.1. Воздействие на экономическую систему

Проведите в произвольной форме описание выгод и издержек каждой альтернативы при ее воздействии на экономическую систему в целом с учетом таких элементов экономической системы как:

1. Воздействие на свободное перемещение товаров, услуг, капитала и рабочей силы, а также международную торговлю и международные инвестиционные потоки.

2. Общие последствия для экономического роста.

3. Влияние на занятость, рабочие места.

4. Косвенное влияние на отрасли экономики и другое

Необходимо спрогнозировать последствия предполагаемого регулирования в произвольной форме

--	--	--

	Выгоды	Издержки
Альтернатива 1		
Альтернатива 2		
Альтернатива 3		

3.2. Воздействие на бизнес

Проведите в произвольной форме описание выгод и издержек каждой альтернативы при ее воздействии на бизнес с обязательным учетом:

1. Влияния на производительность и конкурентоспособность предприятий, в том числе на инновации и развитие (при внедрении саморегулирования необходимо оценить возможные сложности входа в бизнес).

2. Влияния на прибыльность и устойчивость предприятий.

3. Относительное влияние издержек в зависимости от размера предприятия (является ли относительное влияние издержек для малых предприятий выше, чем для крупных).

4. Другое.

Отдельно монетизируйте и посчитайте издержки для бизнеса согласно с формой 1б

	Выгоды	Издержки
Альтернатива 1		
Издержки для бизнеса по форме 1б		
Альтернатива 2		
Издержки для бизнеса по форме 1б		
Альтернатива 3		
Издержки для бизнеса по форме 1б		

3.3 Воздействие на органы государственной власти и общество в целом

Проведите в произвольной форме описание выгод и издержек каждой альтернативы при ее воздействии на органы государственной власти и общество в целом с обязательным учетом:

1. Влияние на здоровье и безопасность (включая экономическую) населения.

2. Влияния на преступность включая экономическую.

3. Возможные коррупционные риски.

4. Влияния на экологию.

5. Изменения потребительского выбора.

6. Изменения розничных цен.

7. Влияние на информированность потребителей и их защиту.

8. Другое.

Отдельно монетизируйте и посчитайте издержки на администрирование регулирования согласно с формой 1в

	Выгоды	Издержки
Альтернатива 1		
Издержки на администрирование по форме 1в		
Альтернатива 2		
Издержки на администрирование по форме 1в		
Альтернатива 3		
Издержки на администрирование по форме 1в		

ШАГ: 4 Выбор наиболее оптимальной регуляторной альтернативы

Определение баллов 5-ти бальной системы оценки результативности регулирования

5 – поставленная задача решается полностью (проблема больше существовать не будет);

4 – поставленная задача решается почти полностью (все важные части проблемы существовать не будут);

3 – поставленная задача решается частично (проблема значительно уменьшается, самые критичные аспекты проблемы существовать не будут);
 2 – поставленная задача решается в некоторых аспектах (некоторые важные и критические аспекты проблемы продолжат существовать);
 1 – поставленная задача не решается (проблема продолжит существовать)**.

Рейтинг по результативности (достигаемости задач в решении проблемы)	Балл результативности (5-ти бальная система)	Объяснение присвоения соответствующего балла
Альтернатива 1		
Альтернатива 2		
Альтернатива 3		
Рейтинг по эффективности, в зависимости от нагрузки на субъект бизнеса	Выгоды (итог)	Издержки (итог)
Альтернатива 1		
Альтернатива 2		
Альтернатива 3		

Выбор наилучшей альтернативы (производится на основании сопоставления данных двух предыдущих таблиц) с определением возможных рисков и механизма реализации

Рейтинг		Возможные риски и непредвиденные последствия	Механизм реализации предлагаемого регулирования (описываются механизмы реализации предусмотренные в рамках разрабатываемого проекта)
	Альтернатива 1 рекомендуемая		1. Сроки и этапы внедрения _____. 2. Уполномоченный орган, ответственный за внедрение регулирования и осуществления оценки достижения поставленных индикаторов _____.

ШАГ 5: Индикатор оценки

Определите индикаторы и рекомендуемые изменения в системе сбора и анализа информации для более полного мониторинга (возможные индикаторы и что надо сделать чтоб они стали измеряемы) и указать источники		
---	--	--

	информации, на основании которых будет осуществляться оценка достижения заявленного индикатора		
2	Рекомендуемая периодичность измерения индикаторов (не менее 3 лет не более 5 лет, а при введении СРО-3 года)		
3	Планируемое изменение данных, указанных в пункте 2 шага 1 "данные доказывающие факт существования проблемы и показывающие ее масштаб", в цифровом измерении, показывающих возможные изменения масштаба проблемы после введения регулирования (в описании укажите временные рамки планируемых изменений)	Нет ----- Да ----- Если Да – приведите их	

* – присвоение балла 1 означает, что вариант выбран неправильно и его не следует рассматривать вообще

Подпись _____ дата " ____ " _____ 201__ г.

форма 1а Выбор оптимальной структуры саморегулирования

1. Описание сферы/области, в которой предусматривается введение саморегулирования, основанного на обязательном членстве (участии)	
Сфера деятельности, где вводится обязательное СРО и обоснование ее выбора исходя из принципа общности деятельности, отрасли, видов экономической деятельности, рынка произведенных товаров (работ, услуг).	
Количество существующих субъектов профессиональной или предпринимательской деятельности в сфере, где планируется введение саморегулирования с разбивкой по годам за последние 5 лет. Количество существующих субъектов профессиональной или предпринимательской деятельности в сфере, где планируется введение саморегулирования с разбивкой по годам за последние 5 лет.	
Обоснование сопряженности сферы деятельности, где вводится обязательное СРО, сопряженностью с реализацией государственных функций либо необходимости делегирования определенных функций, выполняемых государственными органами.	
Перечень технических регламентов, стандартов и других нормативных правовых актов, содержащих требования к производимым товарам, (работам, услугам).	
Описание	
2. Анализ степени самоорганизации сферы, в которой вводится саморегулирование, основанное на обязательном членстве (участии)	
Перечень, место нахождения существующих некоммерческих организаций в форме ассоциации (союза), общественной организации или иной организационно-правовой форме, установленной законами Республики Казахстан, в том числе саморегулируемых организаций, в анализируемой сфере с разбивкой по годам за последние 5 лет	
По каждой действующей некоммерческой организации или саморегулируемой организации, необходимо указать: количество субъектов входящих в состав такой некоммерческой организации на момент проведения анализа объем произведенных товаров, работ и услуг членами такой некоммерческой организации, саморегулируемой организации, от общего количества произведенных товаров (работ, услуг) на рынке в анализируемой сфере	

3. Прогноз результативности предлагаемого регулирования посредством введения саморегулирования, основанного на обязательном членстве (участии)

5-ти бальная система оценки результативности регулирования
 5 – обеспечивается охват всего спектра деятельности в рассматриваемой отрасли/сфере; наблюдается доверие со стороны общества к способности саморегулируемой организации самостоятельно обеспечить регулирование отрасли/сферы и контроль за соблюдением установленных стандартов и правил; существуют механизмы рассмотрения претензий и конфликтов; существует цепочка связи в регионах. В рассматриваемой отрасли/сфере существуют действующие некоммерческие организации, с обязательным членством.

4 – обеспечивается охват всего спектра деятельности в рассматриваемой отрасли/сфере; наблюдается доверие со стороны общества к способности саморегулируемой организации самостоятельно обеспечить регулирование отрасли/сферы и контроль за соблюдением установленных стандартов и правил; существуют механизмы рассмотрения претензий и конфликтов; связь в регионах частичная. В рассматриваемой отрасли/сфере существуют действующие некоммерческие организации, с обязательным членством.

3 – обеспечивается охват всего спектра деятельности в рассматриваемой отрасли/сфере; в стадии становления вопросы самостоятельного обеспечения саморегулируемой организацией регулирования отрасли/сферы и контроля за соблюдением установленных стандартов и правил; существуют механизмы рассмотрения претензий и конфликтов; связь в регионах отсутствует. В рассматриваемой отрасли/сфере существуют действующие некоммерческие организации, с обязательным членством.

2 – частичный охват всего спектра деятельности в рассматриваемой отрасли/сфере; в стадии становления вопросы самостоятельного обеспечения саморегулируемой организацией регулирования отрасли/сферы и контроля за соблюдением установленных стандартов и правил; существуют механизмы рассмотрения претензий и конфликтов; связь в регионах отсутствует. В рассматриваемой отрасли/сфере существуют действующие некоммерческие организации, с обязательным членством.

1 – частичный охват деятельности в рассматриваемой отрасли/сфере, в стадии становления вопросы самостоятельного обеспечения саморегулируемой организацией регулирования отрасли/сферы и контроля за соблюдением установленных стандартов и правил, нет механизмов рассмотрения претензий и конфликтов; связь в регионах отсутствует. В рассматриваемой отрасли/сфере существуют действующие некоммерческие организации, с обязательным членством.

Рейтинг по результативности	Б а л результативности (5-ти бальная система)	Объяснение присвоения соответствующего балла
А л ь т е р н а т и в а Одна саморегулируемая организация (на базе действующей)	1	
А л ь т е р н а т и в а Две и более, указывается конкретное количество _____ (на базе действующих)	2	
А л ь т е р н а т и в а Иная саморегулируемая организация (например, создание одной путем консолидации нескольких действующих саморегулируемых организаций и другое).	3	

4. Архитектура саморегулируемой организации, основанной на обязательном членстве (участии)

Членство в обязательном СРО:	
Юридические лица/физические лица	

При выборе членства физических лиц, осуществляющих профессиональную деятельность указывается нормативный правовой акт, в соответствии с которым предусмотрено данное право физического лица	
Способ обеспечения имущественной ответственности членов (участников) саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами, способа обеспечения имущественной ответственности членов (участников) саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами, а также обоснование его выбора	

форма 16 Расчет издержек для бизнеса (монетизация)

Какие регуляторные действия предполагает использование альтернативы?

	Да	Нет
Инвестиции в средства производства, изменения помещений, лаборатории, обучение персонала, иные необходимые неадминистративные издержки		
Необходимость использования третьих лиц для независимых экспертиз, оценок, заключений		
Периодическая отчетность государству (или увеличение отчетности)		
Становление субъектом специализированных государственных проверок (или ужесточение существующего режима проверок или санкций)		
Получение справок и разрешений от государственных органов		
Иное (определить)		

Расчет издержек на одно среднестатистическое предприятие субъект регулирования

Таблица 1		Разовые инвестиции	Расходы на тех обслуживание, поддержание (в год)	Итого
Инвестиции в средства производства, изменения помещений, лаборатории, обучение персонала				
Расходы за 5 лет		X		
Таблица 2		Расходы на экспертизы и заключения	Периодическое обслуживание третьими лицами (в год)	Итого
Необходимость использования третьих лиц для независимых экспертиз, оценок, заключений				X
Расходы за 5 лет				
Таблица 3	Государственные пошлины	Цена затраты рабочего времени (человеко дни умножить на зарплату по квалификации) в год		Итого
Периодическая отчетность государству				X
Расходы за 5 лет				
	Цена затраты рабочего времени на работу с проверяющими (человеко дни	Вероятностные штрафные санкции (цена штрафа		

Таблица 4	умножить на зарплату по квалификации) в год	умножается на вероятность его наложения) в год	Итого
Государственные проверки (специализированные по альтернативе)			X
Расходы за 5 лет			
Таблица 5	Государственные пошлины, другие прямые выплаты за документы	Цена затраты рабочего времени на их получение (человеко дни умножить на зарплату по квалификации) в год	Итого
Получение разрешений, иных государственных документов			X
Расходы за 5 лет			

Данные Таблиц 1-5 (расходы за 5 лет в колонках "Итого") суммируются ___тенге

Данная величина умножается на количество предприятий (субъектов предпринимательства), которые являются субъектами этой альтернативы _____тенге

форма 1в Расчет издержек на администрирование регулирования для государственных органов (монетизация)

Какие действия предполагает использование альтернативы?

Если альтернатива предполагает работу нескольких государственных органов, Таблица 1 заполняется по каждому из них отдельно с указанием государственного органа

Таблица 1	Цена затраты рабочего времени (человеко дни умножить на зарплату по квалификации) в год	Итого
Получение и анализ отчетности		
Проведение проверок		
Выдача разрешений		
Иные формы контроля (определить)		
Итого за 5 лет		

Предполагает ли альтернатива создание нового государственного органа, либо нового структурного подразделения существующего органа Да ____ Нет ____

Если да – определите полный планируемый годовой бюджет нового органа или структурного подразделения ____ x5 = ____

Пояснение по заполнению аналитической формы анализа регуляторного воздействия регуляторных инструментов

При проведении анализа регуляторного воздействия аналитическая форма заполняется по следующим шагам:

Шаг 1: Определение проблемы и задач регулирования

1.1. Описывается проблема, которую предполагается решить, а также причины ее существования (для существующих регулирований – указать существующую проблему).

Определение проблемы необходимо изложить ясно и точно с описанием, стимулирующим поиск решения.

При описании характера и масштаба проблемы, необходимо определить целевую группу населения для запланированного государственного вмешательства. Целевой группой является та часть населения (потребителей, предпринимателей и другие), которая получит выгоды от такого вмешательства. Также необходимо учитывать, что даже при четко сформулированной проблеме, если выбранная группа населения окажется слишком малочисленной, то государственное вмешательство может оказаться необоснованным с учетом соотношения издержек и ожидаемых выгод.

При определении проблемы необходимо объяснить причинно-следственную связь, разграничивая причины от конкретных симптомов.

1.2. Факт существования проблемы необходимо доказать с помощью качественного статистического анализа для более четкого понимания проблемы, а также расчета реального воздействия государственного вмешательства. При этом, указывается динамика масштаба проблемы в разрезе среднесрочного или долгосрочного периода времени.

В этих целях, рекомендуется на стадии определения проблемы произвести сбор доступных количественных и качественных данных:

- данные статистических и налоговых органов;

- статистические данные государственных органов по результатам обобщения отчетов, данных по происшествиям;

- статистические данные правоохранительных органов;

- данные социологических и других исследований от авторитетных организаций.

Если национальные данные не доступны или недостаточны, рекомендуется использовать сравнительные международные данные. Важность использования международного опыта сводится к более эффективному поиску и анализу данных.

Определяется, какой ущерб наносится или может быть нанесен в ближайшем будущем общественным интересам.

1.3. Определение цели регулирования служит связующим звеном между определением проблемы и формулировкой нескольких альтернатив государственной политики и их последующим сравнением. Цели государственного вмешательства определяются как ожидаемые результаты регулирования. В целях обеспечения и

защиты интересов населения каждое государственное вмешательство по возможности максимально отвечает следующим критериям:

специфичность – задачи излагаются достаточно четко, чтобы исключить вероятность их широкой интерпретации;

измеримость – задачи определяют будущее состояние на основании измеряемых критериев, для возможности определения успеха или провала задачи в будущем;

доступность и реалистичность – задачи учитывают количество доступных человеческих и материальных ресурсов и других факторов для достижения поставленных целей;

зависимость от времени – задачи устанавливают определенные временные рамки для обеспечения соблюдения требований регулирования.

Шаг 2: Альтернативы

Выбираются не менее 3-х альтернатив, посредством которых возможно решение возникшей проблемы. Они учитываются в процессе анализа регуляторного воздействия для обоснования выбора регуляторного инструмента, являющегося наилучшей альтернативой для разрешения проблемы.

Альтернативы не обязательно могут включать только регуляторные инструменты, но также предполагать и другие меры, стимулирующие решение определенной проблемы и выполнение поставленных задач через рыночные механизмы. В таблице приведены основные варианты, возможно их комбинирование.

Шаг 3: Определение воздействия альтернатив

Анализ воздействия регуляторных альтернатив играет существенную роль для их сравнения и выбора наиболее оптимального варианта с максимальными выгодами и наименьшими издержками. Разработчикам анализа регуляторного воздействия необходимо определить выгоды и издержки от применения альтернативы, учитывая как прямые, так и косвенные возможно непреднамеренные эффекты воздействия. Также важно учитывать, на что влияет генерируемое воздействие.

Воздействие может влиять на предпринимателей, потребителей, работников, другие социальные группы, экономику в целом, общество в целом и государство.

Чтобы определить издержки альтернативного варианта, необходимо учитывать соответствующие издержки на предпринимателей.

Для правильного определения этих издержек необходимо:

1) оценить издержки, разбив их на составляющие части регуляторных действий. Важно отметить, что одна регуляторная альтернатива может включать использование нескольких регуляторных действий.

2) определить частоты финансового воздействия по каждому регуляторному действию. Ежегодные или повторные издержки могут оказаться более значимыми, нежели единовременные издержки.

3) рассчитать полные издержки на соблюдение предлагаемой альтернативной меры, используя вышеприведенные данные.

4) оценить масштаб издержек или другими словами, ответить на вопрос, какому количеству субъектов частного предпринимательства необходимо соблюдать данную регуляторную альтернативу и какие издержки они при этом понесут.

Также необходимо рассмотреть относительное влияние издержек в зависимости от размера предприятия. Относительное финансовое воздействие на крупный бизнес может значительно отличаться от воздействия такой же финансовой нагрузки на малый бизнес.

Также важно рассмотреть ограничивает ли предлагаемая альтернатива коммерческую деятельность субъекта частного предпринимательства через запреты или такие меры как определение цен на отдельные товары и услуги, установление рабочих часов, размера помещения и прочее, то вероятнее всего общее воздействие подобной меры более значимо, нежели простые прямые издержки по соблюдению меры.

Выгоды определяются в виде улучшения благосостояния населения в результате применения альтернативы. Кроме того, издержки, которых удалось избежать в результате реализации государственной политики, также будут считаться выгодами.

Шаг 4: Выбор наиболее оптимальной регуляторной альтернативы

Оптимальной регуляторной альтернативой будет та альтернатива, которая решит проблему лучше других.

Сравнение между вариантами проводится на основании базового сценария. Критерии для принятия решения по выбору наиболее оптимальной альтернативы используются такие категории:

результативность – насколько выбранные варианты достигают поставленных задач;

эффективность – насколько поставленные задачи могут быть решены при заданном уровне ресурсов или при наименьших издержках.

Основным критерием является критерий эффективности, то есть – наилучшая альтернатива генерирует наибольшие блага при наименьших издержках. Существует ряд методов для сравнения альтернатив по критерию эффективности:

анализ затрат-выгод, который используется в случае возможной конвертации в денежное измерение издержек и выгод, генерируемых каждой альтернативой. Для этой цели разработчику необходимо учитывать как экономические, так и социальные эффекты воздействия. В этом случае, критерий принятия решения – это чистые выгоды (или разница между общими выгодами и общими издержками), так, чтобы все альтернативы были классифицированы в соответствии с этим критерием;

анализ экономической эффективности, который наиболее полезен при невозможности четкого расчета или конвертации в денежное измерение выгод от использования всех альтернатив. Тем не менее, предполагается, что выгоды,

генерируемые различными альтернативами, имеют аналогичную единицу измерения, хоть и не выраженную в денежном измерении. В этом случае, правило принятия решения будет сводиться к определению государственной политики, которая генерирует наименьшие издержки на единицу планируемой выгоды;

многокритериальный анализ является наилучшим вариантом, когда издержки и выгоды одинаково измеримы и неизмеримы. В данном методе аналитик одновременно определяет различные критерии для принятия решения, в отличие от только одного критерия как в случае первых двух методов. Расчет нагрузки, присваиваемый каждому критерию, определяется субъективно. Разработчикам анализа регуляторного воздействия настоятельно рекомендуется всегда ранжировать альтернативы на основании оценочных критериев. Это позволит лицам, ответственным за принятие решений, исследовать все возможные варианты. Ранжирование также позволит усовершенствовать структуру любой предлагаемой меры в целях снижения возможного негативного воздействия, определить сопутствующие меры для смягчения любых негативных эффектов и повысить вероятность наилучшего результата.

Чтобы ранжировать альтернативы, аналитику необходимо проанализировать следующее:

результативность различных альтернатив в достижении определенной задачи и представить результаты в формате четкой сравнительной таблицы;

баланс положительных и негативных воздействий, ассоциируемых с предпочтительной альтернативой и другими возможными альтернативами.

Следует начинать с ранжирования альтернатив на основании критерия результативности и таким образом определить ту альтернативу, которая наберет наивысший балл по результативности, то есть наилучшим образом отвечает требованиям поставленной задачи.

Следующим действием будет определение эффективности различных альтернатив в целях анализа издержек, ассоциируемых с реализацией государственных мер. Во многих случаях такой анализ может привести к нескольким вариантам, подходящим для реализации меры. Например, может быть обнаружено, что наиболее результативные варианты также сопряжены с более высокими издержками или, что менее результативный вариант в состоянии генерировать многие положительные побочные эффекты. Таким образом, эти аспекты результативности сопоставляются с аспектами эффективности и определяют общее ранжирование вариантов. В целях обеспечения полной прозрачности процесса необходимо четко отобразить достигнутые результаты в своем отчете, включая информацию о присуждении определенных баллов планируемым воздействиям и использованным расчетам нагрузки.

В некоторых случаях также рекомендуется учесть возможность переформулирования задач или альтернатив, или же разработать альтернативы второго порядка, чтобы более эффективно выявить основные плюсы и минусы.

В процессе выбора, необходимо подробно перечислить положительные и негативные воздействия предлагаемой меры, включая непреднамеренные побочные эффекты. Эта описание базируется на максимальном использовании количественных данных по всем переменным, по мере возможности, выраженным в отклонениях от базового сценария. Часто представляется полезным проиллюстрировать выводы в виде таблицы или графика. Важно отметить, что можно использовать неисчисляемые воздействия, чтобы дополнить общую картину.

Наиболее эффективная и результативная мера, как правило, также будет производить наивысшие чистые выгоды, и любая альтернатива, которая убедительно будет проходить этот двойной тест, будет достойна рассмотрения. Тем не менее, также важно обсудить, каким образом неисчисляемые элементы могут оказать влияние на чистую выгоду.

Расчет издержек, связанных с введением регулирующей нормы предполагает последовательную реализацию следующих этапов:

- 1) выделение содержательных требований из текста акта, проекта акта;
- 2) определение показателя масштаба регулирующих норм;
- 3) определение частоты выполнения регулирующих норм;
- 4) определение затрат рабочего времени, необходимого на выполнение регулирующей нормы;
- 5) определение стоимости приобретений, необходимых для выполнения регулирующей нормы;
- 6) расчет суммы регулирующих издержек.

Наиболее распространенными типами регулирующих требований являются:

- изменения в разрешительном регулировании (лицензии, разрешения, иные государственные документы);
- изменения в контрольно-надзорном регулировании;
- изменения в налогово-административном регулировании;
- требования по приобретению (установке и обслуживанию) оборудования;
- требования по найму дополнительного персонала и так далее.

В целях определения масштаба регулирующего требования устанавливается количество объектов (организаций, сотрудников, событий), на которые направлено регулирование с точки зрения необходимости выполнения вводимой регулирующей нормы.

В целях определения частоты выполнения регулирующего требования устанавливается количество выполнений вводимой регулирующей нормы за календарный год.

Процесс определения затрат рабочего времени, необходимого на выполнение регулирующего требований, включает следующие этапы:

1) определение по каждой вводимой регулирующей нормы действий, которые необходимо осуществить для его выполнения;

2) оценка затрат рабочего времени по действиям, которые необходимо осуществить для выполнения вводимой регулирующей нормы;

3) определение совокупных затрат рабочего времени на выполнение каждой вводимой регулирующей нормы с учетом показателя масштаба и частоты.

В целях определения стоимости приобретений, необходимых для выполнения каждой регулирующей нормы, рекомендуется выявить перечень товаров, работ, услуг, обязательных для его выполнения.

Сумма регулирующих издержек по всем вводимым нормам проекта законодательного акта рассчитывается как сумма трудозатрат и приобретений, необходимых для выполнения всех содержательных требований, в денежном выражении с учетом показателя масштаба и частоты.

В целях определения последствий введения в действие законопроекта для субъектов предпринимательства можно использовать нижеуказанные формулы.

1. Издержки, связанные с обеспечением процесса предпринимательской деятельности (инвестиции в средства производства, изменения помещений, лаборатории, обучение персонала)

Формула расчета чистой приведенной стоимости (NPV):

$$NPV = \sum_{t=1}^T (B_t - C_t) / (1 + r)^t$$

где:

B_t – выгоды в момент времени t ,

C_t – затраты в момент времени t ,

r – индекс дисконтирования.

Пример расчета чистой приведенной стоимости

Предположим, предлагается ввести в действие новый регулирующий акт, требующий наличие дополнительного оборудования по очистке воздуха на промышленных предприятиях некоей отрасли. Общая стоимость такого оборудования в масштабах отрасли составляет 50 миллионов тенге, срок службы оборудования 5 лет. Ежегодные расходы, связанные с функционированием данного оборудования, составляют 10 миллионов тенге в ценах нулевого года. Объем выгод в денежном выражении (согласно проведенному отдельно анализу) составит 30 миллионов тенге в год (аналогично, в ценах нулевого года). Проведем расчет чистой приведенной стоимости для двух вариантов индекса дисконтирования: 3% и 5%.

В данном примере подсчитывается чистая приведенная стоимость регулирующего акта, являющаяся суммарной для всех групп, на которые данный регулирующий акт

будет оказывать воздействие. Издержки в данном случае являются исключительно издержками бизнеса (соответствующей отрасли).

Также при введении планируемого регулирования, связанного с обеспечением процесса предпринимательства, можно проследить изменение затрат по следующей формуле:

Изменение затрат на соблюдение требований к процессу предпринимательства:

$$C = (P_1 - P_0) * V,$$

где:

P_1 – предполагаемые затраты на единицу измерения товара (работ, услуг), которые субъект предпринимательства будет осуществлять после принятия законопроекта в целях исполнения требований к характеристикам товаров (работ, услуг);

P_0 – затраты на единицу измерения товара (работ, услуг), которые субъект предпринимательства осуществляет в целях исполнения требований действующего законодательства к характеристикам товаров (работ, услуг);

V – общий объем (в единицах измерения) выпускаемых товаров (выполняемых работ, оказываемых услуг) субъектами предпринимательства, на которых распространяются нормы законопроекта;

Для определения изменения затрат, связанного с изменением требований к характеристикам (наличию специальных приспособлений, техническим параметрам) средств, используемых в основной деятельности предпринимателей:

2. Издержки, связанные с обеспечением процесса предпринимательской деятельности дополнительными независимыми экспертами

$$E = L_1 * M * N,$$

где:

E – издержки, связанные с привлечением дополнительных экспертов;

L_1 – предполагаемые затраты субъекта предпринимательства на содержание одного эксперта (специалиста) после принятия законопроекта;

M – общая численность экспертов (специалистов) субъектов предпринимательства, на которых предполагается распространение действия законопроекта;

N – количество обращений к дополнительному эксперту в течение года.

3. Издержки, связанные с периодической отчетностью государству

$И_{отч}$ – издержки субъектов предпринимательства на ознакомление с требованиями о предоставлении отчетности, заполнение форм отчетности, внутреннее согласование форм отчетности и предоставление отчетности в органы власти

$$И_{отч} = B * E * N,$$

где:

B – среднее время, которое работник МСП использует для предоставления отчетности;

E – средняя стоимость одного часа работы сотрудника МСП;

N – периодичность сдачи отчетов в течение года;

4. Издержки, связанные с проведением государственных проверок (специализированные по альтернативе)

$$B = Y_m + \sum_i^N (K_i^{\text{мер}} \times I_i^{\text{мер}})$$

где:

B – объем издержек субъектов предпринимательства (тыс. тг.);

$$K_i^{\text{мер}}$$

– количество планируемых контрольно-надзорных мероприятий в год i;

$$I_i^{\text{мер}}$$

– издержки субъектов предпринимательства от проведения данного типа мероприятий i (тыс. тенге) издержки субъектов предпринимательства на прохождение проверок (рассчитывается как произведение средней продолжительности проверок на среднее число часов работников, задействованных в ее проведении, и среднюю заработную плату в час) (тыс. тенге);

5. Издержки, связанные с процессом получения разрешений, иных государственных документов (R)

$$R = (A + K + T + B * E) * N * C,$$

где:

A – средняя сумма материальных издержек одного предприятия, связанных с вводимым регулированием касательно получения разрешения, иных государственных документов (бумага, ксерокопии и другое);

K – средняя сумма консультационных издержек, затраченных на консультации и анализ сведений для получения разрешительного документа (юрист, консалтинг, лабораторные испытания и другое);

T – сумма пошлин и государственных сборов, необходимых для уплаты за предоставление разрешительного документа;

В – среднее время, которое работник МСП использует для подготовки документов на получение разрешения/иного государственного документа;

Е – средняя стоимость одного часа работы сотрудника МСП;

N – количество разрешений/иных государственных документов, необходимых получить в течение года;

С – количество субъектов МСП, затрагиваемых вводимая норма регулирования.

6. Издержки, связанные с введением саморегулирования, основанного на обязательном членстве (участии)

На сегодняшний день вряд ли возможно провести полный количественный анализ издержек саморегулирования, прежде всего, по причине отсутствия необходимых статистических данных.

Транзакционные издержки (в годовом исчислении) существования организации саморегулирования, поддающиеся наиболее простому измерению, определяются величиной вступительных членских взносов и годовых членских взносов

$I_{c_{ij}}$

членов организации

c_{ij}

, где индекс

l

относится к субъектам предпринимательства, вступающим в организацию саморегулирования, индекс

i

относится к действительным членам организации саморегулирования, а

j

— к организации (с учетом того, что, в общем случае, в отрасли несколько организаций саморегулирования).

Суммирование по

l

от 1 до

n_j^{oi}

, где

n_j^{oi}

— число субъектов предпринимательства, вступивших в организацию саморегулирования

j

за год, и по

i

от 1 до

n_j

, где

$$n_j$$

— среднегодовое число членов в данной организации, даст суммарные годовые издержки организации саморегулирования:

$$c_j = \sum_{l=1}^{n_j^{oi}} Ic_{jl} + \sum_{i=1}^{n_j} c_{ji}$$

Если величины вступительных и годовых членских взносов одинаковы для различных субъектов предпринимательства и равна, соответственно,

$$Ic_{joi} = \bar{c}_j$$

, то можно использовать следующее равенство:

$$c_j = n_j^{oi} \bar{c}_j + n_j \bar{c}_j$$

Суммирование по j позволяет определить годовые суммарные издержки по всей отрасли:

$$c = \sum_{j=1}^N c_j,$$

где

$$N$$

— число организаций саморегулирования в отрасли.

Подставляя в, получаем:

$$c = \sum_{j=1}^N c_j = \sum_{j=1}^N \left(\sum_{l=1}^{n_j^{oi}} Ic_{lj} + \sum_{i=1}^{n_j} c_{ij} \right) = \sum_{j=1, l=1}^{N, n_j^{oi}} Ic_{lj} + \sum_{j=1, i=1}^{N, n_j} c_{ij}$$

В случае равенства членских взносов для различных субъектов из получаем:

$$c = \sum_{j=1}^N (n_j^{oi} \bar{c}_j + n_j \bar{c}_j) = n_j^{oi} \sum_{j=1}^N \bar{c}_j + n_j \sum_{j=1}^N \bar{c}_j$$

Шаг 5: Индикатор оценки

Описываются индикаторы и механизмы оценки выбранных и внедренных регуляторных инструментов, чтоб дает возможность оценить их предполагаемую результативность после реализации. Такая оценка обычно называется экс-пост оценкой

, и она проводится для определения результативности регулирования, и, при необходимости, нахождения альтернативных реформ, которые могли бы улучшить результаты. Экс-пост оценка полезна для обратной связи и позволяет улучшать существующие регулирования, обеспечивая результативность и эффективность регуляторных инструментов.

Индикатор является измеряемой величиной. Индикаторы обычно базируются на данных, которые измеряют проблемы, задачи или издержки исполнения регулирования. Очень важно отбирать небольшое число индикаторов по задачам и издержкам по каждому предлагаемому регуляторному инструменту, сопровождающемуся анализ регуляторного воздействия. Данным индикаторам необходимо отражать ключевую сущность регуляторного инструмента и его наиболее заметные воздействия, быть доступными и периодически измеримыми. При введении саморегулирования периодичность введения индикатора должна быть не более трех лет.

Общие виды индикаторов оценки:

количественные индикаторы: они отображаются посредством прямых измерений в фиксированных цифровых значениях (например, количество летальных исходов в результате хронических респираторных заболеваний за год);

качественные индикаторы: они отображаются через косвенно измеримые аспекты, такие как точки зрения, предположения о чем-либо (например, данные социологических опросов);

прямые индикаторы: они напрямую измеряют переменные, относящиеся к задачам или издержкам;

косвенные индикаторы: они измеряют заменитель прямой переменной, когда слишком сложно измерить прямую переменную, если такое измерение требует значительных затрат, времени или сложных расчетов.

Уполномоченным органом дается отрицательное заключение в случае неполной или некачественной подготовки анализа регуляторного воздействия и наличия логических ошибок при оценке.

Приложение 2
к Правилам проведения и
использования анализа
регуляторного воздействия
регуляторных инструментов
Форма

Отчет о проведении общественных обсуждений

В рамках проекта _____

—
—
(наименование проекта документа)

Разработчик проекта _____

1	Общественное обсуждение: укажите дату информирования об их проведении, дату начала общественных обсуждений	
2	Способ проведения общественного обсуждения (онлайн обсуждение, посредством форумов, совещания, опрос и другое). При проведении мероприятий в виде совещаний, круглых столов, форумов, опроса и других необходимо указать даты проведения и количество участвовавших.	
3	С кем проводились обсуждения (перечислить все организации, в том числе государственные органы, ассоциации, предпринимателей, общественные объединения и другие).	
4	Полученные комментарии, замечания и предложения	Необходимо приложить таблицу полученных комментариев, замечаний и предложений с соответствующим решением регулирующего государственного органа / органа-разработчика по каждой позиции, протокол или итоги общественного обсуждений на интернет-ресурсе

Приложение 3
к Правилам проведения и
использования анализа
регуляторного воздействия
регуляторных инструментов
Форма

Предложения по включению требований в план пересмотра

№ п/п	Наименование требования	Ссылка на структурный элемент нормативного правового акта	Критерии согласно пункта 10 Правил АРВ *	Обоснование	Примечание

* Примечание: Правила АРВ – Правила проведения и использования анализа регуляторного воздействия регуляторных инструментов, утвержденные приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 30 ноября 2015 года № 748.

План пересмотра действующих регуляторных инструментов государственных органов

* Примечание: Правила АРВ – Правила проведения и использования анализа регуляторного воздействия регуляторных инструментов, утвержденные приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 30 ноября 2015 года № 748.

Аналитическая форма анализа регуляторного воздействия пересмотра действующих/введенных регуляторных инструментов

ШАГ 1: Определение проблемы и цели регулирования

1	Опишите проблему, которую решает регуляторный инструмент		
2	Для существующих регулирований – есть ли данные показывающие масштаб изменения проблемы после ввода в действие этого регулирования?	Н е т	
		Да ____ (опишите их и приведите их величины)	
		Заявленные индикаторы	Фактические
		* в случае не достижения заявленных индикаторов, что требует ужесточения регулирования и регуляторных инструментов, регулятором заполняется аналитическая форма согласно при Правилам проведения и использования анализа регуляторного воздействия регуляторных инс	
3	Целевая группа		
4	Для существующих регулирований – какая была указана цель регулирования?		

ШАГ 2: Альтернативы

Определение планируемых для рассмотрения альтернатив (отметьте те варианты, которые уже есть и те альтернативы которые Вы рассматриваете и анализируете – необходимо выбрать не меньше 3 альтернативных подхода, возможно комбинация)

Для определения альтернатив используйте список возможных вариантов представленный ниже

1. Действующее регулирование (выбирается в качестве Альтернативы 1)
2. Информационная кампания.
3. Изменение налогов, субсидий, государственные закупки, торговля квотами, другие рыночные механизмы.
4. Обязательное страхование ответственности.
5. Обязательные маркировки.
6. Обязательная отчетность.
7. Декларирование, уведомление.
8. Правила деятельности и проверки их исполнения (без разрешительных документов)
9. Разрешительные инструменты.
10. Запреты.
11. Введение сферы государственного контроля и надзора.
12. Государственное регулирование (выбирается только в рамках пересмотра саморегулирования, основанного на обязательных требованиях)
13. Иное (на выбор разработчика аналитической формы)

Описание существующих регулирований – описание альтернатив существующему регулированию	Альтернатива 1
	Альтернатива 2

ШАГ 3: Определение воздействия альтернатив

3.1.	Воздействие на экономическую систему
Проведите в произвольной форме описание выгод и издержек каждой альтернативы при ее воздействии на экономическую систему с учетом таких элементов экономической системы	
1.	Воздействие на свободное перемещение товаров, услуг, капитала и рабочей силы, а также международную торговлю и инвестиции
2.	Общие последствия для экономического роста
3.	Влияние на занятость, рабочие места.

	Выгоды	Издержки
Альтернатива 1		
Альтернатива 2		
3.2. Воздействие на Проведите в произвольной форме описание выгод и издержек каждой альтернативы при ее воздействии на бизнес с обязательным: 1. Влияния на производительность и конкурентоспособность предприятий, в том числе на инновации и развитие (при саморегулировании необходимо оценить возможные сложности входа в 2. Влияния на прибыльность и устойчивость при 3. Относительное влияние издержек в зависимости от размера предприятия (является ли относительное влияние издержек предприятий выше, чем для к Отдельно монетизируйте и посчитайте издержки для бизнеса согласно с формой 1б		

	Выгоды	Издержки
Альтернатива 1		
Издержки для бизнеса по форме 1б		
Альтернатива 2		
Издержки для бизнеса по форме 1б		
3.3 Воздействие на органы государственной власти и общество в Проведите в произвольной форме описание выгод и издержек каждой альтернативы при ее воздействии на органы государственной власти и общество в целом с обязательным: 1. Влияния на здоровье и безопасность (включая экономическую) 2. Влияния на преступность включая эконо 3. Возможные коррупционные 4. Влияния на эконо 5. Изменения потребительского 6. Изменения розничных 7. Влияние на информированность потребителей и их Отдельно монетизируйте и посчитайте издержки на администрирование регулирования согласно с формой 1в		

	Выгоды	Издержки
Альтернатива 1		
Издержки на администрирование по форме 1в		
Альтернатива 2		
Издержки на администрирование по форме 1б		

ШАГ: 4 Оценка эффективности альтернатив

--	--	--

Рейтинг по эффективности	Выгоды (итог)	Издержки (итог)
Альтернатива 1		
Альтернатива 2		

Выбор наилучшей альтернативы (производится на основании сопоставления данных двух предыдущих таблиц) с о возможных рисков и механизма реализации

ШАГ 5: Индикатор оценки

1	Цифровые и качественные показатели эффективности регулирования		
2	Рекомендуемая периодичность измерения индикаторов		

* – присвоение балла 1 означает, что вариант выбран неправильно и его не следует рассматривать вообще

Подпись _____ дата "___" _____ 201__ г.

форма 16 Расчет издержек для бизнеса (монетизация)

Какие регуляторные действия предполагает использование альтернативы?

	Да	Нет
Инвестиции в средства производства, изменения помещений, лаборатории, обучение персонала, иные необходимые неадминистративные издержки		
Необходимость использования третьих лиц для независимых экспертиз, оценок, заключений		
Периодическая отчетность государству (или увеличение отчетности)		
Становление субъектом специализированных государственных проверок (или ужесточение существующего режима проверок или санкций)		
Получение справок и разрешений от государственных органов		
Издержки, связанные с введением саморегулирования, основанного на обязательном членстве (участии)		
Иное (определить)		

Расчет издержек на одно среднестатистическое предприятие субъект регулирования

Таблица 1	Разовые инвестиции	Расходы на тех обслуживание, поддержание (в год)	Итого
Инвестиции в средства производства, изменения помещений, лаборатории, обучение персонала			
Расходы за 5 лет	X		
Таблица 2	Расходы на экспертизы и заключения	Периодическое обслуживание третьими лицами (в год)	Итого

Необходимость использования третьих лиц для независимых экспертиз, оценок, заключений			X
Расходы за 5 лет			
Таблица 3	Государственные пошлины	Цена затраты рабочего времени (человеко дни умножить на зарплату по квалификации) в год	Итого
Периодическая отчетность государству			X
Расходы за 5 лет			
Таблица 4	Цена затраты рабочего времени на работу с проверяющими (человеко дни умножить на зарплату по квалификации) в год	Вероятностные штрафные санкции (цена штрафа умножается на вероятность его наложения) в год	Итого
Государственные проверки (специализированные по альтернативе)			X
Расходы за 5 лет			
Таблица 5	Государственные пошлины, другие прямые выплаты за документы	Цена затраты рабочего времени на их получение (человеко дни умножить на зарплату по квалификации) в год	Итого
Получение разрешений, иных государственных документов			X
Расходы за 5 лет			

Данные Таблиц 1-6 (расходы за 5 лет в колонках "Итого") суммируются ____тенге

Данная величина умножается на количество предприятий (субъектов предпринимательства), которые являются субъектами этой альтернативы _____тенге

форма 1в Расчет издержек на администрирование регулирования для государственных органов (монетизация)

Какие действия предполагает использование альтернативы?

Если альтернатива предполагает работу нескольких государственных органов, Таблица 1 заполняется по каждому из них отдельно с указанием государственного органа

Таблица 1	Цена затраты рабочего времени (человеко дни умножить на зарплату по квалификации) в год	Итого
Получение и анализ отчетности		
Проведение проверок		
Выдача разрешений		

Иные формы контроля (определить)		
Итого за 5 лет		

Предполагает ли альтернатива создание нового государственного органа, либо нового структурного подразделения существующего органа Да ____ Нет ____

Если да – определите полный планируемый годовой бюджет нового органа или структурного подразделения ____ x5 = ____

Приложение 6
к Правилам проведения и
использования анализа
регуляторного воздействия
регуляторных инструментов
Форма

Заключение о соблюдении процедур анализа регуляторного воздействия

В рамках проекта _____

(наименование проекта документа)

Разработчик проекта _____

Требование/регулирование _____

(вводимое или пересматриваемое требование/регулирование)

№		Заполняется уполномоченным органом
Общие параметры оценки		
1	Общественное обсуждение анализа регуляторного воздействия проведено	Нет ____ Да ___, "___" _____ 201__ г.
2	Отсутствуют один или несколько стандартных шагов в разработке анализа регуляторного воздействия	Н е т ____ Д а ____ (указываются шаги)
3	Отсутствие рационального смысла в одном или нескольких исполненных шагах	Н е т ____ Д а ____ Комментарии
4	Отсутствуют первичные данные или соответствующих ссылок на их источники	Н е т ____ Д а ____ (указываются шаги и части анализа регуляторного воздействия)
Оценка частей анализа регуляторного воздействия		
5	Определена ли проблема и причины существования проблемы	Нет ____ Да ____ Комментарии
6	Представлены ли данные доказывающие факт существования проблемы и показывающие ее масштаб	Нет ____ Да ____ Комментарии
7	Адекватно ли сформулирована цель регулирования? Соотносится ли она с определением проблемы?	Нет ____ Да ____ Комментарии
8	Представлено ли планируемое изменение данных и временные рамки этих изменений	Нет ____ Да ____ Комментарии
9	Определены ли альтернативы	Нет ____ Да ____

10	Проведена ли презентация альтернатив и анализ их воздействия	Нет ___Да ___ Комментарии качества
11	Анализ рейтинга предложенных альтернатив	Нет ___Да ___ Комментарии качества
12	Определены ли индикаторы оценки заявленного регуляторного инструмента	Нет ___Да ___ Комментарии
13	Рекомендуемая периодичность измерения индикаторов	Нет ___Да ___ Комментарии
14	Срок проведения альтернативного анализа регуляторного воздействия	15 или 30 рабочих дней (нужное подчеркнуть)
15	Наличие проекта документа, предусмотренного пунктом 3 настоящих Правил	Нет ___Да ___ Комментарии
16	Другие комментарии	

Заключение:

Подпись _____ дата " __ " _____ 201__ г.

© 2012. РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»
Министерства юстиции Республики Казахстан