

**Об утверждении Методики оценки эффективности правового обеспечения государственных органов**

*Утративший силу*

Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 9 апреля 2013 года № 120. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 9 апреля 2013 года № 8406. Утратил силу приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 31 декабря 2015 года № 662

**Сноска. Утратил силу приказом Министра юстиции РК от 31.12. декабря 2015 года № 662.**

Согласно пункту 49-4 Системы ежегодной оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы, утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 19 марта 2010 года № 954, **ПРИКАЗЫВАЮ** :

1. Утвердить прилагаемую Методику оценки эффективности правового обеспечения государственных органов.
2. Департаментам законодательства, подзаконных актов, регистрации нормативных правовых актов, по защите имущественных прав государства Министерства юстиции Республики Казахстан обеспечить исполнение настоящего Приказа.
3. Настоящий Приказ вводится в действие со дня его государственной регистрации.

*Министр* *Б. Имашев*  
У т в е р ж д е н а  
п р и к а з о м М и н и с т р а ю с т и ц и и  
Р е с п у б л и к и К а з а х с т а н  
от 9 апреля 2013 года № 120

**Методика  
оценки эффективности правового обеспечения  
государственных органов**

**Сноска. Методика в редакции приказа Министра юстиции РК от 20.11.2014 № 325.**

## 1. Общие положения

1. Настоящая Методика оценки эффективности правового обеспечения государственных органов (далее – Методика) предназначена для определения эффективности деятельности в правовом обеспечении оцениваемых центральных государственных органов и их ведомств, а также местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы и Министерства юстиции Республики Казахстан.

2. Оценка эффективности правового обеспечения центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы (далее – Оценка) проводится Министерством юстиции Республики Казахстан (далее – Уполномоченный орган)

Оценка в отношении Уполномоченного органа осуществляется Канцелярией Премьер-Министра Республики Казахстан.

Для проведения Оценки Уполномоченным органом создается Рабочая группа из числа должностных лиц.

3. Оценка осуществляется ежегодно по итогам отчетного (календарного) года согласно Графику проведения ежегодной оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы, утверждаемому Администрацией Президента Республики Казахстан (далее - График оценки).

4. Информация для проведения оценки представляется на электронных и бумажных носителях Уполномоченным органом в Канцелярию Премьер-Министра Республики Казахстан, центральными государственными органами в Уполномоченный орган, аппаратами акимов областей, города республиканского значения, столицы в территориальные подразделения органов юстиции областей, города республиканского значения, столицы согласно Г р а ф и к а о ц е н к и .

5. Оценка осуществляется на основании данных, имеющихся у Уполномоченного органа, а также по результатам анализа представленной информации согласно приложениям 3-4 к Методике.

**Сноска. Пункт 5 в редакции приказа Министра юстиции РК от 25.08.2015 № 4 6 8 .**

6. Заключение о результатах оценки центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы (далее – государственные органы), представляются в уполномоченный орган по государственному планированию.

7. Заключение о результатах оценки Уполномоченного органа,

подготовленное Канцелярией Премьер-Министра, представляется в уполномоченный орган по государственному планированию.

8. Заключение о результатах оценки эффективности правового обеспечения государственных органов готовится по форме согласно приложению 1 к настоящей Методике.

## **2. Методика проведения оценки**

9. Оценка осуществляется по следующим критериям:

- 1) качество нормотворческой деятельности государственных органов/  
Уполномоченного органа;
- 2) правовой мониторинг нормативных правовых актов (далее - НПА);
- 3) оценка государственного органа по претензионно-исковой работе.

10. По каждому критерию определены показатели, в соответствии с которыми выставляется соответствующий балл. Каждый из критериев и показателей для оценки эффективности правового обеспечения государственных органов/  
Уполномоченного органа имеют соответствующие баллы согласно приложению 2 к настоящей Методике.

Баллы проставлены с учетом степени значимости критериев по правовому обеспечению государственных органов.

11. При оценке критерия «Качество нормотворческой деятельности государственных органов/Уполномоченного органа учитываются:

- 1) соблюдение сроков внесения законопроектов, предусмотренных планом законопроектных работ в Министерство юстиции, Канцелярию Премьер-Министра и Мажилис Парламента, внесения проектов указов Президента и постановлений Правительства в Канцелярию Премьер-Министра, нормативных правовых актов на государственную регистрацию (принятия правовых актов), необходимых для реализации законодательных актов;
- 2) количество возвращенных на доработку проектов указов Президента и постановлений Правительства, отказанных в государственной регистрации НПА по результатам юридической экспертизы Уполномоченным органом (для Уполномоченного органа – количество согласованных Уполномоченным органом и принятых в оцениваемом периоде нормативных указов Президента Республики Казахстан и постановлений Правительства Республики Казахстан, зарегистрированных НПА Уполномоченным органом, измененных либо признанных утратившими силу на основании актов прокурорского надзора или в судебном порядке, в связи с некачественно проведенной юридической экспертизой на момент государственной регистрации (согласования) в оцениваемом периоде).

12. При оценке критерия «правовой мониторинг НПА» учитываются:

- 1) принятые меры по результатам проведенного мониторинга НПА;
- 2) доля измененных, утративших силу НПА по актам органов прокуратуры, суда, и юстиции, а также жалобам юридических и физических лиц (для Уполномоченного органа - доля измененных, утративших силу НПА по актам прокурорского реагирования и (или) судебным решениям, жалобам юридических и физических лиц, разработанных (принятых) Уполномоченным органом).

13. При оценке критерия «оценка государственного органа по претензионно-исковой работе» учитываются следующие показатели:

- 1) «Доля удовлетворенных, частично удовлетворенных исков, по делам, инициированным государственным органом»;
- 2) «Доля удовлетворенных, частично удовлетворенных исков, по делам, инициированным против государственного органа»;
- 3) «Эффект воздействия на государственный бюджет».

### **3. Оценка по критерию «Качество нормотворческой деятельности государственных органов/Уполномоченного органа»**

14. Оценка по данному критерию рассчитывается по следующей формуле:

$$K1 = P1 + P2$$

где K1 – оценка государственного органа/Уполномоченного органа по данному критерию;

P1 – показатель «соблюдение сроков разработки и внесения законопроектов, предусмотренных планом законопроектных работ, разработки и внесения проектов Указов и постановлений Правительства в Канцелярию Премьер-Министра, принятия подзаконных актов в реализацию законодательных актов»;

P2 – показатель «Доля возвращенных на доработку проектов подзаконных актов, отказанных в государственной регистрации НПА по результатам юридической экспертизы Уполномоченным органом (для Уполномоченного органа – доля согласованных Уполномоченным органом и принятых в оцениваемом периоде нормативных указов Президента Республики Казахстан и постановлений Правительства Республики Казахстан, зарегистрированных НПА Уполномоченным органом, в связи с некачественно проведенной юридической экспертизой на момент государственной регистрации в оцениваемом периоде, измененных либо признанных утратившими силу на основании актов прокурорского реагирования или в судебном порядке)».

Максимальное значение по данному критерию составляет 50 баллов.

15. Значение показателя «Соблюдение сроков внесения законопроектов, предусмотренных планом законопроектных работ, в Министерство юстиции, Канцелярию Премьер-Министра и Парламент, внесения проектов указов Президента и постановлений Правительства в Канцелярию Премьер-Министра, нормативных правовых актов на государственную регистрацию (принятия правовых актов), необходимых для реализации законодательных актов» определяется по следующей формуле:

$$P1 = (k1 * (1 - a/v)) + (k2 * (1 - c/d))$$

где P1 - значение данного показателя;

k1 – коэффициент для приведения полученных результатов к весовому значению, равный 5;

k2 – коэффициент для приведения полученных результатов к весовому значению, равный 5;

a – количество проектов законов, по которым государственным органом нарушены сроки представления в Министерство, Канцелярию Премьер-Министра и Парламент, установленные в Плане законопроектных работ;

c - количество несвоевременно внесенных в Канцелярию Премьер-Министра проектов указов Президента и постановлений Правительства, а также на государственную регистрацию НПА и непринятых правовых актов;

b – общее количество проектов законов, разработанных согласно Плану законопроектных работ;

d - общее количество подзаконных НПА, подлежащих внесению в КПМ (на государственную регистрацию) и принятию правовых актов государственным органом/Уполномоченным органом в отчетном периоде.

**Сноска. Пункт 15 в редакции приказа Министра юстиции РК от 25.08.2015 № 4 6 8 .**

16. Под соблюдением сроков, предусмотренных Планом законопроектных работ, понимается своевременность разработки и внесения законопроекта в соответствии с Правилами организации законопроектной работы в уполномоченных органах Республики Казахстан, утвержденными постановлением Правительства Республики Казахстан от 21 августа 2003 года № 840: в Министерство юстиции до первого числа месяца, Правительство в срок до 20 числа месяца, на рассмотрение Парламента в срок до последнего числа месяца, определенных Планом законопроектных работ.

Соблюдение сроков внесения в Канцелярию Премьер-Министра проектов указов Президента и постановлений Правительства, а также на государственную регистрацию НПА и принятия правовых актов для реализации законодательных

актов определяется в соответствии со сроками, предусмотренными Регламентом Правительства Республики Казахстан, утвержденным постановлением Правительства Республики Казахстан от 10 декабря 2002 года № 1300 (далее - Р е г л а м е н т ) .

**Сноска. Пункт 16 в редакции приказа Министра юстиции РК от 25.08.2015 № 4 6 8 .**

17. Источником информации по подзаконным НПА и правовым актам является ежемесячная отчетная информация государственных органов, предоставляемая согласно пункту 114 Регламента.

**Сноска. Пункт 17 в редакции приказа Министра юстиции РК от 25.08.2015 № 4 6 8 .**

Источником информации по подзаконным НПА являются Планы мероприятий по реализации законодательных актов, утверждаемые распоряжениями Премьер-Министра.

**18. Исключен приказом Министра юстиции РК от 25.08.2015 № 468.**

19. Значение показателя «Количество возвращенных на доработку проектов указов Президента и постановлений Правительства, отказанных в государственной регистрации НПА по результатам юридической экспертизы Уполномоченным органом (для Уполномоченного органа – количество согласованных Уполномоченным органом и принятых в оцениваемом периоде нормативных указов Президента Республики Казахстан и постановлений Правительства Республики Казахстан, зарегистрированных НПА Уполномоченным органом, измененных либо признанных утратившими силу на основании актов прокурорского надзора или в судебном порядке, в связи с некачественно проведенной юридической экспертизой на момент государственной регистрации (согласования) в оцениваемом периоде) определяется по следующей формуле:

$$P_2 = k * (1 - a / v)$$

где  $P_2$  – значение данного показателя;  
 $k$  – коэффициент для приведения полученных результатов к весовому значению, равный 40;

$a$  – количество возвращенных проектов указов Президента и постановлений Правительства, отказанных в государственной регистрации НПА государственных органов органами юстиции по результатам юридической экспертизы (для Уполномоченного органа – количество согласованных Уполномоченным органом и принятых в оцениваемом периоде нормативных указов Президента Республики Казахстан и постановлений Правительства Республики Казахстан, зарегистрированных НПА Уполномоченным органом, измененных либо признанных утратившими силу на основании актов

прокурорского надзора или в судебном порядке, в связи с некачественно проведенной юридической экспертизой на момент государственной регистрации (согласования) в оцениваемом периоде);

b – общее количество проектов указов Президента и постановлений Правительства, поступивших на юридическую экспертизу, а также НПА на государственную регистрацию (для Уполномоченного органа – общее количество согласованных Уполномоченным органом в оцениваемом периоде проектов нормативных указов Президента и постановлений Правительства, а также общее количество зарегистрированных НПА в отчетном периоде).

В количестве согласованных в оцениваемом периоде нормативных указов Президента и постановлений Правительства, измененных либо признанных утратившими силу на основании актов прокурорского надзора или в судебном порядке, не учитываются акты, по которым были предприняты меры по приведению в соответствие (направлено письмо о выявлении либо разработан проект) до внесения акта прокурорского надзора либо до начала соответствующего судебного разбирательства.

Примечание: В количествах проектов указов Президента и постановлений Правительства, а также нормативных правовых актов поступивших на юридическую экспертизу (государственную регистрацию), и возвращенных на доработку (отказанных в государственной регистрации) считается каждый поступивший проект (нормативный правовой акт) независимо от количества их в о з в р а т а ( о т к а з а ) .

**Сноска. Пункт 19 в редакции приказа Министра юстиции РК от 25.08.2015 № 468.**

#### 4. Оценка по критерию «Правовой мониторинг НПА»

20. Оценка по данному критерию рассчитывается по следующей формуле:

$$K2=P1+P2$$

где K2 – оценка государственного органа/Уполномоченного органа по данному критерию ;

P1 – показатель «Принятые меры по результатам проведенного мониторинга Н П А » ;

P2 – показатель «Доля измененных, утративших силу НПА по актам органов прокуратуры, суда и юстиции, а также жалобам юридических и физических лиц ( для Уполномоченного органа - доля измененных, утративших силу НПА по актам прокурорского реагирования и (или) судебным решениям, жалобам юридических и физических лиц, разработанных (принятых) Уполномоченным о р г а н о м ) .

Максимальное значение по данному критерию составляет 25 баллов.

21. Значение показателя «Принятые меры по результатам проведенного

мониторинга НПА» рассчитывается по следующей формуле:

$$P1 = (a - (b - c)) / a * 100 \%$$

где а – общее количество НПА в регулируемой сфере, в отношении которых проведен правовой мониторинг;

в – количество НПА, в которых выявлены противоречия, неэффективно реализуемые, устаревшие нормы, в том числе коллизии, пробелы, избыточность бланкетных и отсылочных норм;

с – количество приведенных в соответствие НПА, из числа выявленных в ходе правового мониторинга:

по законодательным актам: количество законодательных актов из числа выявленных в ходе правового мониторинга, в отношении которых приняты меры в части приведения их в соответствие путем включения соответствующих законопроектов в План законопроектных работ (проект Плана законопроектных работ), разработки соответствующих законопроектов, проработки в рамках других законопроектов;

по НПА, подлежащим государственной регистрации: количество зарегистрированных в органах юстиции НПА, а также актов, признанных утратившими силу;

по проектам указов Президента и постановлений Правительства: количество принятых подзаконных актов из числа выявленных в ходе правового мониторинга.

Баллы по показателю присваиваются по следующей шкале:

	100	%	-	15	баллов;
от	90 - 99,9	%	-	12	баллов;
от	80 - 89	%	-	9	баллов;
от	70 - 79,9	%	-	6	баллов;
от	60 - 69,9	%	-	3	баллов;
ниже	59,9	%	-	0	баллов.

Сноска. Пункт 21 в редакции приказа Министра юстиции РК от 25.08.2015 № 468.

22. В случае непринятия оцениваемыми государственными органами соответствующих мер и (или) неприведения выявленных в ходе правового мониторинга актов в соответствие, значение баллов по данному показателю будет равно 0.

В случае приведения в соответствие менее 50 % от количества выявленных в ходе правового мониторинга актов, из балла, рассчитанного по данной формуле, вычитается 7,5 баллов.

Примечание:

Выявленные в ходе правового мониторинга акты не считаются не

приведенными в соответствии законодательству (учитываются как приведенные)  
в следующих исключительных случаях:

- 1) реорганизации государственного органа в ноябре (декабре) оцениваемого периода;
- 2) изменения законодательства (законов) в ноябре-декабре оцениваемого периода;
- 3) изменения законодательства (законов), если в законодательном акте предусмотрены более поздние сроки введения нормативных правовых актов в действие согласно Регламенту Правительства;
- 4) возврата проекта НПА из государственных органов и Канцелярии Премьер-Министра в случае изменения законодательства, по которым принятие проекта НПА признается нецелесообразным и противоречащим действующему законодательству.

В этих случаях оцениваемому государственному органу необходимо:  
по НПА, подлежащим государственной регистрации: направить на государственную регистрацию в органы юстиции соответствующие акты в двухмесячный срок с момента принятия закона;  
по проектам указов Президента и постановлений Правительства: разработать и внести в КПМ соответствующий проект нормативного правового акта в двухмесячный срок с момента принятия закона;  
по НПА, для которых законодательным актом предусмотрены более поздние сроки введения в действие: не менее чем за месяц до введения их в действие согласно Регламенту Правительства;  
по проектам НПА, принятие которых признано нецелесообразным: сообщить в Министерство юстиции в порядке, предусмотренном законодательством.

**Сноска. Пункт 22 в редакции приказа Министра юстиции РК от 25.08.2015 № 4 6 8 .**

23. Источником информации для оценки показателя является информация, представленная согласно приложению 2-1 к Методике.

**Сноска. Пункт 23 в редакции приказа Министра юстиции РК от 25.08.2015 № 4 6 8 .**

24. В случае отсутствия НПА, в которых выявлено наличие противоречащих, неэффективно реализуемых, устаревших норм, в том числе коллизий, пробелов, избыточность бланкетных и отсылочных норм, по показателю выставляется балл равный 10 .

В случае выявления Уполномоченным органом НПА, в которых содержатся противоречащие, неэффективно реализуемые, устаревшие нормы, в том числе коллизии, пробелы, избыточность бланкетных и отсылочных норм по результатам перепроверенного правового мониторинга, проведенного

государственным органом, вычитывается дополнительно 5 штрафных баллов по показателю Р1 «Принятые меры по результатам проведенного мониторинга НПА»

25. Значение показателя «Доля измененных, утративших силу НПА по актам органов прокуратуры, суда и юстиции, а также жалобам юридических и физических лиц (для Уполномоченного органа - доля измененных, утративших силу НПА по актам прокурорского реагирования и (или) судебным решениям, жалобам юридических и физических лиц, разработанных (принятых) Уполномоченным органом) определяется по следующей формуле:

$$P2=k*(1-a/b)$$

где Р2 – значение данного показателя;

k – коэффициент для приведения полученных результатов к весовому значению, равный 10;

a – количество НПА государственного органа, измененных, утративших силу по актам прокурорского реагирования, судебным решениям, представлениям органов юстиции об устранении нарушений закона, жалобам юридических и физических лиц (для Уполномоченного органа – количество законов, признанных Конституционным Советом несоответствующими Конституции Республики Казахстан, а также количество НПА измененных, утративших силу по актам прокурорского реагирования и (или) судебным решениям, жалобам юридических и физических лиц, разработанных (принятых) Уполномоченным органом);

b – общее количество действующих разработанных (принятых) НПА государственного органа (за исключением НПА, вносящих изменения и дополнения в основные акты).

26. Источником информации по отчетной таблице к показателю «Доля измененных, утративших силу НПА по актам органов прокуратуры, суда и юстиции, а также жалобам физических и юридических лиц» согласно приложению 3 к настоящей Методике, являются акты органов прокуратуры и суда, жалобы юридических и физических лиц, акты сверок, проводимые ежеквартально органами юстиции и прокуратуры, представления органов юстиции об устранении нарушений закона, ответы государственных органов по результатам рассмотрения представлений органов юстиции об устранении нарушений закона, отчетная информация оцениваемых государственных органов

27. В случае отсутствия НПА, измененных, утративших силу по актам прокурорского реагирования, судебным решениям, представлениям органов юстиции об устранении нарушений закона, а также жалобам юридических и физических лиц, по показателю выставляется балл равный 10.

## 5. Оценка по критерию «Оценка государственного органа по претензионно-исковой работе»

28. Оценка по критерию «Оценка государственного органа по претензионно–исковой работе» проводится на основе представляемой государственными органами отчетной информации по форме согласно приложению 4 к настоящей Методике (далее – приложение 4).

Максимальное значение по данному критерию составляет 25 баллов.

29. Оценка рассчитывается по следующей формуле:

$$K3 = P1 + P2 + P3,$$

г д е :

P1 – показатель «Доля удовлетворенных, частично удовлетворенных исков, по делам, инициированным государственным органом»;

P2 – показатель «Доля удовлетворенных, частично удовлетворенных исков, по делам, инициированным против государственного органа».

P3 – показатель «Эффект воздействия на государственный бюджет»

30. Значение показателя «Доля удовлетворенных, частично удовлетворенных исков, по делам, инициированным государственным органом» определяется по следующей формуле:

$$P1 = k * (a + \frac{1}{2} * b) / c,$$

г д е :

k – коэффициент для приведения полученных результатов к весовому значению (по данному критерию коэффициент равен 10);

a – количество удовлетворенных исков по делам, инициированным государственным органом, решения по которым вступили в законную силу (в том числе, рассмотренные в суде надзорной инстанции) в отчетном периоде;

b – количество частично удовлетворенных исков по делам, инициированным государственным органом, решения по которым вступили в законную силу (в том числе, рассмотренные в суде надзорной инстанции) в отчетном периоде;

c – общее количество исков, инициированных государственным органом в отчетном периоде.

В случае отсутствия проведенных дел по искам, инициированным государственным органом (решения по которым вступили в силу в отчетном периоде), по данному показателю присваивается 10 баллов.

31. Значение показателя «Доля удовлетворенных, частично удовлетворенных исков, по делам, инициированным против государственного органа» определяется по следующей формуле:

$$P2 = k * (1 - (a + \frac{1}{2}b)/c)$$

г д е :

k – коэффициент для приведения полученных результатов к весовому значению (по данному критерию коэффициент равен 10);

a – количество удовлетворенных исков по делам, инициированным против государственного органа, решения по которым вступили в законную силу (в том числе, рассмотренные в суде надзорной инстанции) в отчетном периоде;

b – количество частично удовлетворенных исков по делам, инициированным против государственного органа, решения по которым вступили в законную силу (в том числе, рассмотренные в суде надзорной инстанции) в отчетном периоде;

c – общее количество исков, инициированных против государственного органа в отчетном периоде.

В случае отсутствия проведенных дел по искам, инициированным против государственного органа (решения по которым вступили в силу в отчетном периоде), по данному показателю присваивается 10 баллов.

32. Значение показателя «Эффект воздействия на государственный бюджет» рассчитывается по формуле:

$$P3 = a/b,$$

где P3 = – значение данного показателя;

a - общая сумма денежных средств, присужденных в пользу государства;

b - общая сумма денежных средств, присужденных против государства.

Баллы по показателю эффекта воздействия на государственный бюджет оцениваются от 0 до 5 по следующей шкале:

Показатель отношения	баллы
меньше 1	0
от 1 до 2	0,5
от 2 до 5	1
от 5 до 10	2
от 10 до 50	3
от 50 до 200	4
от 200 и выше	5

В случаях, если:

1) a = 0 - значение данного показателя равно 0;

2) b = 0 - значение данного показателя равно 5;

при одновременном значении a = 0 и b = 0 - значение данного показателя равно 5.

33. Источником информации для оценки критерия «Оценка государственного органа по претензионно–исковой работе» является отчетная информация

центральных государственных органов (без учета подведомственных организаций), представляемая согласно приложению 4, на основании решения судов, вступивших в законную силу, а так же иные источники, предусмотренные пунктом 4 Системы ежегодной оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы, утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 19 марта 2010 года № 954.

34. Оценка эффективности государственных органов проводится по критериям, указанным в настоящей Методике, по искам как имущественного характера, так и неимущественного характера.

П р и м е ч а н и е :

Н е у ч и т ы в а ю т с я :

гражданские дела, инициированные государственным органом о признании недобросовестными участниками государственных закупок, частично удовлетворенные/неудовлетворенные ввиду устранения поставщиками причин, послуживших основанием для подачи иска;

гражданские дела территориальных подразделений центральных исполнительных органов и территориальных подразделений их ведомств;  
гражданские дела министерств:

1) финансов, в которых привлекается в качестве надлежащего ответчика для выполнения обязательств центральных государственных органов по решениям судов за счет средств резерва Правительства Республики Казахстан. Указанные дела засчитываются государственному органу, изначально являвшемуся участником процесса (за исключением случаев, когда Министерство финансов изначально являлось истцом в таких процессах);

2) здравоохранения и социального развития, как администратор по бюджетной программе 013 «Возмещение за вред, причиненный жизни и здоровью, возложенное судом на государство в случае прекращения деятельности юридического лица».

Гражданские дела, по которым поданы встречные иски, учитываются как одно гражданское производство.

При этом вне зависимости от предъявленных встречных исков, в случае если исковое заявление государственного органа послужило основанием для начала гражданского судопроизводства, то его следует относить к Р1.

Вне зависимости от предъявленных встречных исков, в случае если исковое заявление против государственного органа послужило основанием для начала гражданского судопроизводства, то его следует относить к Р2.

При этом информация по указанным делам должна быть предоставлена.

Сноска. Пункт 34 в редакции приказа Министра юстиции РК от 25.08.2015 № 468.

## 6. Итоговая оценка

35. Итоговая оценка для государственных органов определяется по следующей формуле:

$$O=K1+K2+K3$$

где O – итоговая оценка государственного органа по эффективности правового обеспечения;

K1 – оценка по критерию «Качество нормотворческой деятельности государственных органов/Уполномоченного органа»;

K2 - оценка по критерию «Правовой мониторинг НПА»;

K3 - оценка по критерию «Оценка государственного органа по претензионно-исковой работе».

По итогам проведенной оценки, в целях объективного определения места в рейтинге, с учетом объема выполненной работы за оцениваемый период (разработка законопроектов, подзаконных актов, проведенных дел), баллы выставляются путем применения поправочных коэффициентов по проставленным баллам по критерию «Качество нормотворческой деятельности государственных органов/Уполномоченного органа» (K1), по форме согласно приложению 5 к настоящей Методике.

В случае применения поправочных коэффициентов итоговый балл внутри критерия не должен превышать максимальный балл по критерию.

36. Заключение о результатах оценки содержит:  
наименование оцениваемого государственного органа;  
таблицу оценок по всем критериям;  
анализ эффективности деятельности государственного органа по критериям;  
выводы и рекомендации.

37. В целях определения степени эффективности деятельности государственного органа итоговая оценка по направлению «Правовое обеспечение» рассчитывается пропорционально 100 баллам, где высокая степень эффективности государственного органа соответствует показателю оценки от 90 до 100 баллов, средняя степень – от 70 до 89,99 баллов, низкая степень – от 50 до 69,99 баллов. Неэффективной признается деятельность государственного органа, набравшего по результатам оценки менее 50 баллов.

## 7. Оценка реорганизованных и упраздненных государственных органов

38. В случае реорганизации или упразднения оцениваемого государственного органа в первом полугодии оцениваемого года, оценка данного государственного органа осуществляется в рамках оценки государственного органа-правопреемника и учитывается при расчете итогового балла оценки государственного органа-правопреемника.

39. В случае реорганизации или упразднения оцениваемого государственного органа во втором полугодии оцениваемого года, оценка данного органа не осуществляется.

40. Анализ деятельности государственного органа, реорганизованного или упраздненного во втором полугодии оцениваемого года, учитывается в рамках оценки государственного органа-правопреемника и используется в качестве рекомендаций.

## **8. Порядок обжалования результатов оценки**

41. Порядок обжалования результатов оценки осуществляется в соответствии с главой 6 Системы оценки.

42. Со дня получения результатов оценки оцениваемый государственный орган в случае несогласия с результатами оценки в течение пяти рабочих дней направляет возражения с подтверждающими документами в уполномоченный на оценку государственный орган.

В случае отсутствия возражений к результатам оценки оцениваемый государственный орган в течение пяти рабочих дней со дня получения заключения представляет в уполномоченный государственный орган соответствующее уведомление. По истечении установленного срока возражения оцениваемых государственных органов не принимаются.

43. Для проведения процедуры обжалования в уполномоченном на оценку государственном органе формируется Специальная комиссия, в состав которой не могут входить сотрудники, участвовавшие в оценке государственных органов, представивших возражения. Количество и состав специальной комиссии определяются уполномоченным на оценку государственным органом самостоятельно, но не менее 5 человек.

44. В течение пяти рабочих дней со дня получения возражений от оцениваемых государственных органов с подтверждающими документами, уполномоченным на оценку государственным органом формируются и вносятся на рассмотрение специальной комиссии Таблицы разногласий по результатам оценки эффективности деятельности государственных органов (далее - Таблица разногласий) по форме согласно приложению 6 к настоящей Методике.

45. Специальная комиссия проводит заседания по рассмотрению возражений

и определению объективности результатов оценки, на которые приглашаются представители оцениваемых государственных органов, подавших возражения, представители заинтересованных отраслевых центральных государственных органов, а также сотрудники, участвовавшие в оценке государственных органов.

46. По результатам заседаний специальной комиссии Таблицы разногласий дорабатываются, подписываются председателем специальной комиссии и доводятся до сведения оцениваемого государственного органа.

47. В течение пятнадцати календарных дней со дня получения возражений от оцениваемых государственных органов уполномоченный на оценку государственный орган направляет в рабочий орган Экспертной комиссии и оцениваемые государственные органы, обоснованные заключения о принятии либо непринятии возражений. В случае принятия возражений одновременно направляются скорректированные заключения о результатах оценки эффективности деятельности государственных органов.

48. Заключения уполномоченного на оценку государственного органа о принятии либо непринятии возражений являются окончательными и обжалованию не подлежат.

## **9. Представление государственными органами неполной и некачественной информации**

49. Оцениваемый государственный орган представляет в Уполномоченный орган/Уполномоченный орган в Канцелярию Премьер-Министра Республики Казахстан полную и достоверную отчетную информацию согласно приложениям 2-1, 3 и 4 к Методике в сроки, установленные Графиком оценки.

**Сноска. Пункт 49 в редакции приказа Министра юстиции РК от 25.08.2015 № 4 6 8 .**

50. Несвоевременной признается отчетная информация, представленная в уполномоченный орган позже срока, предусмотренного Графиком оценки.

За представление государственным органом несвоевременной отчетной информации предусматривается вычитание 1,5 штрафных балла.

51. Неполной признается отчетная информация, в которой отсутствуют элементы (приложения, разделы, главы, таблицы, значения показателей и другие), предусмотренные установленными требованиями к структуре отчетной информации согласно приложениям к Методике.

За представление государственным органом неполной отчетной информации предусматривается вычитание 2 штрафных баллов.

52. Недостоверной признается отчетная информация, в ходе перепроверки которой выявлены несоответствующие действительности факты.

Указанные факты должны быть зафиксированы в акте сверки предоставленных в Уполномоченный орган для оценки эффективности правового обеспечения государственных органов по форме согласно приложению 7 к настоящей Методике, составляемому по итогам перепроверки данных, содержащихся в отчетной информации оцениваемых государственных о р г а н о в .

За представление государственным органом недостоверной отчетной информации предусматривается вычитание 0,2 штрафных балла за каждый зафиксированный факт. Сумма вычитаемых за представление недостоверной информации штрафных баллов не должна превышать 5 баллов.

Информация по выявленным фактам отражается в разделе «Выводы и рекомендации» заключения о результатах оценки эффективности деятельности государственного органа.

П р и л о ж е н и е 1  
к Методике оценки эффективности  
правового обеспечения  
государственных органов  
форма

**Заключение о результатах оценки  
эффективности правового обеспечения  
государственных органов**

\_\_\_\_\_  
(наименование Уполномоченного/  
государственного органа)

-----  
(отчетный период)

№	Критерии оценки	Баллы оценки каждого критерия
11	Качество нормотворческой деятельности государственных органов/ Уполномоченного органа	
2	Правовой мониторинг НПА	
3	Оценка государственного органа по претензионно-исковой работе	
Общая оценка:		

Анализ эффективности деятельности  
Уполномоченного/государственного  
органа по критериям оценки:

Выводы и рекомендации:

Руководитель  
Премьер-Министра

Канцелярии  
Республики

Казахстан/Ответственный  
Уполномоченного органа

секретарь

-----  
(расшифровка подписи) (подпись)  
Руководитель  
структурного  
Канцелярии  
Республики  
Уполномоченного органа

-----  
соответствующего  
подразделения  
Премьер-Министра  
Казахстан/

-----  
(расшифровка подписи) (подпись)  
\_\_\_\_\_ 20 \_\_ год «\_\_\_»

П р и л о ж е н и е 2  
к Методике оценки эффективности  
правового обеспечения  
государственных органов

**Критерии и показатели для оценки  
эффективности правового  
обеспечения государственных**

**органов/Уполномоченного органа**

№ п/п	Наименование критерия/показателя	Весовое значение (баллы для показателей)
1	Качество нормотворческой деятельности государственных органов/ Уполномоченного органа	50
1.1	Соблюдение сроков разработки и внесения законопроектов, предусмотренных планом законопроектных работ, разработки и внесения проектов Указов и постановлений Правительства в Канцелярию Премьер-Министра, принятия подзаконных актов в реализацию законодательных актов	10
1.2	Доля возвращенных на доработку проектов подзаконных актов, отказанных в государственной регистрации НПА по результатам юридической экспертизы Уполномоченным органом (для Уполномоченного органа – доля согласованных Уполномоченным органом и принятых в оцениваемом периоде нормативных указов Президента Республики Казахстан и постановлений Правительства Республики Казахстан, зарегистрированных НПА Уполномоченным органом, в связи с некачественно проведенной юридической экспертизой на момент государственной регистрации в оцениваемом периоде, измененных либо признанных утратившими силу на основании актов прокурорского реагирования или в судебном порядке).	40
2	Правовой мониторинг НПА	25
2.1	Принятые меры по результатам проведенного мониторинга НПА	15

2.2	Доля измененных, утративших силу НПА по актам органов прокуратуры, суда, и юстиции, а также жалобам юридических и физических лиц (для Уполномоченного органа - доля измененных, утративших силу НПА по актам прокурорского реагирования и (или) судебным решениям, жалобам юридических и физических лиц, разработанных (принятых) Уполномоченным органом)	10
3	Оценка государственного органа по претензионно-исковой работе	25
3.1	Эффективность деятельности государственных органов по результатам претензионно-исковой работы	25
	ВСЕГО	100

П р и л о ж е н и е            2 - 1  
к            М е т о д и к е            о ц е н к и  
э ф ф е к т и в н о с т и            п р а в о в о г о  
о б е с п е ч е н и я            г о с у д а р с т в е н н ы х  
о р г а н о в

**Сноска. Методика дополнена приложением 2-1 в соответствии с приказом Министра юстиции РК от 25.08.2015 № 468.**

форма

**Отчетная информация  
по критерию «Правовой мониторинг» за 20 \_\_ год**

**(наименование государственного органа)**

№	Общее количество НПА, в отношении которых проводился мониторинг	Общее количество НПА, как противоречащие, устаревшие, неэффективно реализуемые	Общее количество выявленных НПА, в соответствие	количестве приведено
1.				
2.				
3.				

П р и л о ж е н и е            3  
к            М е т о д и к е            о ц е н к и            э ф ф е к т и в н о с т и  
п р а в о в о г о            о б е с п е ч е н и я  
г о с у д а р с т в е н н ы х о р г а н о в  
ф о р м а

**Отчетная таблица к показателю  
«Доля измененных, утративших силу НПА  
по актам органов прокуратуры, суда  
и юстиции, а также жалобам**

**юридических и физических лиц»**

*(наименование государственного органа)*

№ п/п	Общее количество действующих подзаконных НПА * государственного органа (за исключением НПА, вносящих изменения и дополнения в основные акты) (указываются числовые данные)	НПА государственного органа (наименование, форма, дата, номер), измененных, утративших силу по актам прокурорского реагирования (дата, номер)	НПА государственного органа (наименование, форма, дата, номер), измененных, утративших силу по судебным решениям (дата, номер)	НПА государственного органа (наименование, форма, дата, номер), измененных, утративших силу по жалобам юридических и физических лиц (дата, номер)	НПА государственного органа (наименование, форма, дата, номер), измененных, утративших силу по представлениям органов юстиции об устранении нарушений закона (дата, номер)	Примечание
1	2	3	4	5	6	7

Примечание: \* НПА – нормативные правовые акты

Ответственный секретарь /  
 Руководитель аппарата  
 государственного органа

(подпись)

(расшифровка подписи)

Руководитель юридической службы  
 государственного органа /  
 для Уполномоченного органа –  
 руководитель ответственного  
 структурного подразделения

(подпись)

(расшифровка подписи)

\_\_\_\_\_ 20 \_\_ год «\_\_»

Приложение 4  
 к Методике оценки эффективности  
 правового обеспечения  
 государственных органов  
 форма

**Отчетная информация по критерию  
 «Оценка государственного**

**органа по претензионно–исковой работе»**

*(наименование государственного органа)*

№ п/п	Наименование суда первой инстанции	Предмет спора (указать сферу законодательства и краткую информацию относительно спора)	Госорган выступает в споре в качестве: истца, ответчика, третьего лица	Наименование другой стороны и в качестве кого выступает в споре: истца, ответчика, третьего лица	Результат и дата рассмотрения дела в суде первой инстанции	Наименование суда апелляционной инстанции, дата и результат рассмотрения (заполняется при необходимости)	Наименование суда кассационной инстанции, дата и результат рассмотрения (заполняется при необходимости)	Наименование суда надзорной инстанции, дата и результат рассмотрения (заполняется при необходимости)
1	2	3	4	5	6	7	8	

Ответственный секретарь/  
 Руководитель аппарата

государственного органа \_\_\_\_\_  
 (подпись) (расшифровка подписи)

Руководитель юридической  
 службы государственного  
 органа/для Уполномоченного  
 органа – руководитель  
 ответственного структурного

подразделения \_\_\_\_\_  
 (подпись) (расшифровка подписи)

\_\_\_\_\_ 20\_\_ год «\_\_\_»

**П р и л о ж е н и е 5**  
**к Методике оценки эффективности**  
**правового обеспечения**  
**государственных органов**  
**форма**

Поправочные коэффициенты по критерию «Качество нормотворческой деятельности» государственных органов /Уполномоченного органа»	
Количество законопроектов, разработанных государственными органами в оцениваемом периоде	Поправочный коэффициент
3-5	1,3
6-9	1,5
10 и более	1,7
Процентное соотношение разработанных госорганом проектов подзаконных актов к общему числу разработанных всеми оцениваемыми госорганами подзаконных актов*	Коэффициент для определения итогового балла по рейтингу

7,1 и более	1,3
4, 1-7	1,2
1, 1-4	1,1
0-1	1

Примечание: \* процентное соотношение высчитывается ежегодно в зависимости от общего количества разработанных всеми госорганами проектов подзаконных актов в оцениваемом периоде.

П р и л о ж е н и е 6  
к Методике оценки эффективности  
правового обеспечения  
государственных органов  
форма

### Таблица разногласий

(наименование государственного органа)

(отчетный период)

№ п/п	Заключение Уполномоченного органа	Возражение оцениваемого государственного органа	Решение по итогам обжалования	Примечание
1	2	3	4	5

Общий балл с учетом итогов обжалования составил \_\_\_\_\_

Председатель Комиссии, должность \_\_\_\_\_  
(подпись)

(расшифровка подписи)

С итогами обжалования ознакомлен,  
возражений не имею

Представитель государственного органа,  
должность \_\_\_\_\_

(расшифровка подписи) (подпись)

\_\_\_\_\_ 20\_\_ год «\_\_»

П р и л о ж е н и е 7  
к Методике оценки эффективности  
правового обеспечения  
государственных органов

форма

**Акт сверки данных,  
предоставленных в Уполномоченный орган**

(наименование государственного органа)  
**для оценки эффективности правового  
обеспечения государственных органов  
по итогам 20\_\_ года**

№	Вид нарушения	Баллы вычета
1	Несвоевременное представление государственным органом отчетной информации	
2	Представление государственным органом неполной информации	
3	Представление государственным органом недостоверной информации	
Всего:		

1. Согласно Графику оценки срок представления государственным органом отчетной информации: «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ год  
Фактическая дата представления отчетной информации:  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ год  
Вычет составляет: \_\_\_\_\_ балла

2. Представлена неполная информация, в том числе отсутствуют следующие элементы (приложения, разделы, таблицы, значения показателей и другие), предусмотренные установленными требованиями к структуре отчетной информации:

1 )

2 )

Вычет составляет: \_\_\_\_\_ балла

3. Представлена недостоверная информация. В ходе перепроверки выявлены следующие несоответствия действительности фактов:

1 )

2 )

Вычет составляет: \_\_\_\_\_ балла

4. Представлена недостоверная информация. В ходе перепроверки выявлены следующие несоответствия действительности фактов:

№ п/п	Наименование критерия/показателя	Д а н н ы е госоргана	У т о ч н е н н ы е данные

1	Критерий 1		
2	Показатель 1.1.		
3	Показатель 1.2.		
4	Показатель ...		
5	Критерий 2		
6	Показатель 2.1.		
7	Показатель 2.2.		
8	Показатель ...		

Вычет \_\_\_\_\_ составляет: \_\_\_\_\_ балла

Общий балл с учетом результатов перепроверки отчетной информации составил \_\_\_\_\_

Сотрудник Уполномоченного органа, осуществивший сверку

\_\_\_\_\_

(подпись) (расшифровка подписи)

Ответственный секретарь государственного органа

\_\_\_\_\_

(подпись) (расшифровка подписи)

Руководитель юридической службы государственного органа

\_\_\_\_\_

(подпись) (расшифровка подписи)

\_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ год « \_\_\_\_ »