

О проверке конституционности подпункта 2) статьи 2 Закона Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и усиления защиты прав личности" по представлению Специализированного межрайонного суда по уголовным делам Акмолинской области

Комментарий к решению Конституционного Совета от 24 ноября 2021 года № 1

Конституционный Совет принял решение по представлению Специализированного межрайонного суда по уголовным делам Акмолинской области о признании неконституционной нормы подпункта 2) статьи 2 Закона Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и усиления защиты прав личности" (далее – Закон). Законом расширена подсудность суда с участием присяжных заседателей за счет отнесения к ней всех особо тяжких преступлений, с некоторыми исключениями.

Однако введение в действие новых правил отсрочено до 1 января 2023 года, что оспаривалось со стороны суда и подсудимого по уголовному делу.

В целом Конституционный Совет в своем решении подчеркнул, что участие граждан в отправлении правосудия по уголовным делам в качестве присяжных заседателей имеет особую конституционно-правовую значимость.

Возможность рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей (пункт 2 статьи 75 Основного Закона) относится к числу закрепленных Конституцией процессуальных гарантий судебной защиты прав и свобод обвиняемого, механизм реализации которых устанавливается законом.

По мнению Совета, при законодательном регулировании конкретной модели уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей, в частности, определении его подсудности, усмотрение законодателя не является абсолютным и принимаемые им меры должны быть направлены на более полную реализацию норм Основного Закона (в данном случае пункта 2 статьи 75), недопущение необоснованного отказа от этой формы судопроизводства и нарушения принципа равенства всех перед законом и судом. Конституционный Совет отметил, что закон начинает регулировать правовые отношения и порождать определенные юридические последствия только после его введения в действие.

В этой связи, рассмотренная норма Закона признана не противоречащей Конституции Республики.

Конституционный Совет полагает, что отлагательные сроки введения в действие нормативных правовых актов должны быть разумными и направлены на создание необходимых правовых, организационных, материально-технических, кадровых и иных условий для обеспечения должного применения новых нормативных положений.

Кроме того, на заседании Конституционного Совета внимание уполномоченных государственных органов было обращено на некоторые недостатки: отсутствие устоявшихся подходов при определении сроков введения в действие новых законов, недостаточное правовое регулирование применимого права и порядка в переходный период, не проработанность критериев определения подсудности суда с участием присяжных заседателей и др.

Полный текст постановления Конституционного Совета публикуется в печати и на сайте Совета.

Конституционный Совет