

**О представлении Мангистауского областного суда о признании неконституционной части шестой статьи 292 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан**

Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 5 мая 1999 года № 8/2

      Конституционный Совет Республики Казахстан в составе Председателя
Кима Ю.А и членов Совета Акуева Н.И., Бусурманова Ж.Д., Есенжанова
А.Е., Котова А.К., Омарханова К.А. и Шопина В.Д. с участием
Председателя Верховного Суда Республики Казахстан Нарикбаева М.С.,
заместителя Генерального Прокурора Республики Казахстан Онгарбаева
С.О., вице-министра юстиции Республики Казахстан Мами К.А., эксперта
Когамова М.Ч. - доктора юридических наук, профессора Гуманитарного
университета им. Д. Кунаева, в соответствии с пунктом 2 статьи 72
Конституции Республики Казахстан и подпунктом 1) пункта 4 статьи 17
Указа Президента Республики Казахстан, имеющего силу конституционного
Закона, "О Конституционном Совете Республики Казахстан", рассмотрел в
открытом заседании представление Мангистауского областного суда о
признании неконституционной части шестой статьи 292 Уголовно-
процессуального кодекса Республики Казахстан.
  
      Изучив имеющиеся материалы, заслушав сообщение докладчика
Омарханова К.А. и выступления участников заседания, Конституционный Совет
установил:
  
      В Конституционный Совет 6 апреля 1999 года в соответствии со статьей
78 Конституции Республики обратился Мангистауский областной суд с
представлением о признании неконституционной части шестой статьи 292
Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - УПК).
  
      Поводом к обращению Мангистауского областного суда явилось
постановление президиума Верховного Суда Республики Казахстан по уголовному
делу в отношении Утегенова и Дядова. По жалобе потерпевшей Самутиной Т. эта
судебная инстанция по основаниям, ухудшающим положение обвиняемых, отменила
все состоявшиеся ранее судебные постановления и направила дело на новое
рассмотрение.
  
      Мангистауский областной суд считает, что президиум Верховного
Суда не должен был принимать к производству жалобу Самутиной,
поскольку ею был пропущен срок обжалования, установленный частью
второй статьи 461 УПК. Однако, обвиняемый Дядов и его защитник не
могут подать в пленум Верховного Суда жалобу на незаконное
постановление президиума, так как для категорий дел, рассматриваемых
местными судами по первой инстанции, президиум Верховного Суда
является последней - высшей надзорной инстанцией. По мнению облсуда,
часть шестая статьи 292 УПК, предусматривающая возможность пересмотра
пленумом Верховного Суда постановлений президиума этого же суда по
делам в отношении лиц, указанных в части второй статьи 292 УПК,
ущемляет право на судебную защиту другой категории граждан, для
которых президиум Верховного Суда является последней инстанцией. В
этом областной суд усматривает ущемление прав граждан, закрепленных в
пункте 2 статьи 13 (право на судебную защиту своих прав и свобод) и
пункте 3 статьи 39 (недопущение ограничений прав, предусмотренных
статьей 13) Конституции Республики.
  
      С учетом изложенного Мангистауский облсуд 5 марта 1999 года
приостановил производство по делу и обратился в Конституционный Совет
Республики с представлением о признании части шестой статьи 292 УПК не
соответствующей Конституции Республики.
  
      При рассмотрении представления Мангистауского областного суда о
проверке конституционной части шестой статьи 292 УПК Республики Казахстан
Конституционный Совет исходит из следующего.
  
      Устанавливая в пункте 2 статьи 13 право человека, гражданина на
судебную защиту своих прав и свобод, Конституция Республики предполагает
возможность каждого обратиться в суд за защитой и восстановлением
нарушенных прав и свобод. При этом Конституция не определяет порядок
реализации этого конституционного права. Из статьи 75 и подпункта 3) пункта
3 статьи 77 Конституции следует, что этот механизм устанавливается в
законах Республики, регламентирующих вопросы организационно-правового
построения судебной системы и отправления правосудия.
  
      Подпункт 3) пункта 3 статьи 77 Конституции предполагает наличие правил
о подсудности дел. Компетенция различных уровней судов определяется лишь
кругом дел, отнесенных законом к их ведению. При этом процессуальный
порядок рассмотрения дел во всех звеньях судебной системы страны является
единым и обязательным в отношении всех подсудимых и не создает каких-либо
привилегий для одной группы лиц, равно как не ущемляет чьи-то права на
судебную защиту своих прав и свобод.
  
      Для приговоров, постановленных местными судами, УПК устанавливается
несколько ступеней их пересмотра в интересах законности и исключения
судебных ошибок.
  
      Рассмотрение уголовных дел о преступлениях лиц, указанных в части 2
статьи 292 УПК, только Верховным Судом не противоречит требованиям пункта 2
статьи 13 и статьи 14 Конституции. Исходя из особенностей правового статуса
этих лиц, закон устанавливает для них подсудность высшего судебного органа
республики, которая не нарушает требования Конституции и не умаляет прав
других граждан. При этом, для распространения на такие категории дел
требований подсудности пленум Верховного Суда наделяется функциями
надзорного органа.
  
      Преступления, совершаемые лицами, указанными в части второй статьи 292
УПК, представляют большую общественную опасность и посягают на более
значимые объекты охраняемых законом ценностей. Поэтому в ряде случаев их
должностное положение является отягчающим вину обстоятельством, что также
предопределяет существующую подсудность уголовных дел.
  
      Требования пункта 1 статьи 14 Конституции согласуются со статьей 75
Конституции Республики, в которой говорится, что правосудие в Республике
осуществляется только судом посредством установленных форм судопроизводства.
При этом, с целью недопущения ущемления прав и свобод человека и
гражданина или создания преимуществ для какой-то категории лиц, не
допускается учреждение каких-либо органов с функциями и полномочиями судов.
И в этом смысле человек и гражданин равны в своих правах и обязанностях
перед судом, являющимся государственным органом, наделенным исключительным
правом отправления правосудия.
  
      Равенство всех перед законом означает равенство прав и обязанностей
личности, равную защиту государством этих прав и равную по одним и тем же
основаниям ответственность каждого перед законом. Только законами
допускается ограничение прав и свобод человека и гражданина в случаях,
предусмотренных пунктом 1 статьи 39 Конституции Республики.
  
      Конституция Республики не препятствует изменению полномочий пленума
Верховного Суда в законодательном порядке.
  
      Таким образом, Конституционный Совет считает, что часть шестая статьи
292 УПК Республики Казахстан не противоречит Конституции Республики Казахстан.
  
      Разрешая вопрос о соответствии части шестой статьи 292 УПК Конституции
Республики, Конституционный Совет вместе с тем не рассматривает
правильность применения названной нормы процессуального закона по
конкретному делу в отношении Утегенова и Дядова, поскольку это не входит в
его компетенцию.
  
      На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 72
Конституции Республики Казахстан, статьями 33, 37 и 38 Указа Президента
Республики Казахстан, имеющего силу конституционного Закона, "О
Конституционном Совете Республики Казахстан", Конституционный Совет
Республики Казахстан постановляет:
  
      1. Признать часть шестую статьи 292 Уголовно-процессуального кодекса
Республики Казахстан соответствующей Конституции Республики Казахстан.
  
      2. В соответствии с пунктом 3 статьи 74 Конституции Республики
Казахстан постановление вступает в силу со дня его принятия, является
общеобязательным на всей территории Республики, окончательным и обжалованию
не подлежит с учетом случая, предусмотренного пунктом 4 статьи 73
Конституции Республики Казахстан.
  
  
      Председатель
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