

О представлении Мангистауского областного суда о признании неконституционной части шестой статьи 292 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан

Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 5 мая 1999 года № 8/2

Конституционный Совет Республики Казахстан в составе Председателя Кима Ю.А. и членов Совета Акуева Н.И., Бусурманова Ж.Д., Есенжанова А.Е., Котова А.К., Омарханова К.А. и Шопина В.Д. с участием Председателя Верховного Суда Республики Казахстан Нарикбаева М.С., заместителя Генерального Прокурора Республики Казахстан Онгарбаева С.О., вице-министра юстиции Республики Казахстан Мами К.А., эксперта Когамова М.Ч. - доктора юридических наук, профессора Гуманитарного университета им. Д. Кунаева, в соответствии с пунктом 2 статьи 72 Конституции Республики Казахстан и подпунктом 1) пункта 4 статьи 17 Указа Президента Республики Казахстан, имеющего силу конституционного Закона, "О Конституционном Совете Республики Казахстан", рассмотрел в открытом заседании представление Мангистауского областного суда о признании неконституционной части шестой статьи 292 Уголовно- процессуального кодекса Республики Казахстан.

Изучив имеющиеся материалы, заслушав сообщение докладчика Омарханова К.А. и выступления участников заседания, Конституционный Совет установил:

В Конституционный Совет 6 апреля 1999 года в соответствии со статьей 78 Конституции Республики обратился Мангистауский областной суд с представлением о признании неконституционной части шестой статьи 292 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - УПК).

Поводом к обращению Мангистауского областного суда явилось постановление президиума Верховного Суда Республики Казахстан по уголовному делу в отношении Утегенова и Дядова. По жалобе потерпевшей Самутиной Т. эта судебная инстанция по основаниям, ухудшающим положение обвиняемых, отменила все состоявшиеся ранее судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение.

Мангистауский областной суд считает, что президиум Верховного Суда не должен был принимать к производству жалобу Самутиной, поскольку ею был пропущен срок обжалования, установленный частью второй статьи 461 УПК. Однако, обвиняемый Дядов и его защитник не могут подать в пленум Верховного Суда жалобу на незаконное постановление президиума, так как для категорий дел, рассматриваемых местными судами по первой инстанции, президиум Верховного Суда является последней - высшей надзорной инстанцией. По мнению облсуда, часть шестая статьи 292 УПК, предусматривающая возможность пересмотра пленумом Верховного Суда

постановлений президиума этого же суда по делам в отношении лиц, указанных в части второй статьи 292 УПК, ущемляет право на судебную защиту другой категории граждан, для которых президиум Верховного Суда является последней инстанцией. В этом областной суд усматривает ущемление прав граждан, закрепленных в пункте 2 статьи 13 (право на судебную защиту своих прав и свобод) и пункте 3 статьи 39 (недопущение ограничений прав, предусмотренных статьей 13) Конституции Республики.

С учетом изложенного Мангистауский облсуд 5 марта 1999 года приостановил производство по делу и обратился в Конституционный Совет Республики с представлением о признании части шестой статьи 292 УПК не соответствующей Конституции Республики.

При рассмотрении представления Мангистауского областного суда о проверке конституционной части шестой статьи 292 УПК Республики Казахстан Конституционный Совет исходит из следующего.

Устанавливая в пункте 2 статьи 13 право человека, гражданина на судебную защиту своих прав и свобод, Конституция Республики предполагает возможность каждого обратиться в суд за защитой и восстановлением нарушенных прав и свобод. При этом Конституция не определяет порядок реализации этого конституционного права. Из статьи 75 и подпункта 3) пункта 3 статьи 77 Конституции следует, что этот механизм устанавливается в законах Республики, регламентирующих вопросы организационно-правового построения судебной системы и отправления правосудия.

Подпункт 3) пункта 3 статьи 77 Конституции предполагает наличие правил о подсудности дел. Компетенция различных уровней судов определяется лишь кругом дел, отнесенных законом к их ведению. При этом процессуальный порядок рассмотрения дел во всех звеньях судебной системы страны является единым и обязательным в отношении всех подсудимых и не создает каких-либо привилегий для одной группы лиц, равно как не ущемляет чьи-то права на судебную защиту своих прав и свобод.

Для приговоров, постановленных местными судами, УПК устанавливается несколько ступеней их пересмотра в интересах законности и исключения судебных ошибок.

Рассмотрение уголовных дел о преступлениях лиц, указанных в части 2 статьи 292 УПК, только Верховным Судом не противоречит требованиям пункта 2 статьи 13 и статьи 14 Конституции. Исходя из особенностей правового статуса этих лиц, закон устанавливает для них подсудность высшего судебного органа республики, которая не нарушает требования Конституции и не умаляет прав других граждан. При этом, для распространения на такие категории дел требований подсудности пленум Верховного Суда наделяется функциями надзорного органа.

Преступления, совершаемые лицами, указанными в части второй статьи 292 УПК,

представляют большую общественную опасность и посягают на более значимые объекты охраняемых законом ценностей. Поэтому в ряде случаев их должностное положение является отягчающим вину обстоятельством, что также предопределяет существующую подсудность уголовных дел.

Требования пункта 1 статьи 14 Конституции согласуются со статьей 75 Конституции Республики, в которой говорится, что правосудие в Республике осуществляется только судом посредством установленных форм судопроизводства. При этом, с целью недопущения ущемления прав и свобод человека и гражданина или создания преимуществ для какой-то категории лиц, не допускается учреждение каких-либо органов с функциями и полномочиями судов. И в этом смысле человек и гражданин равны в своих правах и обязанностях перед судом, являющимся государственным органом, наделенным исключительным правом отправления правосудия.

Равенство всех перед законом означает равенство прав и обязанностей личности, равную защиту государством этих прав и равную по одним и тем же основаниям ответственность каждого перед законом. Только законами допускается ограничение прав и свобод человека и гражданина в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 39 Конституции Республики.

Конституция Республики не препятствует изменению полномочий пленума Верховного Суда в законодательном порядке.

Таким образом, Конституционный Совет считает, что часть шестая статьи 292 УПК Республики Казахстан не противоречит Конституции Республики Казахстан.

Разрешая вопрос о соответствии части шестой статьи 292 УПК Конституции Республики, Конституционный Совет вместе с тем не рассматривает правильность применения названной нормы процессуального закона по конкретному делу в отношении Утегенова и Дядова, поскольку это не входит в его компетенцию.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 72 Конституции Республики Казахстан, статьями 33, 37 и 38 Указа Президента Республики Казахстан, имеющего силу конституционного Закона, "О Конституционном Совете Республики Казахстан", Конституционный Совет Республики Казахстан постановляет:

1. Признать часть шестую статьи 292 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан соответствующей Конституции Республики Казахстан.

2. В соответствии с пунктом 3 статьи 74 Конституции Республики Казахстан постановление вступает в силу со дня его принятия, является общеобязательным на всей территории Республики, окончательным и обжалованию не подлежит с учетом случая, предусмотренного пунктом 4 статьи 73 Конституции Республики Казахстан.

Председатель

© 2012. РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»
Министерства юстиции Республики Казахстан