

Об обращении (представлении) Мангистауского областного суда о признании статей 115 и 310 ГПК Казахской ССР, не соответствующими Конституции

Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 24 февраля 1997 года N 1/2

Конституционный Совет Республики Казахстан в состава Председателя Конституционного Совета Ким Ю.А. и членов Конституционного Совета Акуева Н.И., Ихсанова У.К., Мамонова В.В., Сабикенова С.Н., Темирбулатова С.Г., Шопина В.Д., рассмотрев 24 февраля 1997 года в открытом заседании в соответствии с Указом Президента Республики Казахстан, имеющим силу конституционного закона, "О Конституционном Совете Республики Казахстан", обращение (представление) Мангистауского областного суда о признании статей 115 и 310 ГПК Казахская ССР, не соответствующими Конституции,

у с т а н о в и л:

В Конституционный Совет Республики Казахстан обратился председатель Мангистауского областного суда Чиняев Н.К. с представлением об официальном толковании подпункта 3) пункта 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан о признании статей 115 и 310 ГПК Казахская ССР, противоречащими Конституции.

Постановлением Конституционного Совета от 27 января 1997 года представление председателя Мангистауского областного суда было принято к производству только в части признания статей 115 и 310 ГПК Казахской ССР, противоречащими Конституции . В части же официального толкования подпункта 3) пункта 3 статьи 77 Конституции в принятии обращения (представления) к производству было отказано ввиду того, что суды не отнесены к числу субъектов обращения в Конституционный Совет по вопросу официального толкования норм Конституции.

Заслушав сообщение докладчика - члена Конституционного Совета Ихсанова У.К., ознакомившись с поступившими по запросу Конституционного Совета материалами, в частности, заключениями Верховного Суда и Генеральной прокуратуры Республики, Конституционный Совет Республики Казахстан находит, что представление председателя Мангистауского областного суда о признании статей 115 и 310 ГПК Казахской ССР неконституционными подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 78 Конституции Республики Казахстан суд обязан обратиться в Конституционный Совет с представлением, если он усмотрит, что закон или иной нормативный правовой акт, подлежащий применению, ущемляет закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина. Свое представление о признании неконституционными статей 115 и 310 ГПК Казахской ССР

председатель Мангистауского областного суда обосновывает тем, что названные нормы ГПК, позволяющие областному суду принять гражданское дело к своему производству для рассмотрения его в качестве суда первой инстанции, во-первых, не согласуются с подпунктом 3) пункта 3 статьи 77 Конституции, во-вторых, ущемляют права граждан, поскольку они лишаются, как сказано в представлении, "нескольких стадий обжалования решения суда", то есть не смогут обжаловать принятое решение в кассационном, надзорном порядке в областном суде.

Приведенные в обращении Мангистауского областного суда доводы о несоответствии статей 115 и 310 ГПК Казахской ССР норме подпункта 3) пункта 3 статьи 77 Конституции являются убедительными.

Согласно подпункту 3) пункта 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан, никому не может быть без его согласия изменена подсудность, предусмотренная для него законом. Статьей 114 ГПК гражданские дела, подведомственные судам, независимо от их категории, отнесены к подсудности районных (городских) судов. Принятие же вышестоящим судом дела к своему производству для рассмотрения его в качестве первой инстанции означает не что иное, как изменение установленной статьей 114 ГПК родовой подсудности. Однако статьи 115 и 310 ГПК не обуславливают принятие дела к производству вышестоящего, в частности, областного суда получением на это согласия сторон по делу и тем самым нарушают вышеназванную конституционную норму о том, что никому не может быть без его согласия изменена подсудность, предусмотренная для него законом.

При указанных обстоятельствах рассматриваемые статьи 115 и 310 ГПК не могут быть признаны соответствующими Конституции, поскольку они ущемляют права субъекта, предусмотренные подпунктом 3) пункта 3 статьи 77 Конституции.

Согласно же пункту 2 статьи 74 Конституции законы и иные нормативные правовые акты, признанные ущемляющими закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина, отменяются и не подлежат применению.

То обстоятельство, что в соответствии со статьей 310 ГПК вышестоящий суд принимает гражданское дело к своему производству в качестве суда первой инстанции не по своей инициативе, а во исполнение предписания закона в связи с повторной отменой решения нижестоящего суда, не может влиять на признание названной статьи ГПК неконституционной. Правило, содержащееся в статье 310, было включено в ГПК Казахской ССР до принятия Конституции Республики Казахстан 1995 года, закрепившей в числе других прав и свобод принцип, согласно которому никому не может быть без его согласия изменена подсудность, предусмотренная для него законом. Согласно же пункту 4 статьи 92 Конституции действующее на момент вступления в силу Конституции законодательство Республики Казахстан применяется в части, не противоречащей ей. Конституция имеет высшую юридическую силу и прямое действие на всей территории Республики. Если вышестоящий суд (суд второй инстанции) в

связи с неоднократной отменой решения нижестоящего суда признает целесообразным принять дело к своему производству, он должен получить на изменение подсудности согласие сторон.

Представление Мангистауского областного суда о признании статей 115 и 310 ГПК неконституционными мотивируется также тем, что с принятием гражданского дела к производству областного суда граждане лишаются "нескольких стадий обжалования решения суда", то есть не могут обжаловать принятое решение в кассационном и надзорном порядке в областном суде. С указанными доводами представления, исключающими возможность рассмотрения гражданских дел областными судами по первой инстанции при наличии на это согласия сторон, Конституционный Совет согласиться не может.

Конституция Республики Казахстан, признавая в пункте 2 статьи 13 за каждым человеком и гражданином право на судебную защиту своих прав и свобод, не определяет порядок пересмотра вынесенных судом постановлений. По действующему процессуальному законодательству, в том числе по ГПК Казахской ССР, только подача кассационной жалобы (а также кассационного протеста) с соблюдением установленных законом порядка и срока влечет обязательное рассмотрение дела кассационной инстанцией. Кассационная жалоба может быть принесена на решение любого суда, кроме Верховного, рассматривавшего дело по первой инстанции, но только один раз.

Следовательно, от того, что дело рассматривалось по первой инстанции областным судом, стороны не лишаются права на подачу кассационной жалобы, влекущей обязательное рассмотрение дела кассационной инстанцией, в данном случае Верховным Судом Республики. Только лишь при рассмотрении дела Верховным Судом в качестве суда первой инстанции кассационное обжалование и опротестование принятого решения не допускается, что можно было бы рассматривать как ущемление права на подачу жалобы, влекущей обязательную проверку решения. Однако в представлении Мангистауского областного суда конституционность статьи 116 ГПК Казахской ССР не оспаривается и потому Конституционным Советом данная статья не рассматривается.

Если решение суда первой инстанции в связи с принесением кассационной жалобы не отменено, оно вступает в законную силу по рассмотрении дела вышестоящим судом (ст. 205 ГПК Казахской ССР). После этого решение может быть пересмотрено в порядке судебного надзора только в случае принесения уполномоченными должностными лицами протеста. Сама по себе подача жалобы на решение, вступившее в законную силу, не влечет его обязательного пересмотра. Таким образом, сокращение числа вышестоящих инстанций в случае рассмотрения дела по первой инстанции областным судом не может никоим образом ущемлять интересы участвующих в деле лиц, поскольку права на кассационное обжалование решения областного суда, влекущее обязательное рассмотрение дела, они не лишаются, а требуют

обязательного пересмотра судебно-надзорными инстанциями решений, вступивших в законную силу, они не могут.

Следовательно, рассмотрение гражданского дела областным судом по первой инстанции при условии, что на такое рассмотрение с изменением установленной для этого дела подсудности получено согласие участвующих в деле лиц (сторон), не может расцениваться как ущемление их прав, закрепленных подпунктом 3) пункта 3 статьи 77 Конституции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 31-33, 37-39 Указа Президента Республики Казахстан, имеющего силу конституционного закона, "О Конституционном Совете Республики Казахстан", Конституционный Совет

п о с т а н о в л я е т :

1. Статьи 115 и 310 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) Казахской ССР, принятого 28 декабря 1963 года, признать неконституционными, как ущемляющие права человека и гражданина, закрепленные в подпункте 3) пункта 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан.

2. В соответствии с пунктом 2 статьи 39 Указа Президента Республики Казахстан, имеющего силу конституционного закона, "О Конституционном Совете Республики Казахстан" законы, признанные ущемляющими закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина, и в силу этого неконституционные, утрачивают юридическую силу и не подлежат применению. Решения судов и иных

правоприменительных органов, основанные на таком законе, исполнению не подлежат.

3. Постановление вступает в силу со дня принятия, является общеобязательным на всей территории Республики и окончательным, обжалованию не подлежит.

Председатель

© 2012. РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»
Министерства юстиции Республики Казахстан