

О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан части шестой статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года

Нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 18 июля 2025 года № 74-НП

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Конституционный Суд Республики Казахстан в составе Председателя Азимовой Э.А., судей Ескендирова А.К., Жакипбаева К.Т., Жатканбаевой А.Е., Кыдырбаевой А.К., Нурмуханова Б.М., Онгарбаева Е.А., Подопригоры Р.А. и Ударцева С.Ф., с участием:

субъекта обращения А. и ее представителя – адвоката Акмолинской областной коллегии адвокатов Сарсенбаева С.М.,

представителей:

Генеральной прокуратуры Республики Казахстан – старшего помощника Генерального Прокурора по особо важным поручениям Адамова Т.Б.,

Министерства внутренних дел Республики Казахстан – начальника Департамента юридической и нормотворческой координации Зулхаирова Р.В.,

Министерства юстиции Республики Казахстан – директора Департамента законодательства Сулейменова Д.А.,

Аппарата Мажилиса Парламента Республики Казахстан – главного консультанта Отдела законодательства Джигитековой Ж.Н.,

Аппарата Сената Парламента Республики Казахстан – заместителя заведующего Отделом законодательства Сартаевой Н.А.,

Национального центра по правам человека – заместителя заведующего Отделом правовой и организационно-аналитической работы Абдрахмановой Д.Т.,

Республиканской коллегии адвокатов – члена научно-консультативного совета Дельманова С.С.,

рассмотрел в открытом заседании обращение о проверке на соответствие Конституции Республики Казахстан части шестой статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года (далее – УПК).

Заслушав докладчика – судью Конституционного Суда Республики Казахстан Жакипбаева К.Т. и участников заседания, эксперта – доктора юридических наук, профессора Высшей школы права Astana International University Ахпанова А.Н., изучив материалы конституционного производства и проанализировав нормы действующего права Республики Казахстан, Конституционный Суд Республики Казахстан

установил:

В Конституционный Суд Республики Казахстан (далее – Конституционный Суд) поступило обращение о рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан (далее – Конституция, Основной Закон) части шестой статьи 152 УПК.

Из обращения и прилагаемых к нему документов следует, что после завершения досудебного расследования по уголовному делу субъект обращения отказалась от ознакомления с материалами уголовного дела, однако продолжала находиться под стражей еще более года в период, в течение которого ее защитник и другие участники уголовного процесса знакомилась с материалами уголовного дела.

По мнению субъекта обращения, часть шестая статьи 152 УПК нарушает ее конституционные права и свободы как подозреваемого лица, содержащегося под стражей, поскольку не устанавливает для других участников уголовного процесса предельных сроков ознакомления с материалами уголовного дела.

При рассмотрении вопроса о конституционности оспариваемой субъектом обращения нормы УПК применительно к предмету обращения Конституционный Суд исходит из следующего.

1. Конституция закрепляет за каждым право защищать свои права и свободы всеми не противоречащими закону способами и право на получение квалифицированной юридической помощи (пункты 1 и 3 статьи 13).

Каждый имеет право на личную свободу. Каждый задержанный, арестованный, обвиняемый в совершении преступления вправе пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента его задержания, ареста или предъявления ему обвинения соответственно (пункты 1 и 3 статьи 16 Основного Закона).

Конституционный Суд ранее отмечал, что государство обязано гарантировать определенное Основным Законом естественное право человека на личную свободу через реализацию принципа неприкосновенности личности (нормативное постановление от 11 апреля 2023 года № 9). Орган конституционного контроля указывал, что квалифицированная юридическая помощь тесно связана с реализацией права на судебную защиту и принципов правосудия, закрепленных в Основном Законе, который возлагает на государство обязанность по созданию эффективных процедур и условий для оказания такой помощи (нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 4 июня 2021 года № 1).

Конституционный Суд также подчеркивает, что применительно к уголовному судопроизводству Конституция придает особое значение созданию полноценных и эффективных законодательных механизмов обеспечения защиты высших ценностей государства – человека, его жизни, прав и свобод (нормативное постановление от 29 мая 2024 года № 45-НП).

В подпункте с) пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого резолюцией 2200А (XXI) Генеральной Ассамблеи

Организации Объединенных Наций от 16 декабря 1966 года (ратифицирован Законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года), закреплено, что каждый имеет право при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения быть судимым без неоправданной задержки.

2. Согласно части шестой статьи 152 УПК срок содержания лица под стражей при досудебном расследовании исчисляется с момента заключения подозреваемого под стражу до уведомления его об окончании производства следственных действий и разъяснения права ознакомиться с материалами уголовного дела. Содержание подозреваемого под стражей в период ознакомления его и защитника с материалами уголовного дела санкционируется и продлевается следственным судьей в порядке, предусмотренном УПК. Нахождение подозреваемого под стражей в период ознакомления его и защитника с материалами уголовного дела не входит в срок содержания под стражей при досудебном расследовании, но учитывается судом при назначении наказания.

Такое исчисление срока содержания подозреваемого под стражей при досудебном расследовании призвано предоставить ему и защитнику достаточное время для полноценной подготовки к главному судебному разбирательству.

В процессе ознакомления с материалами дела подозреваемый и защитник вправе выписывать любые сведения и в любом объеме, снимать копии с документов, в том числе с помощью научно-технических средств, за исключением сведений, содержащих государственные секреты или иную охраняемую законом тайну (часть вторая статьи 296 УПК).

Для практической реализации конституционных прав каждого на защиту своих прав и свобод всеми не противоречащими закону способами и получение квалифицированной юридической помощи важное значение имеет положение части третьей статьи 296 УПК, согласно которому подозреваемый и защитник не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления со всеми материалами уголовного дела. Если подозреваемый и защитник явно затягивают ознакомление с материалами дела, то лицо, осуществляющее досудебное расследование, вправе составить график ознакомления с материалами дела, утверждаемый прокурором, с установлением определенного срока.

Подозреваемый и защитник являются стороной защиты (пункт 18) статьи 7 УПК), в связи с чем характер их взаимоотношений на всех стадиях уголовного процесса, в том числе при ознакомлении с материалами уголовного дела, предполагает, что они выступают как единый субъект.

Исключение из общего срока содержания подозреваемого под стражей разумного времени ознакомления с материалами дела не только им самим, но и защитником

продиктовано необходимостью предоставления последнему возможности полноценного и профессионального изучения собранных следствием доказательств, что имеет серьезное значение для обеспечения эффективной защиты подозреваемого.

При изложенных обстоятельствах Конституционный Суд считает, что оспариваемая заявителем норма УПК не ущемляет закрепленных Конституцией прав и свобод человека и гражданина. Несогласованность действий защитника и подозреваемого не является основанием для признания нормы неконституционной, а требует корректировки правоприменительной практики, в том числе путем выяснения мнения содержащегося под стражей подозреваемого при составлении органом досудебного расследования графика ознакомления с материалами дела участников уголовного процесса, включая защитника подозреваемого.

3. Признавая конституционность рассматриваемой нормы УПК, Конституционный Суд отмечает недостаточную проработанность отдельных вопросов, связанных с применением меры пресечения в виде содержания подозреваемого под стражей. Предусмотренное в УПК дробление срока содержания лица под стражей на автономные отрезки в зависимости от стадии уголовного процесса на практике может нивелировать установленные законом предельные сроки применения этой меры пресечения. Наличие таких рисков свидетельствует о недостаточном законодательном регулировании механизма гарантирования конституционного права каждого на личную свободу.

В ходе конституционного производства также установлено, что в правоприменительной практике исчисление срока содержания подозреваемого под стражей прерывается на период ознакомления всех участников уголовного процесса вне зависимости от времени ознакомления подозреваемого и его защитника с материалами уголовного дела.

В связи с этим Конституционный Суд обращает внимание на отсутствие взаимосвязи разных частей рассматриваемой статьи УПК. Из текста части шестой статьи 152 УПК следует, что в срок содержания под стражей при досудебном расследовании не входит только период ознакомления подозреваемого и его защитника с материалами уголовного дела. При этом прямо не указан период ознакомления других участников процесса с материалами уголовного дела, что не корреспондируется с частью седьмой этой же статьи.

Согласно части седьмой статьи 152 УПК при определении срока нахождения подозреваемого под стражей на этапах ознакомления с материалами уголовного дела и изучения прокурором уголовного дела после завершения досудебного расследования следственный судья учитывает ряд обстоятельств, влияющих на длительность периода ознакомления подозреваемого и его защитника с делом, в том числе количество участвующих в деле лиц.

В целях обеспечения правовой определенности и предсказуемости последствий применения законов требуется более четкое изложение уголовно-процессуальных норм, не допускающее их двусмысленного понимания.

Конституционный Суд также отмечает недостаточную правовую согласованность норм УПК, регламентирующих порядок оказания адвокатом квалифицированной юридической помощи на завершающей стадии досудебного производства при наличии разногласий между ним и подозреваемым.

Наличие защитника (адвоката) у подозреваемого (обвиняемого, подсудимого), особенно в случаях оказания адвокатом гарантированной государством квалифицированной юридической помощи, не может служить основанием для ограничения какого-либо права подзащитного. Профессиональные нормы поведения адвоката прямо предписывают ему не допускать умышленного затягивания дела (подпункт 3) статьи 34 Закона Республики Казахстан от 5 июля 2018 года "Об адвокатской деятельности и юридической помощи"). В связи с этим необоснованно продолжительная процедура ознакомления защитника (адвоката) с материалами уголовного дела может существенно нарушать права подозреваемого на личную свободу и на рассмотрение уголовного дела судом в разумный срок.

По мнению Конституционного Суда, соблюдению конституционного права на личную свободу подозреваемого, содержащегося под стражей, способствовало бы законодательное установление критериев определения достаточности времени для реализации права сторон на ознакомление с материалами уголовного дела, особенно многотомного, и более детальной регламентации этой процедуры, в том числе с учетом технических возможностей одновременного ее осуществления при производстве по уголовным делам в электронном формате.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 3 статьи 72 и пунктом 3 статьи 74 Конституции Республики Казахстан, подпунктом 3) пункта 4 статьи 23, статьями 55 – 58 и 62, пунктом 3 статьи 64 и подпунктом 2) пункта 1 статьи 65 Конституционного закона Республики Казахстан от 5 ноября 2022 года "О Конституционном Суде Республики Казахстан", Конституционный Суд Республики Казахстан

постановляет:

1. Признать соответствующей Конституции Республики Казахстан часть шестую статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан.

2. Рекомендовать Правительству Республики Казахстан рассмотреть вопрос о дальнейшем совершенствовании уголовно-процессуального законодательства в соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда Республики Казахстан, изложенными в настоящем нормативном постановлении.

3. Настоящее нормативное постановление вступает в силу со дня его принятия, является общеобязательным на всей территории Республики Казахстан, окончательным и обжалованию не подлежит.

4. Опубликовать настоящее нормативное постановление на казахском и русском языках в периодических печатных изданиях, получивших право на официальное опубликование законодательных актов, единой системе правовой информации и на интернет-ресурсе Конституционного Суда Республики Казахстан.

*Конституционный Суд
Республики Казахстан*

© 2012. РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»
Министерства юстиции Республики Казахстан