

**О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан**

Послание Конституционного Суда Республики Казахстан от 12 июня 2023 года

      В целях обеспечения исполнения подпункта 6) статьи 53 Конституции Республики Казахстан о заслушивании Парламентом Республики Казахстан ежегодного послания о состоянии конституционной законности в Республике Казахстан, а также с учетом начала деятельности Конституционного Суда с января 2023 года, подготовлено настоящее Послание.

**I**

      Обновленная Конституция Республики Казахстан заложила правовые основы для дальнейшей модернизации общества и государства. Конституционная реформа 2022 года через всенародный референдум закрепила новые подходы к функционированию органов государственной власти, государственному управлению, защите прав и свобод человека, усилению процессов демократизации.

      Ключевая цель конституционной реформы заключается в системной трансформации политической модели. Конституционные изменения направлены на развитие демократизации, децентрализации и демонополизации. Это: создание дополнительных условий для утверждения реальной многопартийности; пересмотр требований и подходов к избранию Президента Республики Казахстан; демократизация выборов в Мажилис Парламента; введение альтернативности кандидатур при назначении акимов областей, городов республиканского значения и столицы; повышение роли и статуса Парламента через наделение Мажилиса полномочием по принятию законов, а Сената – по их одобрению.

      В числе конституционных поправок, нацеленных на укрепление социальной роли государства и правозащитного потенциала, следует отметить закрепление решения по отмене смертной казни, правового статуса и задач Уполномоченного по правам человека.

      Правительство наделено правом принимать под свою ответственность временные нормативные правовые акты в критических ситуациях, до принятия Парламентом необходимых законов.

      Реформирование охватило партийную и избирательную системы, формирование, структуру, функции законодательного, исполнительных и судебных органов, местных представительных и исполнительных государственных органов.

      Ключевая формула реформирования конституционной конструкции государства: "Сильный Президент – влиятельный Парламент – подотчетное Правительство" направлена на повышение эффективности государства и гражданского общества.

      Конституционные новеллы получили дальнейшее развитие через принятие Парламентом конституционных законов "О Конституционном Суде Республики Казахстан", "О прокуратуре", "Об Уполномоченном по правам человека в Республике Казахстан" и поправок в некоторые законодательные акты, которые сопровождались церемонией их публичного подписания Главой государства 5 ноября 2022 года.

      Создание Конституционного Суда с наделением граждан правом обращаться за проверкой конституционности норм закона (по опыту большинства стран мира) подтверждает серьезное отношение государства к вопросам совершенствования механизмов защиты граждан и всестороннего обеспечения, соблюдения и исполнения Основного Закона.

      Символично, что Конституционный Суд как важнейший механизм защиты прав и свобод человека и гражданина в Республике Казахстан начал свою работу в год 75-летия принятия Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций Всеобщей декларации прав человека – одного из фундаментальных международно-правовых актов, вобравшего в себя глобальное определение прав человека. Данный акт прошел проверку временем, что подтверждает его универсальный характер и ценность для развития общества, государства и личности. В этом ключе важно, что по итогам конституционной реформы сами граждане и Уполномоченный по правам человека стали непосредственными участниками процесса обеспечения и соблюдения прав и свобод, закрепленных во Всеобщей Декларации и Конституции Республики Казахстан.

      Как показала работа Конституционного Суда за пять месяцев, граждане в своих обращениях справедливо поднимают проблемы в исполнении законов и других правовых актов, требуя проверки их на соответствие Конституции.

      Действующий с начала этого года Конституционный Суд наращивает национальную практику конституционного производства с учетом наилучшего опыта своих коллег в рамках Всемирной конференции по конституционному контролю. Базовые подходы: обеспечение верховенства Конституции и права каждого на выражение мнения; всестороннее и качественное рассмотрение проблем, которые поднимаются в обращениях. Сохранение такого подхода необходимо для более полного и точного выяснения содержания, целей, системных связей и коллизий конкретной нормы с другими нормами права, для выявления ее потенциала и практики применения, соотношения с конституционными положениями. Участие политической власти в разбирательстве дает возможность Конституционному Суду лучше оценивать правовые трудности, преодолевать сомнения в соответствии законов положениям Конституции.

      В Конституции закреплено, что государственная власть, осуществляемая в соответствии с принципом разделения ее на законодательную, исполнительную и судебную ветви, взаимодействующие между собой с использованием системы сдержек и противовесов, едина. Конституционное производство, в свою очередь, содействует выявлению противоречий, пробелов и неконституционных элементов правового регулирования системы государственного управления, которые необходимо устранять усилиями всех государственных органов в соответствии с Конституцией и законами.

      Конституционный Суд в своих нормативных постановлениях формулирует правовые позиции, важные для развития законодательства, и устраняет из действующего права нормы, не соответствующие Основному Закону. Для этого процесса в демократическом государстве характерно изучение мнения государственных органов, результатов научных исследований и заключений экспертов и специалистов.

      Выступая на открытии первой сессии Парламента VIII созыва, Президент Республики Казахстан отметил, что "соблюдение принципа верховенства права во всех сферах жизни должно стать фундаментом поступательного прогресса нашей страны. Важно, чтобы каждый гражданин был уверен в защите своих прав, не сомневался в справедливости судов".

      В целом конституционная реформа 2022 года и принятые для ее реализации законы, состоявшиеся по новым правилам парламентские выборы и связанные с ними преобразования в органах исполнительной власти перезагрузили систему государственных органов, устранили сложившиеся политические монополии, препятствующие конкуренции, реформированию законодательства, укрепили основы для верховенства права и гарантии защиты прав и свобод человека и гражданина.

**II**

      При рассмотрении обращений граждан в рамках конституционного производства осуществляется проверка на соответствие Конституции нормативных правовых актов, непосредственно затрагивающих их права и свободы, закрепленные Конституцией Республики.

      Гарантией доступа каждого к конституционному контролю является прямое и ясное закрепление законодателем требований к обращениям, порядка их рассмотрения, пределов и критериев конституционной проверки.

      В практическом плане Конституционный Суд придает большое значение и прилагает усилия для повышения правовой информированности граждан о порядке обращения в орган конституционного контроля. С первых дней его деятельности проводится большая праворазъяснительная работа совместно с профессиональным юридическим сообществом и высшими учебными заведениями.

      При Конституционном Суде сформирован научно-консультативный совет из числа ученых разных отраслей права, которые вносят предложения, дают рекомендации по обеспечению верховенства Конституции, повышению эффективности механизмов защиты конституционных прав и свобод.

      Свыше 3000 граждан обратились за конституционной защитой своих прав в течение пяти месяцев текущего года. Данные цифры являются свидетельством не просто интереса граждан к новому органу, а подтверждают желание каждого из обратившихся защитить свои права, тем самым они вносят вклад в приведение нормативных правовых актов в соответствие с Основным Законом и содействуют восстановлению справедливости.

      Как показывает анализ обращений, значительная часть из них (41%) касается несогласия с решениями судов, что не относится к предмету рассмотрения Конституционным Судом. В обращениях также поднимаются вопросы банкротства физических лиц, неисполнения судебных актов, жилищных и трудовых отношений, социальной защиты, исполнения наказаний, доступа к информации и другие. Только в 26% обращений граждане просят проверить конституционность законов и других нормативных правовых актов. В разрезе 20 регионов наибольшее количество обращений поступило от жителей городов Астана, Алматы и Костанайской области.

**III**

      По итогам конституционных производств за пять месяцев выявлены серьезные упущения в отдельных нормативных правовых актах. Это подтверждает необходимость усиления правового мониторинга их исполнения с привлечением не только заинтересованных органов, но и научного, гражданского и профессионального сообществ.

      По обращению Президента Республики Казахстан на предмет соответствия Конституции рассмотрены принятые Парламентом 16 марта 2023 года и представленные на подпись Главе государства 24 марта 2023 года Социальный кодекс и сопутствующие ему законодательные акты – Конституционный закон "О внесении изменений в некоторые конституционные законы Республики Казахстан", законы "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях" и "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам социального обеспечения" (нормативное постановление от 8 апреля 2023 года № 8). Признавая их в целом соответствующими Основному Закону, Конституционный Суд обратил внимание Правительства на отдельные недостатки, которые необходимо устранить до введения в действие указанных актов. Они касаются законодательства о социальной защите, закрепления полномочий Правительства и уполномоченного органа, недопущения дискриминации прав и свобод в сфере социальной защиты, сроков обращения за назначением некоторых пособий и выплат, подходов к определению их размеров, оснований для приостановления или отказа в выплате.

      В порядке предварительного конституционного контроля осуществлена проверка на соответствие Конституции Конституционного закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые конституционные законы Республики Казахстан по вопросам административной реформы в Республике Казахстан" и Закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам административной реформы в Республике Казахстан". В принятом нормативном постановлении Конституционного Суда от 8 апреля 2023 года № 7 указано на недостаточную проработанность подходов по разграничению полномочий между уровнями государственного управления (Правительство – центральные исполнительные органы – местные исполнительные органы).

      Конституционный Суд указал, что при распределении полномочий между исполнительными государственными органами, участвующими в формировании государственной политики, с учетом персональной ответственности членов Правительства, установленной в статье 68 Конституции, необходимо четко разграничивать уровни, цели, задачи и полномочия в этой сфере между Правительством, центральными и местными исполнительными органами.

      Правительству Республики Казахстан рекомендовано до окончания текущей сессии Парламента внести на рассмотрение Мажилиса Парламента законопроекты с учетом правовых позиций Конституционного Суда.

      В нормативном постановлении от 10 января 2023 года № 2, принятом по обращению не менее одной пятой от общего числа депутатов Парламента, Конституционным Судом дано официальное толкование по вопросам принятия конституционных законов. Конституция прямо закрепляет основания принятия конституционных законов, содержит их исходные положения в силу особой значимости регулируемых ими общественных отношений.

      В числе конституционных производств имеются возбужденные по вопросам реализации права каждого на судебную защиту в разных формах судопроизводства и связанных с ним гарантий.

      По обращению гражданина Конституционный Суд рассмотрел на соответствие Конституции подпункт 1) пункта 1 и пункт 2 статьи 610 Кодекса от 25 декабря 2017 года "О налогах и других обязательных платежах в бюджет" (Налоговый кодекс).

      В нормативном постановлении от 22 февраля 2023 года № 3 Конституционный Суд отметил, что размеры государственной пошлины должны быть разумными, обоснованными и соразмерными. Они не должны препятствовать обращению гражданина в суд, следует предусмотреть правовой механизм преодоления барьера в реализации конституционного права на доступ к правосудию. Освобождение полностью или частично от уплаты государственной пошлины, отсрочка или рассрочка ее уплаты и другие меры должны содействовать реализации права на доступ к правосудию граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации. Подобных инструментов законодательство в целом и Налоговый кодекс в частности не содержат, поэтому законодателю надлежит восполнить выявленный пробел.

      Конституционным Судом выражены правовые позиции по отдельным ограничениям, применяемым при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста (нормативное постановление от 11 апреля 2023 года № 9). Положения пунктов 1), 2) и 3) части второй статьи 146 Уголовно-процессуального кодекса от 4 июля 2014 года (далее – УПК) признаны соответствующими Основному Закону в данном Конституционным Судом истолковании. В частности, ограничения при домашнем аресте, применяемые судами в отдельности либо в совокупности, должны обеспечивать соблюдение гарантированных прав арестованного и его защитника, включая права на жизнь и охрану здоровья, признание правосубъектности, защиту своих прав и свобод всеми не противоречащими закону способами, получение квалифицированной юридической помощи.

      По итогам производства по проверке конституционности пункта 6) части первой статьи 489, пункта 2) части первой и части второй статьи 490, части пятой статьи 491 УПК, связанных с предварительным рассмотрением судьями Верховного Суда ходатайства о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов, Конституционный Суд (нормативное постановление от 16 мая 2023 года № 13-НП) признал процессуальные нормы соответствующими Основному Закону, за исключением пункта 2) части первой статьи 490 УПК. В отношении данной нормы дано следующее истолкование: предварительное рассмотрение ходатайства о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по предусмотренным основаниям осуществляется с обязательным истребованием материалов уголовного дела. Тем самым обеспечивается полнота изучения на стадии предварительного рассмотрения ходатайства о пересмотре судебных актов в кассационном порядке.

      В ходе конституционного производства по обращению гражданина Конституционный Суд обратил внимание на нормы, связанные с правами лица, находящегося в статусе свидетеля, имеющего право на защиту (нормативное постановление от 22 мая 2023 года № 15-НП). В УПК не определены четкие критерии, границы и условия допустимого усмотрения, что позволяет правоприменителю произвольно их интерпретировать. Кроме того, не установлено, в какие сроки и при наступлении каких обстоятельств свидетель, имеющий право на защиту, должен быть переведен в статус подозреваемого или, наоборот, выведен из круга участников уголовного процесса, защищающих свои или представляемые ими права и интересы. Решение указанного вопроса представляется важным, поскольку несвоевременный перевод свидетеля, имеющего право на защиту, в статус подозреваемого может ограничить его процессуальные возможности, в том числе право присутствовать при допросе следственным судьей потерпевшего (свидетеля).

      Положения УПК, регламентирующие вопросы депонирования показаний, не в достаточной степени корреспондируются с правом свидетеля, имеющего право на защиту, на очную ставку с теми, кто свидетельствует против него (пункт 15) части второй статьи 65-1), и правом защитника участвовать в заседании суда при депонировании показаний (пункт 7) части второй статьи 70).

      Оставление законодателем на усмотрение следственного судьи решения вопроса о присутствии в процессуальном действии свидетеля, имеющего право на защиту, может в последующем привести к ограничению процессуальных прав данного лица в статусе подозреваемого (обвиняемого).

      В своих обращениях граждане излагают позицию о том, что отсутствие в УПК обязанности органов уголовного преследования по обеспечению защитником лиц со статусом свидетеля, имеющего право на защиту, установление которой повысило бы гарантии соблюдения конституционных прав человека, закрепленных в пунктах 1 и 3 статьи 13, пунктах 1 и 3 статьи 16 Конституции. Это свидетельствует о недостаточной правовой регламентации защиты прав лица, пребывающего в статусе свидетеля, имеющего право на защиту.

      В рамках конституционного производства, связанного с вопросом о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам дел об административных правонарушениях в порядке сокращенного производства, Конституционный Суд разъяснил, что отсутствие в законе указания на специальный процессуальный документ не означает, что решение о привлечении к ответственности не выносится (нормативное постановление от 28 апреля 2023 года № 12-НП). По смыслу статьи 811 Кодекса об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года (далее – КоАП) такое решение принимается в конклюдентной форме, то есть путем совершения определенных действий должностным лицом уполномоченного органа: объявления о правонарушении и взыскании, занесения данных в информационные системы, разъяснения оснований и порядка сокращенного производства, выдачи квитанции об уплате административного штрафа (в случае необходимости). Подобные действия заменяют постановление по делу об административном правонарушении, выносимое в производстве, осуществляемом в общем порядке. Соответственно, лицо, привлеченное к ответственности в порядке этого производства, не должно лишаться права на пересмотр дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

      Несогласованность различных норм КоАП не должна приводить к нарушению конституционных и иных прав граждан. Государственные органы не могут отказываться от применения правовой нормы на основании того, что в процессуальном плане вопрос не урегулирован или урегулирован в недостаточной степени.

      В нормативном постановлении от 22 мая 2023 года № 16-НП Конституционный Суд в отношении споров, подсудных судам в порядке административного судопроизводства, отметил, что понятие "публично-правовые отношения" в отдельных отраслях права может допускать разное толкование в зависимости от видов регулируемых общественных отношений и, соответственно, иметь различное выражение в законах, что не позволяет сформулировать его общее определение.

      1 июня 2023 года Конституционный Суд принял нормативное постановление по обращению гражданина о проверке конституционности абзаца пятого пункта 3 нормативного постановления Верховного Суда от 31 марта 2016 года № 2 "О практике применения судами законодательства об усыновлении (удочерении) детей". В нормативном постановлении Верховного Суда введено императивное требование об обязательности приложения заключения молекулярно-генетической экспертизы к заявлению в суд об усыновлении ребенка, в отношении которого супругом заявителя установлено отцовство, и возврате этого заявления при несоблюдении данного правила.

      Правовая позиция Верховного Суда, признающая заключение молекулярно-генетической экспертизы одним из необходимых доказательств отцовства (материнства), содействует укреплению доказательной базы судебных решений и служит защите прав ребенка. Такой подход соответствует требованию законодателя о принятии судом во внимание доказательств, с достоверностью подтверждающих происхождение ребенка от конкретного лица при установлении отцовства в судебном порядке, в случае рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке (супружестве) между собой (статья 48 Кодекса от 26 декабря 2011 года "О браке (супружестве) и семье").

      Вместе с тем установление императивного требования в нормативном постановлении не соответствует пункту 2 статьи 13 Конституции о праве каждого на судебную защиту своих прав и свобод и относится к компетенции Парламента Республики Казахстан. Наряду с этим Конституционный Суд отметил важность роли Верховного Суда как субъекта правотворческого процесса при обязательном соблюдении установленных конституционных пределов.

      Часть рассмотренных обращений граждан касается вопросов уголовной ответственности и исполнения наказаний. В частности, проведена проверка конституционности статьи 197 Уголовного кодекса от 3 июля 2014 года (далее – УК), устанавливающей ответственность за транспортировку, приобретение, реализацию, хранение нефти и нефтепродуктов, а также переработку нефти без документов, подтверждающих законность их происхождения (нормативное постановление от 18 мая 2023 года № 14-НП). Отметив отсутствие четкого законодательного определения указанных документов, объекта посягательства и порога наказуемости деяния, конкуренцию с другими нормами смежных законов, Конституционный Суд дал истолкование оспоренным положениям уголовного закона: в диспозиции указанной статьи УК речь идет о регламентированных в законодательстве документах, свидетельствующих о законности совершения лицом названных действий. Нормы уголовного закона в наибольшей степени должны отвечать требованиям ясности, определенности и недвусмысленности, а при бланкетной форме изложения их элементы должны четко раскрываться в соответствующих нормативных правовых актах.

      Конституционной проверке были подвергнуты отдельные нормы статьи 141 Уголовно-исполнительного кодекса от 5 июля 2014 года (далее – УИК), подпункт 3) части шестой которой признан не соответствующим Конституции (нормативное постановление от 27 марта 2023 года № 6). Лица, отбывающие пожизненное лишение свободы в идентичных условиях отбывания наказания в сравнении с лицами, осужденными к определенным срокам лишения свободы, оказались пораженными в правах на длительные свидания. Рассмотренная норма не имеет объективного обоснования и в ней усмотрено нарушение конституционных прав осужденных к пожизненному лишению свободы. До введения в действие поправок в УИК Конституционный Суд распространил на них положения подпункта 3) части второй статьи 140 УИК в части количества краткосрочных и длительных свиданий, предусмотренных в течение года.

      В порядке последующего конституционного контроля с точки зрения совместимости с требованиями Основного Закона рассмотрены отдельные основания и порядок прекращения полномочий судей и государственных служащих.

      Конституционным Судом дана правовая оценка порядку прекращения полномочий судей по отрицательным мотивам (нормативное постановление от 21 апреля 2023 года № 10). Верховному Суду и Высшему Судебному Совету рекомендовано в процедурах рассмотрения материалов Комиссией по качеству правосудия или Судебным жюри предусмотреть использование судьями инструментов защиты своих интересов и законодательно урегулировать основные критерии оценки их профессиональной деятельности.

      Признан не соответствующим пункту 1 статьи 24, пунктам 2 и 4 статьи 33 и пункту 1 статьи 39 Конституции подпункт 6) пункта 3 статьи 16 Закона от 23 ноября 2015 года "О государственной службе Республики Казахстан" в части установления бессрочного запрета на поступление на государственную службу граждан, уволенных за совершение дисциплинарных проступков, дискредитирующих государственную службу (нормативное постановление от 6 марта 2023 года № 4). Основанием для принятия такого решения явилось отсутствие соразмерности правовых ограничений, вытекающих из мер дисциплинарной, административной и уголовной ответственности за правонарушения против интересов государственной службы и государственного управления.

      При рассмотрении обращений граждан в части других вопросов государственной службы Конституционный Суд рекомендовал проведение тщательной ревизии законодательства, устанавливающего схожие ограничения при реализации гражданами своих прав на свободу труда и доступ к государственной службе.

      Предметом конституционного производства были вопросы конституционности подпункта 3) пункта 1 статьи 10, пункта 1 статьи 64 и пункта 2 статьи 65 Закона от 21 июня 2013 года "О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан". Указанные правовые нормы Конституционный Суд признал соответствующими Конституции в данном им истолковании. Выполняя свои конституционные обязательства перед гражданами, учитывая специфику правоохранительной службы, государство предусмотрело особый правовой механизм обеспечения и реализации конституционного права на пенсию сотрудников правоохранительных органов, предполагающий получение пенсионных выплат за выслугу лет. Настоящее право производно от их трудовой деятельности и вытекающие из него выплаты являются одной из форм социальной защиты сотрудников за надлежащее несение правоохранительной службы. Прекращение пенсионных выплат за выслугу лет, назначенных в соответствии с Законом "О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан", допустимо исключительно в случаях, прямо предусмотренных законом, регулирующим вопросы реализации конституционного права граждан на пенсионное обеспечение.

      По результатам проверки положения подпункта 3) пункта 1-1 статьи 14 Закона от 23 июля 1999 года "О средствах массовой информации" в нормативном постановлении Конституционного Суда подчеркнуто, что право на неприкосновенность частной жизни (включая право на изображение) как одно из фундаментальных прав человека находится под защитой государства. Использование изображения без согласия лица допускается, когда цель защиты конституционного строя, охраны общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения четко выражена в публикации в средствах массовой информации. Как показал анализ, в правоприменительной практике данный подход соблюдается не всегда (нормативное постановление от 21 апреля 2023 года № 11).

      По ходатайству Заместителя Премьер-Министра – Министра торговли и интеграции дано истолкование отдельным положениям нормативного постановления Конституционного Совета от 5 ноября 2009 года № 6 "Об официальном толковании норм статьи 4 Конституции Республики Казахстан применительно к порядку исполнения решений международных организаций и их органов". Конституционный Суд акцентировал внимание на том, что порядок принятия и вступления в силу решений международных организаций и их органов, участником которых является Республика, должен обеспечивать полный учет национальных интересов с возможностью рассмотрения спорного вопроса высшим органом соответствующей международной организации на уровне глав государств.

**IV**

      Верховенство Конституции, защищенность прав и свобод человека зависят от адекватного правового реагирования на возникающие вызовы и законности принятия и исполнения решений государственными органами, а также в целом от человекоцентричности государственного устройства.

      Обозначенные цели должны сопровождать дальнейшую работу заинтересованных государственных органов при исполнении итоговых решений Конституционного Суда.

      В настоящее время по некоторым из них заинтересованными уполномоченными государственными органами приняты или принимаются соответствующие меры. В качестве положительного примера упреждающего реагирования со стороны Парламента и Правительства, до завершения конституционного производства, следует отметить устранение конституционно-правовых коллизий в рамках Закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам прав человека в сфере уголовного судопроизводства, исполнения наказания, а также предупреждения пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения", принятого 17 марта 2023 года.

      В соответствии с нормативным постановлением Конституционного Суда от 22 февраля 2023 года № 3 разрабатывается проект закона по вопросам государственной пошлины в судах.

      Планируется внесение поправок в Налоговый, Гражданский процессуальный и Административный процедурно-процессуальный кодексы, предусматривающих отсрочку, рассрочку и освобождение от уплаты государственной пошлины в судах исходя из имущественного положения физического лица или финансового положения юридического лица.

      Конституционный контроль способствует практической реализации положений Конституции. Глобальные вызовы и расширение сфер человеческой жизнедеятельности требуют динамичных изменений в законодательстве и реконструкции структурных элементов правовой защиты. Скорость изменений усиливает задачу законодателя по обеспечению качества и актуальности формы и содержания законов.

      Всесторонний анализ должен сопровождать все законодательные инициативы. Это касается и оптимизации законодательных положений, на что обратил внимание Конституционный Суд при рассмотрении Социального кодекса. Результаты комплексного и тщательного правового мониторинга должны сопровождать нормотворческий процесс, что гарантирует разработку нормы права, соответствующей Основному Закону.

      Как показали отдельные конституционные производства, сохраняются различные ведомственные подходы при применении нормы закона межотраслевого характера. Такая ситуация приводит к нарушению принципа равенства всех перед законом и судом.

      Законодательство Республики предусматривает различные инструменты недопущения подобных ситуаций, и они должны использоваться своевременно, в необходимых объемах.

      Сегодня Конституционный Суд наделен полномочием по принятию решений не только о конституционности или неконституционности нормы закона или иного нормативного правового акта, но и об истолковании соответствующей нормы. Это позволяет оперативно устранять правовые коллизии и пробелы, выявленные в результате конституционной проверки. Новелла о принятии таких нормативных постановлений заимствована из позитивного международного опыта и позволяет уточнить смысл правовой нормы с позиции провозглашенных конституционных принципов и гарантий. Правовые последствия при применении истолкованной нормы такие же, как и при признании нормы неконституционной (нормативное постановление от 28 апреля 2023 года № 12-НП).

      Институциональное становление Конституционного Суда, формирование его практики, расширение доступа граждан к конституционному контролю, наделение Генерального Прокурора и Уполномоченного по правам человека правом постановки вопроса о конституционности нормативных правовых актов, новый формат их взаимодействия с ветвями государственной власти закономерно потребуют дальнейшего совершенствования законодательства.

      В таких условиях для цели единообразного правоприменения возрастает роль конституционного обращения гражданина, которое, с одной стороны, стало дополнительным средством защиты ими своих прав, а с другой, – наглядным проявлением гражданской активности в процессе укрепления конституционной легитимности законов.

      Как показали первые месяцы работы, граждане нередко обращаются в Конституционный Суд при наличии возможности защиты своих прав с использованием других правозащитных инструментов, тогда как в международной практике механизм конституционного обращения (жалобы) может быть задействован тогда, когда исчерпаны другие средства правовой защиты.

      Анализ поступающих в Конституционный Суд обращений показывает определенную обоснованность нареканий к отдельным положениям законов и других нормативных правовых актов.

      Исходя из вышеизложенного, введение института конституционного обращения гражданина потребует дальнейшего повышения уровня конституционного правосознания и правовой культуры общества и государственного аппарата в целом, а также специализации системы оказания квалифицированной юридической помощи в рамках конституционного производства. Данный институт ориентирован на содействие дальнейшему укреплению конституционной законности в стране.

      Следует признать, что обновленная Конституция отвечает требованиям глобальных и региональных вызовов и служит основой происходящих в стране процессов политической трансформации. Необходимо продолжить укреплять созидательный потенциал Основного Закона через реализацию комплекса мер законодательного, научного и практического характера при условии их устойчивости, последовательности и системности.

      Верховенство Конституции продолжает оставаться фундаментальной основой нашего государства и ориентировано на законодательное и практическое обеспечение достоинства, свободы и справедливости для всех. Преемственность и стабильность конституционно-правового развития должны сохраняться через консолидацию усилий и конструктивное партнерство граждан, институтов гражданского общества и государственных органов на пути устойчивого развития Республики Казахстан.

|  |
| --- |
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