

О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан части второй статьи 127 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года

Нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 14 июля 2023 года № 23-НП

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан части второй статьи 127 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года

Конституционный Суд Республики Казахстан в составе Председателя Азимовой Э.А., судей Ескендинова А.К., Жатканбаевой А.Е., Кыдырбаевой А.К., Нурмуханова Б.М., Онгарбаева Е.А., Подопригоры Р.А., Сарсембаева Е.Ж. и Ударцева С.Ф., с участием:

субъекта обращения Зарирова Е.З.,
представителей:

Судебной администрации Республики Казахстан – заместителя руководителя Мусралинова А.С.,

Министерства юстиции Республики Казахстан – вице-министра Жакселековой Б.Ш.

Министерства внутренних дел Республики Казахстан – директора Юридического департамента Дюсембекова К.С.,

Генеральной прокуратуры Республики Казахстан – советника Генерального Прокурора Адамова Т.Б.,

рассмотрел в открытом заседании обращение Зарирова Е.З. о проверке на соответствие Конституции Республики Казахстан части второй статьи 127 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года (далее – УПК).

Заслушав сообщение докладчика – судьи Конституционного Суда Республики Казахстан Ескендинова А.К., изучив материалы конституционного производства, проанализировав международный опыт, законодательство Республики Казахстан и отдельных зарубежных стран, Конституционный Суд Республики Казахстан

установил:

В Конституционный Суд поступило обращение о рассмотрении на соответствие пункту 3 статьи 76 и подпункту 2) пункта 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан части второй статьи 127 УПК.

Субъект обращения просит признать часть вторую статьи 127 УПК соответствующей Конституции Республики Казахстан в предлагаемой им редакции: "Вступившее в законную силу решение суда по гражданскому делу, разрешающее дело по существу, обязательно для органа, ведущего уголовный процесс, при производстве досудебного расследования и для суда по уголовному делу в отношении как установленных обстоятельств, так и их правовой оценки по отношению к лицу, о котором оно вынесено". Датой введения в действие предлагаемой им редакции части второй статьи 127 УПК субъект обращения считает необходимым установить 1 января 2015 года, то есть дату введения в действие УПК.

В ходе заседания Конституционного Суда в порядке подпункта 1) пункта 3 статьи 42 Конституционного закона Республики Казахстан от 5 ноября 2022 года "О Конституционном Суде Республики Казахстан" субъект обращения просил признать часть вторую статьи 127 действующего УПК не соответствующей Конституции Республики Казахстан.

Из обращения и представленных материалов следует, что вступившим в законную силу приговором районного суда № 2 Сарыаркинского района города Нур-Султана от 6 мая 2021 года он осужден по пункту 1) части третьей статьи 190 Уголовного кодекса Республики Казахстан от 3 июля 2014 года (далее – УК).

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан от 18 января 2023 года ему отказано в передаче ходатайства о пересмотре судебных актов по уголовному делу в суде кассационной инстанции.

До вынесения приговора суда решением Сарыаркинского районного суда города Нур-Султана от 23 декабря 2020 года удовлетворен гражданский иск признанного по уголовному делу потерпевшим Куликова В.В. о взыскании с субъекта обращения суммы основного долга в размере 8 600 000 тенге, убытков – 700 000 тенге и судебных расходов. Решение суда исполнено заявителем в полном объеме.

Судебными инстанциями признаны необоснованными доводы заявителя в части квалификации его действий как вытекающих из гражданско-правовых отношений. Согласно выводам судов, применивших часть вторую статьи 127 УПК, вступившее в законную силу решение суда по гражданскому делу обязательно для органа, ведущего уголовный процесс, при производстве досудебного расследования или по уголовному делу только по вопросу, имело ли место само событие или действие, и не должно предрешать выводы о виновности или невиновности подсудимого.

При проверке конституционности рассматриваемой нормы УПК, применительно к предмету обращения, Конституционный Суд исходит из следующего.

1. Республика Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы (пункт 1 статьи 1 Конституции).

Основной Закон гарантирует каждому право на справедливое правосудие.

В статьях 13, 14, 75 – 79 Конституции установлены базовые принципы судопроизводства, определяющие сущность и содержание осуществления правосудия, а также конституционные гарантии прав человека, вовлеченного в орбиту уголовного преследования.

Наделяя каждого правом защищать свои права и свободы всеми не противоречащими закону способами, Конституция закрепляет право каждого на судебную защиту, равенство всех перед законом и судом, недопустимость какой-либо дискриминации по любым мотивам и обстоятельствам.

Правосудие в Республике Казахстан осуществляется только судом. Судебная власть осуществляется от имени Республики Казахстан посредством гражданского, уголовного и иных установленных законом форм судопроизводства и имеет своим назначением защиту прав, свобод и законных интересов каждого, обеспечение исполнения Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров Республики. Решения, приговоры и иные постановления судов имеют обязательную силу на всей территории Республики.

Человеку гарантирована презумпция невиновности, в силу которой лицо считается невиновным в совершении преступления, пока его виновность не будет признана вступившим в законную силу приговором суда. Исключена повторная уголовная или административная ответственность за одно и то же правонарушение.

Конституционный принцип недопустимости повторного привлечения человека к уголовной или административной ответственности означает, что никто не может быть подвергнут повторно указанным видам юридической ответственности за одно и то же правонарушение.

2. В итоговых решениях Конституционного Совета и Конституционного Суда подчеркивалось, что возведение конкретной разновидности прав или свобод до конституционного уровня и объявление в Конституции об их гарантированности означает, что государство возлагает на себя обязанность обеспечить реализацию этих прав и свобод. Конституция наделяет законодателя возможностью адекватно реагировать на возникающие вызовы особо охраняемым интересам и ценностям государства и общества, устанавливая юридические нормы и определять законом условия деятельности физических и юридических лиц и их ответственность в соответствии с Конституцией. Определение подсудности для разной категории дел процессуальным законом учитывает специфическую особенность, сложность, общественную значимость дел, необходимость обеспечения быстрого и эффективного их разрешения (нормативные постановления от 6 марта 1997 года № 3, от 12 марта

1999 года № 3/2, от 23 августа 2005 года № 6, от 11 февраля 2009 года № 1, от 16 мая 2023 года № 13-НП, от 22 мая 2023 года № 16-НП и другие).

Конституционное разделение форм судопроизводства на гражданское, уголовное и иные виды реализовано в Гражданском процессуальном кодексе Республики Казахстан от 31 декабря 2015 года (далее – ГПК), УПК, Кодексе Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года (далее – КоАП), Административном процедурно-процессуальном кодексе Республики Казахстан от 29 июня 2020 года. Единые для судов, независимо от их специализации и уровня, правила судопроизводства вместе с тем специфичны для каждой из его форм. Необходимость такой дифференциации процессуальных норм обусловлена сферой правового регулирования и задачами, поставленными законодателем перед тем или иным видом судопроизводства.

3. Общим основанием для привлечения ко всем видам юридической ответственности является совершенное лицом правонарушение.

Правонарушения различаются в зависимости от элементов состава правонарушения, включая объект посягательства и субъективное отношение к содеянному (вина).

Конституцией (подпункт 1) пункта 3 статьи 77) и нормами УПК (часть первая статьи 1, пункт 52) статьи 7, статьи 11 и 19 и другие) установлено, что виновность лица в совершении преступления может быть признана только вступившим в законную силу приговором суда.

В гражданском судопроизводстве (статья 1 и глава 2 ГПК) определены иные задачи, принципы и правила для других категорий дел – споров, возникающих из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, финансовых, хозяйственных, земельных и других правоотношений, а также дел особого производства.

Исходя из совершенного правонарушения, законодатель допускает сочетание различных видов юридической ответственности, поскольку каждый из них преследует определенную цель.

По правилам статьи 40 КоАП административное взыскание является мерой государственного принуждения, которая применяется для целей соблюдения требований законодательства, уважения к правопорядку и для предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Такое взыскание не является средством возмещения имущественного ущерба. Вред, причиненный правонарушением, возмещается в порядке, предусмотренном статьей 59 КоАП.

В случае спора о размере имущественного вреда, при отказе виновного лица от добровольного возмещения ущерба и требовании потерпевшего о возмещении морального вреда данные вопросы рассматриваются в порядке гражданского судопроизводства.

Уголовное наказание как мера государственного принуждения имеет схожие, но несколько отличающиеся цели – восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых уголовных правонарушений как осужденным, так и другими лицами (статья 39 УК).

Если в ходе производства по уголовному делу возникает необходимость рассмотрения вопроса, который должен быть решен в соответствии с гражданским или административным правом, он решается в порядке гражданского или административного производства (часть третья статьи 1 УПК).

В рамках уголовного судопроизводства могут быть рассмотрены гражданские иски о возмещении имущественного и морального вреда, причиненного уголовным правонарушением, возмещении расходов на погребение, лечение потерпевшего, сумм, выплаченных ему в качестве страхового возмещения, пособия или пенсии, а также расходов, понесенных в связи с участием в производстве дознания, предварительного следствия и в суде, включая расходы на представительство (часть первая статьи 166 УПК).

В таких случаях гражданский иск является частью материалов уголовного дела и основывается на тех же доказательствах, которые используются при доказывании обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела (признаки состава уголовного правонарушения, в том числе характер и размер ущерба). Он может быть предъявлен как в ходе производства по уголовному делу, так и отдельно в порядке гражданского судопроизводства.

Решение по гражданскому иску, принятое в порядке гражданского судопроизводства, является основанием, препятствующим предъявлению в ходе уголовного судопроизводства того же иска к тем же лицам по тем же основаниям (часть четвертая статьи 166 УПК).

Нормами УПК в достаточной степени урегулированы вопросы, связанные с возмещением вреда и других расходов от уголовного правонарушения.

4. Конституционная норма об обязательной силе на всей территории Республики решений, приговоров и иных постановлений судов (пункт 3 статьи 76 Конституции) означает, что они обязательны для исполнения всеми государственными органами и их должностными лицами, органами местного самоуправления, физическими и юридическими лицами. Неисполнение судебных актов и требований судьи влечет установленную законом ответственность. Вступивший в законную силу приговор обязателен для всех государственных органов, физических и юридических лиц в отношении как установленных обстоятельств, так и их правовой оценки по отношению к лицу, о котором он вынесен (пункт 3 статьи 1 Конституционного закона Республики Казахстан от 25 декабря 2000 года "О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан", часть вторая статьи 21 ГПК, часть первая статьи 127 УПК).

В частях первой и третьей статьи 127 УПК, частях третьей и четвертой статьи 76 ГПК урегулированы вопросы преюдиции приговора суда, под которой в законе понимаются установленные судом обстоятельства и их правовая оценка, не нуждающиеся в повторном доказывании по другому уголовному или гражданскому делу с участием тех же лиц.

Исключением из данного положения является возможность проверки или пересмотра приговора и других решений суда по уголовному делу в кассационном порядке либо по вновь открывшимся обстоятельствам.

В оспариваемой части второй статьи 127 УПК установлено, что вступившее в законную силу решение суда по гражданскому делу обязательно для органа, ведущего уголовный процесс, при производстве досудебного расследования или по уголовному делу только по вопросу о том, имело ли место само событие или действие, и не должно предрешать выводы о виновности или невиновности подсудимого.

Данная норма права раскрывает межотраслевое значение преюдиции по гражданскому делу с определенными ограничениями: обязательность такого решения только по вопросу наличия того или иного события или действия (например, в части установления размера причиненного ущерба истцу, признания долга ответчиком, действительности либо недействительности сделки и другого) и невозможность предрешения выводов о виновности или невиновности подсудимого. Указанная норма обеспечивает достижение органами уголовного преследования и судом цели процессуальной экономии в установлении фактических обстоятельств, признанных доказанными судом в гражданском судопроизводстве. Вместе с тем решение о виновности или невиновности лица может быть отражено только в приговоре суда, поскольку эти вопросы отнесены к сфере уголовного судопроизводства в соответствии с пунктом 2 статьи 75, подпунктом 1) пункта 3 статьи 77 Конституции и частью первой статьи 1, подпунктом 52) статьи 7 и статьей 11 УПК.

К действующему праву в Республике Казахстан отнесены в том числе нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан (пункт 1 статьи 4 Конституции)

В пункте 10 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2017 года № 6 "О судебной практике по делам о мошенничестве" мошенничество отграничено от гражданско-правовых отношений следующим образом.

При мошенничестве умысел, направленный на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, возникает у виновного лица до и (или) в момент заключения договора, предусматривающего получение чужого имущества или права на него. В таких случаях обманные действия виновного должны находиться в причинной связи с фактом

получения виновным имущества или приобретения права на имущество, то есть обманные действия должны предшествовать передаче этого имущества или приобретению права на него.

Для привлечения лица к уголовной ответственности важно установление признаков субъективной стороны совершенного им деяния (вина, мотив и цель), что является предметом доказывания при рассмотрении уголовного дела (часть третья статьи 23 УПК).

В уголовном судопроизводстве решается вопрос о виновности лица в совершении уголовного правонарушения и наказании за него. Для суда в рамках данного вида судопроизводства имеют значение подтвержденные доказательствами обстоятельства, которые образуют признаки состава преступления, без которых деяние не может быть признано преступным. Это касается и формы вины как элемента субъективной стороны состава преступления. Уголовно-правовая квалификация действий (бездействия) привлекаемого к ответственности лица определяется исключительно в рамках процедур, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, и не может устанавливаться в иных видах судопроизводства.

В соответствии с пунктом 13 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 5 "О судебном решении по гражданским делам" суд, рассматривающий иск, вытекающий из такого уголовного дела, не вправе обсуждать виновность ответчика, однако вправе привести в мотивировочной части решения доказательства, имеющиеся в гражданском деле, обосновывающие размер присужденной суммы (к примеру, учет имущественного положения ответчика или вины потерпевшего).

Таким образом, преюдициальное значение решений суда по гражданским делам определяется в зависимости от характера правоотношений (основанных на равенстве участников имущественных и (или) связанных с ними личных неимущественных либо публичных отношений) и не может подменять собой доказательственную базу по иному виду судопроизводства. Правовая возможность применения гражданско-правовой ответственности, наряду с публично-правовой, призвана обеспечить баланс публичных и частных интересов.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 3 статьи 72 и пунктом 3 статьи 74 Конституции Республики Казахстан, подпунктом 3) пункта 4 статьи 23, статьями 55 – 58, 62 и подпунктом 2) пункта 1 статьи 65 Конституционного закона Республики Казахстан от 5 ноября 2022 года "О Конституционном Суде Республики Казахстан", Конституционный Суд Республики Казахстан

постановляет:

1. Признать соответствующей Конституции Республики Казахстан часть вторую статьи 127 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан.

2. Настоящее нормативное постановление вступает в силу со дня его принятия, является общеобязательным на всей территории Республики, окончательным и обжалованию не подлежит.

3. Опубликовать настоящее нормативное постановление на казахском и русском языках в периодических печатных изданиях, получивших право на официальное опубликование законодательных актов, единой системе правовой информации и на интернет-ресурсе Конституционного Суда Республики Казахстан.

Конституционный Суд Республики Казахстан

© 2012. РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»
Министерства юстиции Республики Казахстан