

**О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан пункта б) части первой статьи 489, пункта 2) части первой, части второй статьи 490 и части пятой статьи 491 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года**

Нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 16 мая 2023 года № 13-НП

### **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан пункта б) части первой статьи 489, пункта 2) части первой, части второй статьи 490 и части пятой статьи 491 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года**

Конституционный Суд Республики Казахстан в составе Председателя Азимовой Э.А., судей Ескендинова А.К., Жакипбаева К.Т., Жатканбаевой А.Е., Кыдырбаевой А.К., Мусина К.С., Нурмуханова Б.М., Онгарбаева Е.А., Подоприторы Р.А., Сарсембаева Е.Ж. и Ударцева С.Ф., с участием:

субъекта обращения – Порожняк В.Е.,

представителей:

Судебной администрации Республики Казахстан – заместителя руководителя Мусралинова А.С.,

Министерства юстиции Республики Казахстан – вице-министра Муқановой А.К.,

Генеральной прокуратуры Республики Казахстан – советника Генерального Прокурора Адамова Т.Б.,

рассмотрел в открытом заседании на соответствие Конституции Республики Казахстан пункт б) части первой статьи 489, пункт 2) части первой, часть вторую статьи 490 и часть пятую статьи 491 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года (далее – УПК) по обращению Порожняк Вячеслава Евгеньевича.

Заслушав сообщение докладчика – судьи Конституционного Суда Республики Казахстан Сарсембаева Е.Ж., изучив материалы конституционного производства, проанализировав законодательство Республики Казахстан и международный опыт, Конституционный Суд Республики Казахстан

#### **установил:**

В Конституционный Суд Республики Казахстан поступило обращение Порожняк В.Е. с просьбой рассмотреть на соответствие статьям 13, 14, 75 и 77 Конституции

Республики Казахстан пункт 6) части первой статьи 489, пункт 2) части первой, части вторую, четвертую статьи 490 и часть пятую статьи 491 УПК, связанные с предварительным рассмотрением судьями Верховного Суда Республики Казахстан ходатайства о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов.

Субъект обращения, сопоставляя указанные нормы УПК с их прежними редакциями, усматривает ущемление своего конституционного права на доступ к правосудию при обжаловании приговора суда. В частности, ссылается на:

1) Закон Республики Казахстан от 31 октября 2015 года "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования системы отправления правосудия" (далее – Закон от 31 октября 2015 года), который исключил из статьи 490 УПК обязательность истребования уголовного дела при рассмотрении ходатайства (часть первая), а также норму о предварительном рассмотрении ходатайства судом в открытом судебном заседании в составе трех судей (часть вторая);

2) Закон Республики Казахстан от 27 декабря 2021 года "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам внедрения трехзвенной модели с разграничением полномочий и зон ответственности между правоохранительными органами, прокуратурой и судом" (далее – Закон от 27 декабря 2021 года), который увеличил число судей при предварительном рассмотрении ходатайств с одного до трех, последнее при этом не распространяется на лиц, чьи ходатайства ранее (до 1 июля 2022 года) отклонены судьей единолично (пункт 6) части первой статьи 489 УПК). Также данный Закон упразднил право Председателя Верховного Суда вносить представления в суд кассационной инстанции, сохранив право на внесение протеста только за Генеральным Прокурором (часть четвертая статьи 490 УПК).

При проверке конституционности указанных норм УПК Конституционный Суд исходит из следующего.

1. Республика Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы (пункт 1 статьи 1 Конституции).

Наделяя каждого правом защищать свои права и свободы всеми не противоречащими закону способами, Конституция закрепляет право каждого на судебную защиту. Судебная власть осуществляется от имени Республики Казахстан и имеет своим назначением защиту прав, свобод и законных интересов каждого, обеспечение исполнения Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров Республики. Решения, приговоры и иные постановления судов имеют обязательную силу на всей территории Республики (пункты 1 и 2 статьи 13, пункты 1 и 3 статьи 76).

В итоговых решениях Конституционного Совета подчеркивалось, что возведение конкретной разновидности прав или свобод до конституционного уровня и объявление в Конституции о их гарантированности означает, что государство возлагает на себя обязанность обеспечить реализацию этих прав и свобод (нормативные постановления от 12 марта 1999 года № 3/2, от 20 апреля 2004 года № 3 и другие).

Данные правовые позиции согласуются с положениями Международного пакта о гражданских и политических правах (принят Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 16 декабря 1966 года и ратифицирован Законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года), в котором провозглашено право каждого на справедливое и публичное разбирательство уголовного или гражданского дела компетентным, независимым и беспристрастным судом (пункт 1 статьи 14).

Конкретные правовые механизмы, которые позволяют эффективно защищать конституционно значимые ценности посредством правосудия, регулируются законами Республики Казахстан. Конституция наделяет Парламент правом издавать законы, которые регулируют важнейшие общественные отношения, устанавливают основополагающие принципы и нормы, касающиеся вопросов судостроительства и судопроизводства (подпункт б) пункта 3 статьи 61, пункт 2 статьи 75).

Законы в этом случае принимаются на основе и в развитие норм Конституции, в том числе связанных с правом на судебную защиту (пункт 2 статьи 13), равенством всех перед законом и судом (пункт 1 статьи 14), правами каждого задержанного, арестованного, обвиняемого в совершении преступления пользоваться помощью адвоката (пункт 3 статьи 16), быть выслушанным в суде (подпункт 4) пункта 3 статьи 77) и другими гарантиями.

2. Порядок уголовного судопроизводства определяется Конституцией, конституционными законами, а также УПК, положения которого обновляются исходя из целей совершенствования и развития судебной власти.

Закон от 31 октября 2015 года (введен в действие с 1 января 2016 года) внес изменения в УПК в части судостроительства и порядка отправления правосудия, преобразовав систему судебных инстанций в трехзвенную модель.

С 1 января 2016 года кассационные судебные коллегии областных и приравненных к ним судов упразднены, областные и приравненные к ним суды действуют в качестве судов апелляционной инстанции. Прежние надзорные судебные коллегии Верховного Суда теперь действуют в качестве кассационной инстанции.

Оспариваемый субъектом обращения пункт 2) части первой статьи 490 УПК устанавливает, что ходатайство о пересмотре судебного акта на предварительном этапе изучается судьей кассационной инстанции, который решает вопрос о наличии или отсутствии оснований к истребованию дела.

Согласно предыдущей редакции этой нормы ходатайство предварительно изучалось судьей-докладчиком (надзорной коллегии) с обязательным истребованием уголовного дела при отсутствии оснований для возвращения ходатайства без рассмотрения.

Положения действующей редакции пункта 2) части первой статьи 490 УПК о наличии или отсутствии оснований к истребованию судебного дела изложены, в отличие от утратившей силу редакции, не в императивной, а дискреционной форме. На судью кассационной инстанции в совокупности с иными положениями главы 52 УПК, связанными с пересмотром судебных актов, возлагается внесение (при отсутствии оснований к возврату) поступившего ходатайства о пересмотре на предварительное рассмотрение с истребованием дела.

По итогам предварительного рассмотрения решение принимается тремя судьями Верховного Суда с приглашением сторон, неявка которых не препятствует рассмотрению ходатайства. По результатам выносятся постановления о передаче ходатайства с делом для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции либо об отказе в передаче или возвращении ходатайства (статьи 490, 491 УПК).

Правовой анализ норм статей 491 – 494 УПК подтверждает необходимость истребования уголовного дела по поступившему кассационному ходатайству (при отсутствии оснований к его возврату) и предоставления судьям данной инстанции полного доступа к материалам уголовного дела.

В соответствии с частью третьей статьи 491 УПК "При наличии оснований для пересмотра судебных актов постановление, ходатайство и приложенные к нему документы вместе с делом передаются в суд кассационной инстанции...". Часть первая статьи 492 УПК гласит: "Суд кассационной инстанции после получения дела с постановлением судьи, с протестом Генерального Прокурора Республики Казахстан в течение трех суток направляет сторонам копии указанных документов...". Аналогичное требование содержится в статьях 493 и 494 УПК.

Обязательность истребования уголовного дела в подобной ситуации также содержится в пункте 13 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 10 марта 2022 года № 2 "О применении законодательства, регламентирующего рассмотрение уголовных дел в кассационном порядке".

Гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод и определяя конституционные принципы правосудия, Основной Закон прямо не закрепляет количество судебных инстанций и порядок их работы. Эти вопросы отнесены к регламентации на уровне процессуальных законов, принимаемых Парламентом Республики, который вправе в рамках своей компетенции издавать законы, регулирующие важнейшие общественные отношения, устанавливающие основополагающие принципы и нормы, касающиеся вопросов судостроительства и судопроизводства (подпункт б) пункта 3 статьи 61 Конституции).

С учетом изложенного, Конституционный Суд не усматривает в пункте 2) части первой и части второй статьи 490 УПК несоответствия Конституции, однако отмечает недостаточно ясные правовые предписания указанных норм для принятия соответствующего решения.

Конституционные принципы правосудия, во взаимосвязи с правом каждого на судебную защиту своих прав и свобод, равенством всех перед законом и судом, осуществлением правосудия только судом (статьи 13, 14, 75 и 77 Конституции), предполагают принятие судом всех предусмотренных законом мер для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, необходимых и достаточных для правильного разрешения дела.

Гарантированное Конституцией право каждого на судебную защиту своих прав и свобод предполагает обеспечение государством условий для справедливого разбирательства в суде первой инстанции с возможностью повторного рассмотрения дела по существу в рамках пересмотра не вступивших в законную силу судебных актов в апелляционном порядке.

Изменение судебного акта, вступившего в законную силу, в кассационном порядке при надлежащей организации деятельности местных судов должно осуществляться в исключительных случаях. В силу этого основания к его пересмотру должны обеспечивать правовую определенность и справедливость, лежащие в основе правового государства.

Статья 485 УПК (в развитие изложенных конституционных положений) в качестве оснований для пересмотра в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов определяет неправильное применение уголовного и уголовно-процессуального законов, которое повлекло осуждение невиновного; необоснованное вынесение оправдательного приговора или прекращение дела; лишение потерпевшего права на судебную защиту и другие.

Такие основания к пересмотру Верховным Судом судебных актов первой и второй инстанций проистекают из общепринятого понимания природы правового государства, в котором недопустимо отсутствие действенного механизма исправления судебных ошибок, влекущих существенное нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Возможность пересмотра судебного акта, вступившего в законную силу, в кассационном порядке является дополнительной гарантией отправления правосудия, при этом определение оснований и процедур на этой стадии уголовного процесса входит в компетенцию законодателя.

Конституционный Суд считает, что предварительное рассмотрение судьями кассационной инстанции ходатайств о пересмотре вступивших в законную силу

судебных актов по основаниям, предусмотренным пунктами 1), 2), 4) и 7) части первой статьи 485 УПК, без истребования материалов уголовного дела может повлечь нарушение конституционных принципов правосудия, что является недопустимым.

В этой связи, исходя из необходимости обеспечения единообразного применения закона, процессуальные нормы нуждаются в корректировке с позиции соответствия требованиям юридической точности и предсказуемости последствий, то есть они должны быть сформулированы с достаточной степенью четкости и основаны на понятных критериях, исключающих возможность произвольной интерпретации положений закона (нормативное постановление Конституционного Суда от 22 февраля 2023 года № 3).

3. Закон от 31 октября 2015 года исключил из статьи 490 УПК положение о предварительном рассмотрении кассационного ходатайства судом в открытом судебном заседании в составе трех судей. По мнению автора обращения, данное положение нарушило конституционный принцип о праве каждого быть выслушанным в суде.

Законом от 27 декабря 2021 года редакция статьи 490 УПК с 1 июля 2022 года дополнена новой частью, согласно которой предварительное рассмотрение ходатайства о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов производится тремя судьями Верховного Суда в открытом судебном заседании с приглашением сторон, неявка которых не препятствует рассмотрению ходатайства.

Законодатель путем возврата к прежнему коллегиальному порядку предварительного рассмотрения кассационных ходатайств в составе трех судей, не меняя цели, отдал предпочтение коллегиальному, а не единоличному порядку принятия решения на этом этапе кассационного производства.

Данное дополнение статьи 490 УПК, в совокупности с иными статьями УПК, соответствует конституционному принципу о праве каждого быть выслушанным в суде

Не усматривается в данной ситуации и нарушение конституционных положений о равенстве всех перед законом и судом, а также о том, что никто не может подвергаться какой-либо дискриминации по мотивам происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или по любым иным обстоятельствам.

Конституционный Суд отмечал, что именно в законах определяются конкретные условия и обстоятельства, позволяющие реализовать права и свободы человека и гражданина (нормативное постановление от 27 марта 2023 года № 6).

Дополнение в статью 490 УПК внесено Законом от 27 декабря 2021 года с отлагательным сроком (с 1 июля 2022 года) без придания поправке обратной силы и применительно к данной ситуации оно не имеет обратной силы. Принятые Парламентом законы могут иметь обратную силу, если решение об этом закреплено в

самом законе или акте о введении его в действие (нормативное постановление Конституционного Совета от 10 марта 1999 года № 2/2).

Правовое регулирование различных видов правоотношений имеет свои специфические особенности. Это предполагает не только возможность, но и необходимость установления в отраслевых законах правовых норм, соответствующих Основному Закону, которые бы развивали и дополняли эти положения, определяли порядок их введения в действие.

В этой связи особенность уголовного судопроизводства состоит в том, что оно осуществляется в соответствии с уголовно-процессуальным законом, введенным в действие к моменту выполнения процессуального действия, принятия процессуального решения (статья 5 УПК), и это не противоречит Конституции.

Вместе с тем в рамках дальнейшего усиления конституционно признанного права каждого на судебную защиту своих прав и свобод целесообразно рассмотреть возможность непосредственного внесения в кассационную инстанцию ходатайства о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов с упразднением процедуры предварительного его рассмотрения (статьи 490, 491 УПК).

4. Законом от 27 декабря 2021 года пункт б) части первой статьи 489 УПК после слова "судьи" дополнен словами "(судей)".

Данная редакция оспаривается субъектом обращения, ходатайство которого ранее отклонялось единолично судьей Верховного Суда, поскольку не позволяет ему вновь обратиться с ходатайством по тем же основаниям и ставит его в неравное положение с другими лицами.

Этап предварительного рассмотрения направлен на передачу ходатайства для рассмотрения в кассационную инстанцию либо отказ в таковой, если отсутствуют процессуально установленные основания для пересмотра судебных актов (часть первая статьи 491 УПК). Это позволяет разграничить данный этап с кассационной инстанцией, непосредственно разрешающей вопрос о неправильности применения уголовного и уголовно-процессуального законов, которое повлекло осуждение невиновного; необоснованное вынесение оправдательного приговора или прекращение дела и иные случаи, предусмотренные частью первой статьи 485 УПК.

На выполнение этой же задачи направлены регламентированные статьей 489 УПК основания возврата ходатайств, в том числе когда ранее было вынесено постановление судьи (судей) об отказе в передаче ходатайства с делом для рассмотрения в кассационной инстанции по тем же основаниям.

Уголовное судопроизводство, как отмечалось выше, осуществляется в соответствии с уголовно-процессуальным законом, введенным в действие к моменту выполнения процессуального действия, принятия процессуального решения (статья 5 УПК).

Таким образом, действующая редакция рассматриваемой нормы УПК по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования

не противоречит Конституции, поскольку предварительное рассмотрение ходатайства проводилось в тех же целях судьей Верховного Суда единолично в силу действовавших на тот момент положений УПК.

5. Закон от 27 декабря 2021 года исключил из части четвертой статьи 490 УПК право Председателя Верховного Суда Республики Казахстан вносить представления в суд кассационной инстанции. В данном изменении закона субъект обращения усматривает ограничение на доступ к правосудию.

Конституционный Суд решает исключительно вопросы права и рассматривает обращения граждан о соответствии Конституции нормативных правовых актов, непосредственно затрагивающих их права и свободы, закрепленные Конституцией Республики.

Исключение из части четвертой статьи 490 УПК права Председателя Верховного Суда вносить представления в суд кассационной инстанции непосредственно не затрагивает прав и свобод субъекта обращения. Исключенное из УПК положение в настоящее время не является действующим правом в Республике Казахстан и не применяется к соответствующим правоотношениям, в связи с чем правовая оценка в этой части Конституционным Судом не дается.

Кроме того, в ходе заседания Конституционного Суда Порожняк В.Е. увеличил объем своего обращения и ходатайствовал о проверке конституционности части пятой статьи 491 УПК.

Часть пятая статьи 491 УПК предусматривает, что постановление, вынесенное по результатам предварительного рассмотрения ходатайства, обжалованию не подлежит, однако оно не препятствует подаче повторного ходатайства тем же лицом или другими лицами, указанными в статье 486 УПК, но по другим основаниям.

Верховный Суд является высшим судебным органом по гражданским, уголовным и иным делам, подсудным местным и другим судам, в предусмотренных законом случаях рассматривает отнесенные к его подсудности судебные дела (статья 81 Конституции).

Конституция указывает, что правовая регламентация порядка отправления правосудия, в том числе подсудность дел Верховному Суду как высшей судебной инстанции, является предметом регулирования закона, нормы которого должны учитывать указанные конституционные гарантии.

Пересмотр судебных актов в кассационном порядке Верховным Судом Республики Казахстан, регламентированный оспариваемыми статьями УПК, направлен не на ограничение, а, напротив, на обеспечение и защиту конституционно признанных прав человека и гражданина в рамках уголовного судопроизводства. Иное понимание лишает конституционно-правового смысла положения о том, что Республика Казахстан утверждает себя правовым государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы, в равной степени как и права каждого на судебную защиту своих прав и свобод.

Кассационная инстанция, как отмечается в настоящем нормативном постановлении, признается дополнительной гарантией отправления правосудия, в то же время процессуальные нормы должны исключать необоснованное возобновление судебного разбирательства по пересмотру судебных актов, вступивших в законную силу.

В этой связи установленная процессуальным законом невозможность обжалования постановления, вынесенного по результатам предварительного рассмотрения судьями Верховного Суда вопроса о наличии или отсутствии оснований для пересмотра судебного акта, при сохранении возможности подачи повторного обращения по другим основаниям, не противоречит конституционному праву каждого на судебную защиту своих прав и свобод.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 3 статьи 72, пунктом 3 статьи 74 Конституции Республики Казахстан, подпунктом 3) пункта 4 статьи 23, статьями 55 – 58, 62 – 65 Конституционного закона Республики Казахстан от 5 ноября 2022 года "О Конституционном Суде Республики Казахстан", применительно к предмету обращения Конституционный Суд Республики Казахстан

**постановляет:**

1. Признать соответствующими статьям 13, 14, 75 и 77 Конституции Республики Казахстан пункт 6) части первой статьи 489, часть вторую статьи 490 и часть пятую статьи 491 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан.

2. Признать соответствующим статьям 13, 14, 75 и 77 Конституции Республики Казахстан пункт 2) части первой статьи 490 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан в данном Конституционном Судом истолковании:

предварительное рассмотрение ходатайства о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по основаниям, предусмотренным пунктами 1), 2), 4) и 7) части первой статьи 485 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, осуществляется с обязательным истребованием материалов уголовного дела.

3. Настоящее нормативное постановление вступает в силу со дня его принятия, является общеобязательным на всей территории Республики Казахстан, окончательным и обжалованию не подлежит.

4. Опубликовать настоящее нормативное постановление на казахском и русском языках в периодических печатных изданиях, получивших право на официальное опубликование законодательных актов, единой системе правовой информации и на интернет-ресурсе Конституционного Суда Республики Казахстан.

**Конституционный Суд Республики Казахстан**