

Об официальном толковании пункта 2 статьи 12, пунктов 2 и 8 статьи 62, пункта 1 статьи 76, подпунктов 3) и 5) пункта 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан

Нормативное Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 18 апреля 2007 года N 4

Конституционный Совет Республики Казахстан в составе Председателя Рогова И.И., членов Совета Абишева Х.А., Балтабаева К.Ж., Белорукова Н.В., Бычковой С.Ф., Нурмагамбетова А.М., Стамкулова У.М. с участием:

представителей субъекта обращения - депутатов Мажилиса Парламента Республики Казахстан Байменова А.М., Сабильянова Н.С. и депутата Сената Парламента Республики Казахстан Бурлакова Л.Н.,

представителя Правительства Республики Казахстан - вице-Министра юстиции Республики Казахстан Куставлетова Д.Р.,

представителя Верховного Суда Республики Казахстан - Председателя надзорной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан Смолина А.С.,

представителя Генеральной прокуратуры Республики Казахстан - руководителя аппарата Генерального Прокурора Республики Казахстан Сарпекова Р.К.,

представителя Министерства внутренних дел Республики Казахстан - начальника Юридического департамента Министерства внутренних дел Республики Казахстан А ш и т о в а Б . З . ,

Президента Союза адвокатов Казахстана Тугела А.К.,
эксперта Кожаметова А.Б.

рассмотрел в открытом заседании обращение группы депутатов Парламента Республики Казахстан об официальном толковании пункта 2 статьи 12, пунктов 2 и 8 статьи 62, пункта 1 статьи 76, подпунктов 3) и 5) пункта 3 статьи 77 Конституции Р е с п у б л и к и К а з а х с т а н .

Заслушав сообщение докладчика - члена Конституционного Совета Бычковой С.Ф., выступления участников заседания, изучив материалы конституционного производства, в том числе, заключения экспертов - доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой судебной власти и уголовного процесса Казахского национального университета им. аль-Фараби Халикова К.Х. и доктора юридических наук, профессора, проректора по учебной и учебно-методической работе Казахского гуманитарно-юридического университета Ударцева С.Ф., **Конституционный Совет Республики Казахстан**

установил :

В Конституционный Совет Республики Казахстан 15 марта 2007 года поступило обращение группы депутатов Парламента Республики Казахстан об официальном толковании пункта 2 статьи 12, пунктов 2 и 8 статьи 62, пункта 1 статьи 76, подпунктов 3) и 5) пункта 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан.

В ходе заседания установлено, что поводом для обращения в Конституционный Совет послужило постановление Алматинского городского суда от 23 января 2007 года об отклонении ходатайства Едигеева А., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частью первой статьи 362, частью второй статьи 241, частью третьей статьи 234, пунктами "б", "в", "д" и "ж" части второй статьи 96 Уголовного кодекса Республики Казахстан, о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей.

Из обращения следует, что Алматинский городской суд мотивировал свое решение тем, что ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей обвиняемый вправе заявлять только при объявлении ему об окончании предварительного следствия и предъявлении для ознакомления всех материалов дела (части 3 и 5 статьи 546 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан), чего не было сделано в досудебном производстве по указанному уголовному делу.

По мнению субъекта обращения, данное постановление Алматинского городского суда "вызывает вопросы в части его соответствия как общепринятым международно-правовым стандартам, так и внутреннему законодательству Республики Казахстан, в том числе Конституции Республики Казахстан".

Субъект обращения просит дать официальное толкование норм пункта 2 статьи 12, пунктов 2 и 8 статьи 62, пункта 1 статьи 76, подпунктов 3) и 5) пункта 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан, ответив при этом на следующие вопросы:

"1. Относится ли понятие подсудности, содержащееся в п.п. 3) п. 3 ст. 77 Конституции РК не только к подсудности уголовных дел Верховному Суду РК и местным судам, а также территориальной подсудности, но и к рассмотрению уголовных дел судами с участием присяжных заседателей, как самостоятельной формы судопроизводства?"

"2. Если понятие подсудности относится к судопроизводству с участием присяжных заседателей, то может ли конституционная норма, содержащаяся в п.п. 3) п. 3 ст. 77 Конституции РК, истолковываться в данном конкретном случае таким образом, что если на стадии предварительного расследования обвиняемый был лишен своего права ходатайствовать о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей по формальным причинам (Закон РК "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам введения уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей" (далее - Закон) вступил в силу, но не был введен в действие на тот момент времени), то судебное разбирательство может осуществляться по подсудности, с которой обвиняемый не согласен (с учетом

того, что Закон уже вступил в действие)?"

"3. Каково соотношение конституционных норм, содержащихся в п.2 и п.8 ст. 62 Конституции РК, в части обеспечения прав и свобод граждан?"

"4. В данном конкретном случае возлагал ли вступивший в силу, но не введенный в действие, Закон обязанность на орган предварительного расследования ознакомить обвиняемого с его правом на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, которым со всей очевидностью он будет обладать после введения этого Закона в действие и до начала судебного рассмотрения этого дела."

"5. Закон, предоставляющий обвиняемому (подсудимому) дополнительные гарантии рассмотрения его дела беспристрастным и независимым судом (рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей), введен в действие к началу судебного рассмотрения. Однако обвиняемый не смог воспользоваться этим своим правом, поскольку для этого он должен был заявить ходатайство по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела. Такое ходатайство он заявить не смог из-за того, что к этому моменту Закон вступил в силу, но не был введен в действие, и поэтому следователь не сообщил обвиняемому об имеющемся у него праве заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных."

Мог ли в данном конкретном случае суд непосредственно применить нормы Конституции РК и, руководствуясь п.2 ст. 12 и п.1 ст.76 Конституции РК, восстановить право обвиняемого на заявление ходатайства о рассмотрении его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей?"

"6. Может ли конституционная норма, содержащаяся в п.п. 5) п. 3 ст. 77 Конституции Республики Казахстан, истолковываться таким образом, что она распространяется на обратную силу закона, иным образом улучшающего положение лица, совершившего преступление, в том числе предоставляющего ему дополнительные гарантии защиты его прав и свобод или есть иная конституционная норма, касающаяся этого вопроса?"

Субъект обращения усматривает противоречия, обусловленные неправильным, по его мнению, толкованием и применением отдельных норм законодательных актов, регулирующих вопросы осуществления правосудия с участием присяжных заседателей, по конкретному уголовному делу. Однако толкование норм законов Республики Казахстан, а также оценка практики их применения в компетенцию Конституционного Совета не входят. Поскольку полномочия Конституционного Совета не должны выходить за пределы обращения, конституционность норм законов в настоящем конституционном производстве им также не проверялась.

В связи с этим в соответствии с подпунктом 4) пункта 1 статьи 72 Конституции Республики Казахстан Конституционный Совет дает официальное толкование пункта 2 статьи 12, пунктов 2 и 8 статьи 62, пункта 1 статьи 76, подпунктов 3) и 5) пункта 3

статьи 77 Конституции Республики Казахстан с учетом норм законов, регулирующих вопросы судопроизводства с участием присяжных заседателей, а именно - Закона Республики Казахстан от 16 января 2006 года N 122-III "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам введения уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей" и Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года N 206-1.

При толковании указанных норм Основного Закона Конституционный Совет Республики Казахстан исходит из следующего.

1. Конституцией Республики Казахстан установлен принцип судопроизводства, в соответствии с которым никому не может быть без его согласия изменена подсудность, предусмотренная для него законом (подпункт 3) пункта 3 статьи 77 Конституции).

Признание права лица на рассмотрение его дела в суде, к подсудности которого оно отнесено законом, является одной из гарантий права на судебную защиту и беспрепятственного доступа к правосудию, одним из проявлений равенства каждого перед законом и судом. Это гарантия содержится также в пункте 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого резолюцией 2200А (XXI) Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 16 декабря 1966 года, ратифицированного Законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года N 91-III, где сказано о том, что каждый имеет право при предъявлении ему уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым, беспристрастным и компетентным судом, созданным на основании закона.

Конституция Республики Казахстан, не устанавливая правил определения подсудности, относит их к компетенции законодателя. Конституционный Совет в постановлении от 6 марта 1997 года N 3 "Об официальном толковании пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 14, подпункта 3) пункта 3 статьи 77, пункта 1 статьи 79 и пункта 1 статьи 83 Конституции Республики Казахстан" разъяснил, что определение подсудности для разной категории дел процессуальным законом учитывает специфическую особенность, сложность, общественную значимость дел, необходимость обеспечения быстрого и эффективного их разрешения". В постановлении Конституционного Совета Республики Казахстан от 5 мая 1999 года N 8/2 "О представлении Мангистауского областного суда о признании неконституционной части шестой статьи 292 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан" указано, что "подпункт 3) пункта 3 статьи 77 Конституции предполагает наличие правил о подсудности дел. Компетенция различных уровней судов определяется лишь кругом дел, отнесенных законом к их ведению".

В уголовном судопроизводстве вопросы подсудности регулируются Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан (далее - УПК). Согласно

части первой статьи 543 УПК "суд с участием присяжных заседателей рассматривает дела о преступлениях, указанных в части второй статьи 291 настоящего Кодекса, за исключением дел о применении принудительных мер медицинского характера к лицам, совершившим указанные в части второй статьи 291 настоящего Кодекса деяния в состоянии невменяемости либо заболевшим душевной болезнью после их совершения". Применительно к данной категории уголовных дел закон определяет их подсудность по первой инстанции областному или приравненным к нему судам (часть вторая статьи 291 УПК). При этом рассмотрение уголовных дел по обвинению лиц в совершении преступлений, за которые в качестве меры наказания может быть применена смертная казнь, осуществляется судом первой инстанции в составе трех судей, а при наличии ходатайства обвиняемого - в составе двух судей и девяти присяжных заседателей (часть вторая статьи 58 УПК).

Таким образом, уголовно-процессуальный закон выделяет подсудность уголовных дел суду с участием присяжных заседателей в областном или приравненном к нему суде, что нашло отражение и в названии статьи 543 УПК ("Подсудность дел суду с участием присяжных заседателей в областном и приравненном к нему суде").

Исходя из изложенного, Конституционный Совет полагает, что производство по делам с участием присяжных заседателей может быть отнесено к одной из форм подсудности в ее значении, употребляемом в подпункте 3) пункта 3 статьи 77 Конституции. Поэтому содержащиеся в постановлении Конституционного Совета от 6 марта 1997 года N 3 выводы о том, что изменение подсудности дел, предусмотренной для них нормами УПК, без согласия сторон по делу не допускается и что "случаи определения лицу и его делу подсудности, не совпадающей с той, которая для него предусмотрена законом, при отсутствии на это его согласия, следует рассматривать как нарушение конституционной нормы подпункта 3) пункта 3 статьи 77 Основного Закона", относятся, в том числе, и к сфере судопроизводства с участием присяжных заседателей.

В то же время следует иметь в виду, что в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом спецификой определения подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей является участие в ее определении самого обвиняемого путем заявления соответствующего ходатайства (часть вторая статьи 58 УПК, часть первая статьи 546 УПК). Поэтому случаи отклонения органом, ведущим уголовный процесс, ходатайства обвиняемого, основанного на законе и заявленного в установленном законом порядке, следует признавать нарушением правил о подсудности, предусмотренных подпунктом 3) пункта 3 статьи 77 Основного Закона. В случае же, если такое ходатайство заявлено с нарушением требований закона, то его отклонение не может быть признано нарушением указанной конституционной нормы.

2. В соответствии с пунктами 2 и 8 статьи 62 Конституции законы Республики вступают в силу после их подписания Президентом Республики Казахстан. Порядок

разработки, представления, обсуждения, введения в действие и опубликования законодательных и иных нормативных правовых актов регламентируется специальным законом и регламентами Парламента Республики Казахстан и его Палат.

Разъясняя указанные нормы Основного Закона, Конституционный Совет в своем постановлении от 29 октября 1999 года N 20/2 "О представлении председателя Сарыаркинского районного суда города Астаны о признании неконституционной статьи 36 Закона Республики Казахстан "О нормативных правовых актах" указал, что " в пунктах 2 и 8 статьи 62 Конституции Республики использованы термины "вступают в силу" и "введение в действие", которые несут различные смысловые нагрузки и обозначают неравнозначные понятия".

Из указанного постановления следует, что согласно пункту 2 статьи 62 Конституции обретение законом, принятым Парламентом, соответствующей юридической силы возможно лишь после подписания закона Главой государства. " Подписание закона Президентом Республики свидетельствует о том, что он приобрел законченную юридическую форму, занял свое место в иерархии нормативных правовых актов и влился в правовую систему государства. Сам факт обретения законом юридической силы еще не означает начала регулирования общественных отношений и поэтому не может повлечь ожидаемых правовых последствий, то есть это недействующий закон. На указанном этапе еще рано говорить об окончании законодательного процесса".

Конституционный Совет в данном постановлении также указывает, что " конституционная процедура предусматривает обязательное обнародование законов. Это следует из подпункта 2) статьи 44 Конституции, устанавливающего конституционную обязанность Главы государства обнародовать подписанный им закон . Указанная стадия является завершающей в законотворческом процессе, после чего можно говорить о возможности реализации закона, то есть о фактическом введении в действие юридической силы закона".

Специальным законом, регулирующим порядок разработки, представления, обсуждения, введения в действие и опубликования законодательных и иных нормативных правовых актов Республики является Закон Республики Казахстан от 24 марта 1998 года N 213-1 "О нормативных правовых актах". Согласно подпункту 1) пункта 2 статьи 36 этого законодательного акта законы вводятся в действие по истечении десяти календарных дней после их первого официального опубликования, если в самих актах или актах о введении их в действие не указаны иные сроки. Таким образом, если в законе или в акте о введении его в действие установлен иной срок, то закон начинает регулировать правовые отношения и порождать определенные юридические последствия только после его введения в действие, то есть в срок, установленный в самом законе либо в акте о введении его в действие.

Рассматривая соотношение правовых категорий "вступление в силу" и "введение в

судебном процессе". Вопросы же придания обратной силы закону, устанавливающему или расширяющему процессуальные права человека, подпунктом 5) пункта 3 статьи 77 Конституции не регулируются.

В постановлении Конституционного Совета Республики Казахстан от 10 марта 1999 года N 2/2 "Об официальном толковании пунктов 1 и 2 статьи 14, пункта 2 статьи 24, подпункта 5) пункта 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан" говорится также о том, что принятые Парламентом законы могут действовать с обратной силой, если решение об этом закреплено в самом законе или акте о введении его в действие.

При решении вопроса об обратной силе Закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам введения уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей" должны учитываться вышеуказанные обстоятельства.

4. В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Основного Закона "Конституция имеет высшую юридическую силу и прямое действие на всей территории Республики Казахстан".

Вопросы прямого действия Конституции применительно к судопроизводству рассмотрены Конституционным Советом в постановлении от 6 марта 1997 года N 3 "Об официальном толковании пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 14, подпункта 3) пункта 3 статьи 77, пункта 1 статьи 79 и пункта 1 статьи 83 Конституции Республики Казахстан". В нем указано, что "согласно пункту 2 статьи 4 Конституция Республики имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Республики. В соответствии с этим конституционным положением судам при рассмотрении дел следует во всех необходимых случаях применять Конституцию Республики в качестве акта прямого действия".

Вместе с тем, Конституционный Совет полагает, что если в самой конституционной норме содержится указание на то, что она реализуется в случаях и (или) порядке, предусмотренных (установленных) законом или иным нормативным правовым актом (например, пункт 2 статьи 75 Конституции), то при реализации прямого действия нормы Конституции следует учитывать положения соответствующего закона или иного нормативного правового акта.

5. В соответствии с пунктом 2 статьи 12 Конституции права и свободы человека принадлежат каждому от рождения, признаются абсолютными и неотчуждаемыми, определяют содержание и применение законов и иных нормативных правовых актов.

В постановлении Конституционного Совета Республики Казахстан от 28 октября 1996 года N 6 "Об официальном толковании пункта 1 статьи 4 и пункта 2 статьи 12 Конституции Республики Казахстан" сказано, что правами и свободами человека, о которых идет речь в пункте 2 статьи 12 Основного Закона, являются признанные и гарантированные государством права и свободы человека в соответствии с

Конституцией. Положение о том, что права и свободы человека определяют содержание законов и иных нормативных правовых актов, как это указано в постановлении Конституционного Совета, следует понимать в том смысле, что права и свободы человека, провозглашенные Конституцией, являются основополагающими при разработке и принятии законов и иных нормативных правовых актов, устанавливающих условия и порядок осуществления этих прав и свобод.

Согласно пункту 2 статьи 13 Конституции каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод, которое согласно пункту 3 статьи 39 Конституции не может быть ограничено ни в каких случаях (постановления Конституционного Совета Республики Казахстан от 29 марта 1999 года N 7/2 "Об официальном толковании пункта 2 статьи 13, пункта 1 статьи 14, пункта 2 статьи 76 Конституции Республики Казахстан" и от 15 февраля 2002 года N 1 "Об официальном толковании пункта 2 статьи 13 и пункта 1 статьи 75 Конституции Республики Казахстан").

В уголовном судопроизводстве право на судебную защиту реализуется в порядке, установленном Конституцией и соответствующими ей законами, при производстве по уголовным делам в суде, а также при осуществлении судебного контроля в ходе досудебного производства по уголовным делам.

Возможность рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей (пункт 2 статьи 75 Основного Закона) относится к числу закрепленных Конституцией процессуальных гарантий судебной защиты прав и свобод обвиняемого, механизм реализации которых устанавливается законом.

Формой осуществления права каждого на судебную защиту в уголовном судопроизводстве является также право обращения в суд с ходатайствами о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение по делу, обеспечения прав и законных интересов лица, обратившегося с ходатайством, или представляемого им лица. Особую роль это право играет в судопроизводстве с участием присяжных заседателей, поскольку путем заявления соответствующего ходатайства обвиняемый влияет на выбор состава суда, рассматривающего уголовное дело по первой инстанции (суд с участием присяжных заседателей либо коллегия судей).

В соответствии с действующим законом (часть 3 статьи 546 УПК) обвиняемый имеет право заявлять ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей "только при объявлении ему об окончании предварительного следствия и предъявлении для ознакомления всех материалов дела". Согласно части 5 той же статьи УПК "в дальнейшем ходатайство обвиняемого о рассмотрении его дела с участием присяжных заседателей не принимается". В ходе предварительного слушания в суде, которое проводится "при наличии ходатайства обвиняемого о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей" (статья 547 УПК), обвиняемый (подсудимый) только подтверждает либо не подтверждает свое ходатайство о рассмотрении дела с

участием присяжных заседателей (части 4 и 6 статьи 548 УПК). Таким образом, уголовно-процессуальный закон, устанавливая связанную с процессуальным действием следователя императивную норму по определению порядка предоставления обвиняемому права ходатайствовать о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей, не предполагает возможность реализации либо восстановления этого права в ходе производства по уголовному делу в суде.

Указанные положения уголовно-процессуального закона не согласуются с его общими нормами, регулирующими вопросы заявления ходатайств. Так, частями второй и третьей статьи 102 УПК установлено, что "заявление ходатайств возможно в любой стадии процесса", а "отклонение ходатайства не препятствует повторному его заявлению на последующих этапах уголовного судопроизводства или перед другим органом, ведущим уголовный процесс".

Из совокупности норм пункта 2 статьи 13, пункта 2 статьи 75, пункта 2 статьи 76 и подпункта 3) пункта 3 статьи 77 Конституции вытекает, что законодателю следовало бы предоставить возможность заявления обвиняемым (подсудимым) ходатайства о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей также и при производстве по уголовному делу в суде, что обусловлено следующими причинами:

- распространением судебной власти на все дела и споры, возникающие на основе Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров Казахстана (пункт 2 статьи 76 Основного Закона);

- исключительной самостоятельностью стадии производства по уголовному делу судом. Основное назначение досудебного производства по уголовному делу " заключается в подготовке уголовного дела к судебному разбирательству. Поэтому проверка законности действий и решений органов, ведущих уголовный процесс, осуществляется, главным образом, при последующем рассмотрении дела в суде по существу" (постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 24 января 2007 года N 1 "О проверке конституционности части первой статьи 109 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан по обращению Западно-Казахстанского областного суда"). Это находит свое отражение и в части четвертой статьи 131 УПК, в соответствии с которой "постановление органа уголовного преследования не имеет для суда обязательной силы".

Поскольку в рассматриваемом случае речь идет об определении самой формы судопроизводства, право на заявление ходатайства о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей может быть предоставлено обвиняемому (подсудимому) законом до назначения главного судебного разбирательства.

Принимая во внимание необходимость совершенствования механизмов правового регулирования судопроизводства с участием присяжных заседателей в сторону более полной реализации норм Конституции, Конституционный Совет полагает целесообразным законодательно закрепить право обвиняемого (подсудимого) на

заявление ходатайства о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей не только при объявлении ему об окончании предварительного следствия и предъявлении для ознакомления всех материалов дела, но и при производстве по уголовному делу в суде с момента поступления дела в суд и до назначения главного судебного разбирательства.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 4) пункта 1 статьи 72 Конституции Республики Казахстан, подпунктом 1) пункта 3 статьи 17, статьями 31 - 33, 37 и подпунктом 2) пункта 1 статьи 41 Конституционного закона Республики Казахстан от 29 декабря 1995 года N 2737 "О Конституционном Совете Республики Казахстан", **Конституционный Совет Республики Казахстан** постановляет :

1 . Положение подпункта 3) пункта 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан "никому не может быть без его согласия изменена подсудность, предусмотренная для него законом" во взаимосвязи с нормой пункта 2 статьи 75 Конституции "в случаях, предусмотренных законом, уголовное судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей" означает, что участие присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве является самостоятельным признаком определения подсудности уголовных дел .

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом спецификой определения подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей является участие в ее определении самого обвиняемого путем заявления соответствующего ходатайства. Поэтому случаи отклонения органом, ведущим уголовный процесс, ходатайства обвиняемого, основанного на законе и заявленного в установленном законом порядке, следует признавать нарушением правил о подсудности, предусмотренных подпунктом 3) пункта 3 статьи 77 Основного Закона. В случае же, если такое ходатайство заявлено с нарушением требований закона, его отклонение не может быть признано нарушением указанной конституционной нормы.

2 . Соотношение между правовыми категориями "вступление в силу" и "введение в действие" закона, употребляемыми в пунктах 2 и 8 статьи 62 Конституции, определено в постановлении Конституционного Совета от 29 октября 1999 года N 20/2 "О представлении председателя Сарыаркинского районного суда города Астаны о признании неконституционной статьи 36 Закона Республики Казахстан "О нормативных правовых актах" .

Обязательным условием применения законов или иных нормативных правовых актов, касающихся прав, свобод и обязанностей граждан, является их официальное опубликование (пункт 4 статьи 4 Конституции). Каких-либо других условий применения законов или иных нормативных правовых актов, касающихся прав, свобод и обязанностей человека и гражданина, Конституция не предусматривает.

3 . В Законе "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные

акты Республики Казахстан по вопросам введения судопроизводства с участием присяжных заседателей", подписанном Президентом Республики Казахстан и, следовательно, вступившем в силу 16 января 2006 года, предусмотрено введение его в действие с 1 января 2007 года. Это означает, что 16 января 2006 года завершилось юридическое оформление указанного закона, приобретшего с этого момента юридическую силу и возможность введения его в действие. Дата 1 января 2007 года означает момент, до наступления которого должны были быть созданы необходимые материально-технические, организационные и иные условия для начала действия закона, то есть его применения, обязательного для всех субъектов права. Однако к таким условиям нельзя относить выполнение процессуальных действий и принятие процессуальных решений, направленных на обеспечение реализации прав участников процесса, приобретаемых ими после введения закона в действие, если в законе или акте о введении его в действие не предусмотрен особый порядок введения в действие норм, регламентирующих выполнение этих процессуальных действий (принятие процессуальных решений).

4. Право обвиняемого (подсудимого) на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей относится к сфере защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. Вопросы придания обратной силы закону, устанавливающему или расширяющему процессуальные права человека, подпунктом 5) пункта 3 статьи 77 Конституции не регулируются.

5. В соответствии с пунктом вторым статьи 4 Основного Закона "Конституция имеет высшую юридическую силу и прямое действие на всей территории Республики Казахстан". Вместе с тем, если в самой конституционной норме содержится указание на то, что она реализуется в случаях и (или) порядке, предусмотренных (установленных) законом или иным нормативным правовым актом, то при реализации прямого действия нормы Конституции следует учитывать положения соответствующего закона или иного нормативного правового акта.

6. Из совокупности норм пункта 2 статьи 13, пункта 2 статьи 75, пункта 2 статьи 76 и подпункта 3) пункта 3 статьи 77 Конституции вытекает, что право обвиняемого (подсудимого) на заявление ходатайства о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей может быть предоставлено законом не только при объявлении обвиняемому об окончании предварительного следствия и предъявлении для ознакомления всех материалов дела, но и при производстве по уголовному делу в суде с момента поступления дела в суд и до назначения главного судебного разбирательства. В связи с этим, для обеспечения дополнительных гарантий защиты прав участников уголовного процесса, а также в целях более полной реализации потенциала суда с участием присяжных заседателей Конституционный Совет рекомендует Правительству Республики Казахстан рассмотреть вопрос об инициировании внесения соответствующих изменений и дополнений в

законодательные акты Республики Казахстан по вопросам судопроизводства с участием присяжных заседателей.

7 . В соответствии с пунктом 3 статьи 74 Конституции Республики Казахстан постановление вступает в силу со дня его принятия, не подлежит обжалованию, является общеобязательным на всей территории Республики и окончательным с учетом случая, предусмотренного пунктом 4 статьи 73 Конституции Республики Казахстан.

8 . Опубликовать настоящее постановление на казахском и русском языках в официальных республиканских печатных изданиях.

*П р е д с е д а т е л ь
Конституционного Совета*

Республики Казахстан

© 2012. РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»
Министерства юстиции Республики Казахстан