

О представлении Акмолинского областного суда о признании неконституционной статьи 8 Закона Республики Казахстан "О введении в действие Уголовного кодекса Республики Казахстан" от 16 июля 1997 года

Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 2 августа 2000 года N 17/2

Конституционный Совет Республики Казахстан в составе и.о. Председателя Конституционного Совета Акуева Н.И., членов Совета Есенжанова А., Котова А.К., Омарханова К.А. и Шопина В.Д., с участием старшего референта государственного-правового отдела Администрации Президента Республики Казахстан Нугманова Т.Е., рассмотрел в открытом заседании представление Акмолинского областного суда о признании неконституционной статьи 8 Закона Республики Казахстан от 16 июля 1997 года Z970168_ "О введении в действие K970167_ Уголовного кодекса Республики Казахстан".

Изучив имеющиеся материалы, заключение эксперта Балтабаева К.Ж. - заведующего кафедрой уголовного права и процесса Евразийского государственного университета имени Л.Н. Гумилева, заслушав сообщение докладчика Есенжанова А., Конституционный Совет установил:

В Конституционный Совет Республики Казахстан 3 июля 2000 года поступило представление Акмолинского областного суда о признании неконституционной статьи 8 Закона Республики Казахстан от 16 июля 1997 года Z970168_ "О введении в действие K970167_ Уголовного кодекса Республики Казахстан".

Из представления следует, что в производстве Акмолинского областного суда находится уголовное дело по обвинению Васинева Д.В. по статье 179, части 2, пунктам а), б), в), г) K970167_ Уголовного кодекса Республики Казахстан, предусматривающей ответственность за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с проникновением в помещение и с применением предметов, использованных в качестве оружия. Данное дело было принято к производству по протесту прокурора Есильского района Акмолинской области на приговор районного суда. В протесте прокурора указано, что, согласно статье 8 Закона Республики Казахстан от 16 июля 1997 года Z970168_ "О введении в действие K970167_ Уголовного кодекса Республики Казахстан", действия подсудимого должны быть квалифицированы по статье 179, части 3, пункта г) Уголовного кодекса Республики Казахстан, предусматривающей ответственность за разбой, совершенный лицом, ранее два и более раз судимым за хищение либо разбой.

Статья 8 Закона Республики Казахстан от 16 июля 1997 года Z970168_ "О введении

в действие Уголовного кодекса Республики Казахстан" гласит: "Положение, закрепленное в пункте 4 Примечания к статье 175 Уголовного кодекса Республики Казахстан распространяется на лиц, ранее совершивших какое-либо из преступлений, предусмотренных статьями 63 (бандитизм), 76 (кража), 76-1 (грабеж), 76-2 (разбой), 76-3 (мошенничество), 76-4 (хищение чужого имущества путем присвоения или растраты либо путем злоупотребления служебным положением), 76-7 (вымогательство), 203 (хищение огнестрельного оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ), 205-2 (хищение радиоактивных материалов), 213-1 (хищение наркотических средств) К592000 _ Уголовного кодекса Казахской ССР, утвержденного Законом Казахской ССР от 22 июля 1959 года "Об утверждении Уголовного кодекса Казахской ССР".

Согласно пункту 4 Примечания к статье 175 К970167_ Уголовного кодекса Республики Казахстан, "лицом, ранее судимым за хищение либо вымогательство, в статьях настоящей главы, а также в других статьях настоящего Кодекса признается лицо, имеющее судимость за одно или несколько преступлений, предусмотренных статьями 175-181, 248, 255, 260 настоящего Кодекса".

Проводя сравнительный анализ вышеназванных норм действующего Уголовного кодекса Республики Казахстан с аналогичными нормами К592000_ Уголовного кодекса Казахской ССР, принятого 22 июля 1959 года, субъект обращения полагает, что недопустимо применение через статью 8 рассматриваемого Закона квалифицирующего признака, в данном случае, совершение разбоя лицом, ранее два или более раз судимым за хищение либо вымогательство, предусмотренного пунктом г) части 3 статьи 179 и аналогичными пунктами других статей главы "Преступления против собственности" К970167_ Уголовного кодекса Республики Казахстан. При этом приводятся следующие доводы.

К592000_ Уголовным кодексом Казахской ССР от 22 июля 1959 года действия лиц, совершивших два и более хищения либо вымогательства или имевших две и более судимости за корыстные преступления (независимо от их количества), квалифицировались по признаку "повторно". В действующем же К970167_ Уголовном кодексе Республики Казахстан квалифицирующий признак "повторность" заменен квалифицирующим признаком "неоднократность" и, за исключением ответственности за мошенничество, смягчено наказание.

Наряду с квалифицирующим признаком "неоднократно" Уголовным кодексом Республики Казахстан введен новый самостоятельный, с усилением ответственности квалифицирующий признак - совершение хищения либо вымогательства лицом, ранее два и более раз судимым за такое же преступление. По мнению Акмолинского областного суда, это ухудшает положение подсудимого, поскольку за преступление, совершенное лицом, два и более раз судимым, предусматривается ответственность почти такая же, как и за преступление, совершенное особо опасным рецидивистом. Это противоречит, по мнению областного суда, конституционному принципу об обратной

силе закона, закреплённому в подпункте 5) пункта 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан. Распространение же статьи 8 рассматриваемого Закона на всех лиц, признанных и не признанных особо опасными рецидивистами, нарушает конституционный принцип равенства всех перед законом, закреплённый статьёй 14 К951000_ Конституции Республики Казахстан. На основании изложенного, Акмолинский областной суд просит признать статью 8 Закона Республики Казахстан от 16 июля 1997 года Z970168_ "О введении в действие K970167_ Уголовного кодекса Республики Казахстан" неконституционной.

При рассмотрении данного представления Конституционный Совет исходит из следующего.

Конституционный Совет не может рассматривать доводы Акмолинского областного суда о невозможности применения квалифицирующего признака "совершение корыстного преступления лицом, ранее два или более раз судимым за хищение либо вымогательство" при одновременном существовании в K970167_ Уголовном кодексе Республики Казахстан квалифицирующего признака неоднократности. Конструирование составов уголовно-наказуемых деяний, в том числе, определение их квалифицирующих признаков, является прерогативой законодателя, а споры о квалификации конкретных преступных действий разрешаются в порядке, установленном процессуальным законодательством.

Исходя из положений статьи 78 К951000_ Конституции Республики, предметом рассмотрения Конституционного Совета может быть только названная статья 8 Закона Республики Казахстан Z970168_ "О введении в действие K970167_ Уголовного кодекса Республики Казахстан", которую Акмолинский областной суд считает противоречащей подпункту 5) пункта 3 статьи 77 К951000_ Конституции.

В соответствии с подпунктом 5) пункта 3 статьи 77 Конституции законы, устанавливающие или усиливающие ответственность, возлагающие новые обязанности на граждан или ухудшающие их положение, обратной силы не имеют. То есть, такие законы не могут применяться в отношении деяний, совершенных до их введения.

Однако статья 8 Закона Z970168_ "О введении в действие Уголовного кодекса Республики Казахстан" не предусматривает непосредственного применения статей K970167_ Уголовного кодекса Республики Казахстан с их более строгими санкциями к деяниям, совершенным до введения названного кодекса в действие. Рассматриваемая статья Закона лишь позволяет при квалификации деяний лиц, совершивших повторно преступление против собственности, учитывать их не погашенную или не снятую судимость, имевшую место в период действия K592000_ Уголовного кодекса Казахской ССР. Поскольку законодатель при принятии K970167_ Уголовного кодекса Республики Казахстан в его статьи о преступлениях против собственности ввел квалифицирующий признак "совершение преступления лицом, ранее два или более раз судимым", необходимо было предусмотреть и правила учета этих судимостей, которые

и закреплены в пункте 4 Примечания к статье 175 действующего Уголовного кодекса, а применительно к судимостям по данной категории преступлений, имевшим место в период действия К592000_ Уголовного кодекса Казахской ССР - в статье 8 Закона Z970168_ "О введении в действие Уголовного кодекса Республики Казахстан".

В представлении областного суда не ставится вопрос о признании неконституционными ни пункта г) части 3 статьи 179 К970167_ Уголовного кодекса Республики Казахстан (определяющего квалифицирующий признак совершения разбоя - "лицом, ранее два или более раз судимым за хищение либо вымогательство"), ни пункта 4 Примечания к статье 175 К970167_ Уголовного кодекса Республики Казахстан. Между тем, эти нормы тесно взаимосвязаны со статьей 8 Закона Z970168_ "О введении в действие Уголовного кодекса Республики Казахстан", без которой они теряют смысл. Рассматриваемая законодательная норма не определяет непосредственного порядка назначения наказания за преступление, квалифицированного как рецидивное (совершенное лицом, ранее судимым за аналогичные преступления).

Наказание, согласно части 1 статьи 59 К970167_ Уголовного кодекса Республики Казахстан, должно назначаться с учетом различных обстоятельств, в том числе, характера и степени общественной опасности преступлений, совершенных как ранее, так и вновь. Это означает, что если конкретный подсудимый, привлекаемый к ответственности с применением статьи 8 Закона, имеет предыдущие судимости за преступления, совершенные не при отягчающих обстоятельствах, а, как сказано в представлении областного суда, "по части первой" соответствующих статей К592000_ Уголовного кодекса Казахской ССР, суд не лишен возможности учесть эти обстоятельства при определении данному подсудимому меры наказания. Следовательно, нельзя утверждать, что при применении статьи 8 Закона Z970168_ "О введении в действие К970167_ Уголовного кодекса Республики Казахстан" наказание за рецидивную преступность будет целиком определяться путем придания обратной силы закону (К970167_ Уголовному кодексу Республики Казахстан), усиливающему ответственность. На это указывает и часть 3 статьи 59 К970167_ Уголовного кодекса Республики Казахстан, в соответствии с которой, если статья (часть статьи) Особенной части названного кодекса содержит указание на судимость лица, совершившего преступление, как на квалифицирующий признак, наказание при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве преступлений назначается без учета правил, предусмотренных частью второй данной статьи, то есть тех правил, которые устанавливают нижний предел срока и размера наказания при разных формах рецидива преступлений.

Таким образом, Конституционный Совет считает, что нет оснований для признания статьи 8 Закона Республики Казахстан от 16 июля 1997 года Z970168_ "О введении в действие К970167_ Уголовного кодекса Республики Казахстан" не соответствующей

положениям подпункта 5) пункта 3 статьи 77 К951000_ Конституции Республики Казахстан. Эта статья К970167_ Уголовного кодекса Республики Казахстан не ущемляет прав и свобод человека и гражданина.

Исходя из изложенного и, руководствуясь пунктом 2 статьи 72 К951000_ Конституции Республики Казахстан, статьями 33, 37, 38 и 41 Указа Президента Республики Казахстан, имеющего силу Конституционного закона, U952737_ "О Конституционном Совете Республики Казахстан", Конституционный Совет постановляет:

1. Статью 8 Закона Республики Казахстан Z970168_ "О введении в действие К970167_ Уголовного кодекса Республики Казахстан" от 16 июля 1997 года признать соответствующей К951000_ Конституции Республики Казахстан.

2. На основании пункта 3 статьи 74 К951000_ Конституции Республики Казахстан постановление вступает в силу со дня его принятия, обжалованию не подлежит, является общеобязательным на всей территории Республики Казахстан и окончательным с учетом случая, предусмотренного пунктом 4

статьи 73

К951000_

Конституции Республики Казахстан.

3. Опубликовать настоящее постановление на казахском и русском языках в официальных республиканских печатных изданиях.

И.о. Председателя
Конституционного Совета
Республики Казахстан

(Специалисты: Умбетова А.М.,
Цай Л.Г.)