

Об обращении Костанайского областного суда о признании неконституционным "Типового положения о третейском суде для разрешения экономических споров"

Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 16 февраля 2000 года № 1/2

Конституционный Совет Республики Казахстан в составе Председателя Кима Ю.А., членов Совета Акуева Н.И., Бусурманова Ж.Д., Есенжанова А.Е., Котова А.К. и Омарханова К.А., рассмотрев в открытом заседании представление Костанайского областного суда о признании неконституционным "Типового положения о третейском суде для разрешения экономических споров", заслушав докладчика - члена Совета Бусурманова Ж.Д. и ознакомившись с представленными материалами, установил:

24 января 2000 г. в Конституционный Совет Республики Казахстан поступило представление Костанайского областного суда о признании неконституционным "Типового положения о третейском суде для разрешения экономических споров".

Основанием обращения в Конституционный Совет явилось находящееся в производстве областного суда гражданское дело № 295 по заявлению ОАО "Казахстанский интернациональный банк" о выдаче приказа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Из материалов дела следует, что решением третейского суда при Ассоциации банков Республики Казахстан от 26.10.1999 года с ТОО ТПК "Иволга" в пользу ОАО "Казахстанский интернациональный банк" взыскана неустойка 609 900 долларов США по курсу в тенге и 100 000 000 тенге в возмещение морального вреда.

Ввиду отказа ТОО ТПК "Иволга" добровольно исполнить решение третейского суда банк обратился в третейский суд, а последний направил в областной суд заявление о выдаче приказа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Костанайский областной суд принял заявление к рассмотрению в порядке особого производства, а затем своим определением от 11.11.1999 года прекратил особое производство и определил рассмотреть заявление в приказном производстве. Вторым определением от 11.11.1999 года Костанайский областной суд отказал в удовлетворении заявления о выдаче приказа ввиду того, что ст. 140 К990411_ ГПК РК содержит исчерпывающий перечень требований, по которым выносятся судебный приказ и где выдача приказов на принудительное исполнение решений третейских судов не предусмотрена. Кроме того, заявление о выдаче приказа, согласно К990411_ ст. 142 ГПК РК, должно быть оплачено госпошлиной.

Определением № 8н-885-99 судебной коллегии по хозяйственным делам Верховного Суда Республики Казахстан от 15 декабря 1999 года определения судьи

судебной коллегии по хозяйственным делам Костанайского областного суда от 11.11.1999 года по гражданскому делу № 295 отменены с направлением заявления ОАО "Казахстанский интернациональный банк" о выдаче приказа на принудительное исполнение решения третейского суда на новое рассмотрение в тот же суд иному судье .

При этом в своем определении судебная коллегия по хозяйственным делам Верховного Суда указала, что при рассмотрении заявления о выдаче приказа суду следует руководствоваться Р930356_ "Типовым положением о третейском суде для разрешения экономических споров", утвержденным постановлением Кабинета Министров Республики Казахстан № 356 от 04.05.1993 года.

При новом рассмотрении гражданского дела Костанайский областной суд усмотрел, что нормативный правовой акт - "Типовое положение о третейском суде для разрешения экономических споров", подлежащий применению по данному делу, ущемляет конституционные права и свободы человека и гражданина, а именно право на судебную защиту своих прав и свобод (пункт 2 статьи 13), равенство всех перед законом и судом (пункт 1 статьи 14), запрет на лишение своего имущества, иначе как по решению суда (пункт 3 статьи 26), ограничение прав и свобод только законами и только в предусмотренных Конституцией целях, а также полного запрета ограничения прав и свобод, предусмотренных статьями 13-15 (пункты 1, 3 статьи 39) Конституции.

Костанайский областной суд, руководствуясь статьей 78 Конституции, обратился в Конституционный Совет с представлением о признании неконституционным Р930356_ "Типового положения о третейском суде для разрешения экономических споров", утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Казахстан № 356 от 0 4 . 0 5 . 1 9 9 3 г о д а .

Изучив представленные материалы, заключение специалиста - доктора юридических наук Жанайдарова И.У., а также, соответствующие нормы Конституции, Указа Президента Республики Казахстан, имеющего силу конституционного закона, "О Конституционном Совете Республики Казахстан", Конституционный Совет приходит к выводу, что обращение Костанайского областного суда не может быть рассмотрено по с л е д у ю щ и м о с н о в а н и я м :

1. В соответствии со статьей 78 К951000_ Конституции Республики Казахстан, подпункта 1) пункта 4 статьи 17 Указа Президента Республики Казахстан, имеющего силу конституционного закона, U952737_ "О Конституционном Совете Республики Казахстан", Конституционный Совет рассматривает обращения судов в том случае, если закон или иной нормативный правовой акт, подлежащий применению, ущемляет закрепленные конституционные права и свободы человека и гражданина.

Из содержания обращения следует, что экономический спор возник между двумя юридическими лицами, а не физическими. Согласно статьи 2 "Типового положения о третейском суде для разрешения экономических споров" сторонами экономического

спора, разрешаемого третейским судом, являются только хозяйственные организации, то есть юридические лица. Поэтому понятия "человек" и "гражданин", к которым обращается статья 78 Конституции, не распространяются на хозяйственные организации.

При рассмотрении аналогичного вопроса Конституционным Советом ранее давалось разъяснение в его постановлении № 18/1 от 17 октября 1997 года.

2. Конституционный Совет констатирует, что на практике возникают сложные ситуации при разрешении экономических споров между хозяйствующими субъектами, когда одна из сторон спора отказывается выполнять решение третейского суда. Анализ законодательства показывает, что в нормах действующего Гражданского процессуального кодекса не предусмотрены эффективные юридические механизмы исполнения решений третейского суда. Не утратившее юридической силы "Типовое положение о третейском суде для разрешения экономических споров", утвержденное постановлением Кабинета Министров от 4 мая 1993 года, также не подвергалось коррекции, позволяющей соответствующим образом реагировать на указанную проблему. Поэтому, устранение пробела в праве представляется необходимым. Конституционный Совет не наделен такими полномочиями, так как это является прерогативой законодательной и исполнительной ветвей власти. Внесение Парламентом изменений и дополнений в действующий Гражданский процессуальный кодекс и издание Правительством подзаконного акта, регулирующего деятельность третейских судов, значительно укрепило бы правовую базу рассмотрения экономических споров между юридическими лицами и защиты нарушенных их гражданских прав.

На основании изложенного и руководствуясь подпунктом 3) пункта 1 и пунктом 2 статьи 30, U952737_ Указа Президента Республики Казахстан, имеющего силу конституционного закона, "О Конституционном Совете Республики Казахстан", Конституционный Совет постановляет:

1. Конституционное производство по рассмотрению представления Костанайского областного суда о признании неконституционным P930356_ "Типового положения о третейском суде для разрешения экономических споров", утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Казахстан от 4 мая 1993 года № 356, прекратить ввиду неподведомственности заявленного обращения в Конституционный Совет.

2. В соответствии с пунктом 3 статьи 74 K951000_ Конституции

Республики Казахстан постановление вступает в силу со дня его принятия, является общеобязательным на всей территории Республики, окончательным и обжалованию не подлежит с учетом случая, предусмотренного пунктом 4 статьи 73 Конституции Республики Казахстан.

Председатель Конституционного Совета
Республики Казахстан

© 2012. РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»
Министерства юстиции Республики Казахстан