

О судебной практике по делам о хулиганстве

Утративший силу

Постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 21 июля 1995 г. N 5. Утратило силу нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 12 января 2009 года N 3.

Сноска. Утратило силу нормативным постановлением Верховного Суда РК от 12.01.2009 N 3 (порядок введения в действие см. п. 23).

Обсудив судебную практику по делам о хулиганстве, Пленум отмечает, что суды республики в основном правильно применяют действующее законодательство об ответственности за эти правонарушения.

Вместе с тем в деятельности судов все еще встречаются ошибки и недостатки по рассмотрению дел данной категории. Имеют место случаи, когда суды не предъявляют должную требовательность к качеству предварительного следствия, что приводит к вынесению незаконных и необоснованных приговоров. При рассмотрении дел не всегда обеспечивается всестороннее и полное исследование обстоятельств по каждому эпизоду предъявленного обвинения и выявлению всех участников преступления.

При квалификации преступлений нередко допускаются ошибки, которые в значительной мере связаны с трудностями в правильном отграничении хулиганства от других преступлений.

Суды не во всех случаях выполняют требование закона о строго индивидуальном подходе к назначению мер наказания с учетом всех обстоятельств совершенного преступления и данных о личности виновного.

Несмотря на то, что большинство хулиганских действий совершаются в состоянии опьянения, суды не обсуждают вопрос о признании этого обстоятельства отягчающим ответственность правонарушителя, не всегда выполняют возложенную на них законом обязанность по выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступления и требующих принятия соответствующих мер.

Рассматривая дела о мелком хулиганстве, некоторые суды допускают ошибки в правовой оценке содеянного, в результате чего к административной ответственности привлекаются лица, совершившие уголовно-наказуемое хулиганство либо другие преступления.

Суды кассационной и надзорной инстанций своевременно не выявляют ошибки и нарушения закона, допущенные нижестоящими судами при

рассмотрении дел данной категории.

В целях обеспечения единообразного, правильного применения закона, систематизации ранее принятых постановлений и ввиду необходимости дать судам разъяснения по вновь возникшим вопросам в связи с изменением действующего законодательства, Пленум Верховного Суда

П О С Т А Н О В Л Я Е Т :

1. Обратить внимание судов на то, что хулиганство продолжает оставаться опасным правонарушением, посягающим на общественный порядок, спокойствие граждан, нередко приводящим к совершению других, более тяжких преступлений.

При этом следует иметь в виду, что хулиганство - это умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок и нормы морали, выражающие явное неуважение к обществу, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, показать свое пренебрежительное отношение к ним, совершаемое чаще всего без повода или с использованием незначительного повода.

2. При квалификации хулиганства по ч. 1 ст. 200 УК в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительном заключении и в приговоре должно быть обязательно отражено, по какому именно квалифицирующему признаку деяние виновного признается злостным хулиганством и какие конкретные действия виновного относятся к исключительно циничным или особо дерзким. При этом следует иметь в виду, что без направления дела на дополнительное расследование указывать в приговоре квалифицирующие признаки хулиганства, которые не были вменены лицу органами расследования, не допустимы.

3. Разъяснить судам, что под исключительным цинизмом следует понимать такие хулиганские действия, которые сопровождались демонстративным пренебрежением к общепринятым нормам нравственности, например, проявлением бесстыдства, издевательством над больными, престарелыми, лицами, находящимися в беспомощном состоянии, и т.п.

4. Хулиганством по признаку особой дерзости может быть признано такое преступное нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, которое сопровождалось, например, глумлением над личностью, длительно и упорно не прекращавшимся нарушением общественного порядка, уничтожением и повреждением имущества, срывом массовых мероприятий, временным прекращением нормальной деятельности предприятий, учреждения или общественного транспорта и другие, причинением легкого телесного повреждения, не повлекшего за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности.

Степень тяжести телесных повреждений определяется Правилами, утвержденными приказом Министерства здравоохранения СССР от 11 декабря 1978 года N 1208.

При этом действия лица, совершившего хулиганство по признаку особой дерзости, квалифицируются ч. 1 ст. 200 УК тогда, когда причиняется насилие, неопасное для жизни и здоровья. Под этим следует понимать причинение легкого телесного повреждения, не повлекшего за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности, имевшие незначительные скоропроходящие последствия, длившиеся не более шести дней (п. 22 Правил).

5. Умышленное причинение легкого вреда здоровью при совершении хулиганства охватывается диспозицией части первой статьи 257 УК и дополнительной квалификации деяния по статье 105 УК не требуется.

Если при совершении хулиганских действий, подпадающих под признаки, указанные в части второй или части третьей статьи 257 УК, причинен легкий вред здоровью или вред здоровью средней тяжести, содеянное охватывается указанными нормами уголовного закона и дополнительной квалификации по статье 105 УК или 104 УК не требуется.

Умышленное причинение смерти либо умышленное причинение вреда здоровью потерпевшим из хулиганских побуждений в зависимости от последствий и тяжести вреда подлежит квалификации соответственно по пункту и) части второй статьи 96 УК, либо пункту ж) части второй статьи 103 УК или пункту д) части второй статьи 104 УК. Квалификация действий виновного в таких случаях дополнительно по статье 257 УК наступает лишь при совершении им иных деяний, самостоятельно образующих состав хулиганства, которые не охватываются указанными выше составами преступлений.

Хулиганские действия, совершенные как до, так и после причинения смерти или вреда здоровью из хулиганских побуждений и не связанные с ним единым умыслом, во всех случаях подлежат квалификации самостоятельно.

Сноска. Пункт 5 в редакции нормативного постановления Верховного Суда РК от 25 декабря 2006 года N 12.

6. Хулиганство, сопряженное с сопротивлением лицу, пресекающему хулиганские действия, в том числе и соединенное с насилием или угрозой его применения в отношении указанных лиц, квалифицируются в зависимости от степени и тяжести телесных повреждений и полностью охватываются диспозицией ст. 200 УК и дополнительной квалификации по другим ст. УК не требуется.

7. Применение или попытка применения при совершении хулиганства огнестрельного, газового оружия, ножей, кастетов и иного холодного оружия,

либо других предметов, специально приспособленных для нанесения телесных повреждений, является основанием для квалификации действий по ч. 2 ст. 200 УК не только в тех случаях, когда виновный с их помощью наносит или пытается нанести телесные повреждения, но и тогда, когда использование указанных предметов в процессе хулиганских действий создает реальную угрозу для жизни или здоровья граждан.

8. Специально приспособленными для нанесения телесных повреждений следует признавать предметы, которые были приспособлены виновным для указанных целей заранее или во время совершения хулиганских действий, а равно предметы, которые хотя и не подвергались какой-либо предварительной обработке, но были специально подготовлены виновным и находились при нем с той же целью.

Применение или попытка применения предметов, подобранных на месте преступления, которые не были специально приспособлены для нанесения телесных повреждений, в том числе предметов хозяйственно-бытового назначения, не могут рассматриваться как основание для квалификации действий по ч. 2 ст. 200 УК.

Судам необходимо иметь в виду, что понятие газового оружия определено в Законе Республики Казахстан "О Государственном контроле за оборотом отдельных видов оружия" от 27 октября 1993 года.

9. Судам следует отграничивать хулиганство от других преступлений в зависимости от содержания и направленности умысла виновного, мотивов, целей и обстоятельств совершенных им действий.

Нанесение оскорблений, побоев, причинение телесных повреждений и другие подобные действия, совершенные в семье, квартире, в отношении родственников, знакомых и вызванные личными неприязненными отношениями, неправильными действиями потерпевших, должны квалифицироваться по статьям УК, предусматривающим ответственность за преступления против личности. В тех случаях, когда такие действия были сопряжены с очевидным для виновного грубым нарушением общественного порядка и выражали явное неуважение к обществу, их следует квалифицировать как хулиганство.

Если хулиганство сопровождается умышленным уничтожением и повреждением чужого имущества при отягчающих обстоятельствах, то такие преступления следует квалифицировать по совокупности.

10. Хулиганство по признаку наличия прошлой судимости за то же преступление признается при условии, что эта судимость не снята или не погашена в установленном законом порядке. В силу ст. 6 УК не могут быть признаны по ч. 2 ст. 200 УК по признаку "ранее судимым за хулиганство" лица, ранее судимые за деяния, за которые уголовная ответственность устранена

Законом Республики Казахстан от 15 октября 1993 года.

11. Хулиганство признается совершенным группой, если в нем принимает участие двое и более лиц.

12. В случае совершения лицом в разное время двух и более преступлений, ответственность за которые предусмотрена различными частями ст. 200 УК, содеянное виновным по каждому из преступлений должно квалифицироваться самостоятельно.

13. Судам не следует допускать расширительного толкования понятия уголовно наказуемого хулиганства с тем, чтобы были исключены случаи привлечения к уголовной ответственности лиц, виновных в мелком хулиганстве либо в незначительных правонарушениях, влекущих административную ответственность или применение мер общественного воздействия. Нанесение единичных ударов, не повлекших телесных повреждений, не образует состав уголовно наказуемого хулиганства.

14. Подготовка и рассмотрение дел о мелком хулиганстве должны проводиться в строгом соответствии с требованиями ст. ст. 269-277 КоАП. При рассмотрении дел о мелком хулиганстве необходимо полно исследовать и устанавливать все обстоятельства совершенного правонарушения, не допускать как необоснованного привлечения к административной ответственности граждан, не совершивших указанного правонарушения, так и привлечения к ответственности лиц, в действиях которых имеются признаки уголовно наказуемого деяния.

15. Исходя из принципа индивидуализации ответственности, суды должны во всех случаях назначать наказание с учетом характера и степени общественной опасности совершенного хулиганства, личности виновного и обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих ответственность.

16. Назначая наказание с применением ст. ст. 40, 41-1 УК, суды должны разъяснять порядок и условия отбывания наказания, обсуждать вопрос о возложении на осужденного предусмотренных законом обязанностей, которые способствовали бы его исправлению и перевоспитанию, и в необходимых случаях указывать сроки их выполнения.

17. Если хулиганство совершается с уничтожением или повреждением имущества, причинением гражданам телесных повреждений, повлекших временную утрату трудоспособности, суды обязаны, руководствуясь ст.ст. 100, 101, 103, 295 УПК, разрешать в приговоре вопрос о возмещении материального и морального ущерба, причиненного преступлением.

18. Суды обязаны выяснять, находился ли потерпевший от хулиганских действий на лечении в больнице и взыскивать с виновного в доход государства средства, затраченные на его лечение. При этом возмещению подлежат лишь те

средства, которые затрачены на стационарное лечение потерпевшего и подтверждены соответствующим документом лечебного учреждения.

19. С особым вниманием судам следует подходить к рассмотрению дел по обвинению несовершеннолетних в хулиганстве и к назначению им наказания. При рассмотрении таких дел необходимо тщательно и всесторонне исследовать обстоятельства, связанные с правонарушением и условия, при которых оно было совершено, не допуская осуждения несовершеннолетних за действия, носящие характер детского озорства.

20. При рассмотрении дел о хулиганстве необходимо всесторонне и полно выяснять причины и условия, способствующие совершению хулиганства и реагировать на них вынесением частных определений, уделяя особое внимание фактам пьянства на производстве в рабочее время и в общественных местах.

21. Поскольку хулиганские действия в большинстве случаев совершаются на почве пьянства, судам при назначении наказания лицам, совершившим хулиганство в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения, надлежит обсуждать вопрос о признании этого факта обстоятельством, отягчающим ответственность. В соответствии со ст. 49-5 УК обсуждать вопрос о применении принудительных мер медицинского характера к хулиганам, подлежащим лечению от алкоголизма, наркомании или токсикомании.

22. При рассмотрении дел судам следует строго соблюдать требования закона о языке судопроизводства. Не допускать фактов нарушения права обвиняемого на защиту.

23. Судам кассационной и надзорной инстанций своевременно выявлять и исправлять допускаемые судами первой инстанции ошибки при рассмотрении дел о хулиганстве.

В связи с принятием настоящего постановления признать утратившими силу:

Постановление Пленума Верховного Суда Казахской ССР от 29 сентября 1977 г. N 5 "О выполнении судами Казахской ССР постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16 октября 1972 г. N 9 "О судебной практике по делам о хулиганстве".

Протокольное постановление Пленума Верховного Суда Казахской ССР от 18 июня 1979 года "О выполнении судами Казахской ССР постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16 октября 1972 г. N 9 "О судебной практике по делам о хулиганстве".

Постановление Пленума Верховного Суда Казахской ССР от 16 декабря 1983 года N 14 "О выполнении судами республики постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16 октября 1972 года N 9 "О судебной практике по делам о хулиганстве".

Постановление Пленума Верховного Суда Казахской ССР от 6 июля 1990 г. N 2 "О ходе выполнения постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16 октября 1972 г. N 9 "О судебной практике по делам о хулиганстве" с изменениями, внесенными постановлениями от 21 сентября 1977 г. N 10, от 7 июля 1982 г. N 3 и 26 апреля 1984 г. N 7".

Признать недействующим постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 октября 1972 г. N 9 с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 21 сентября 1977 г. N 10, от 7 июля 1982 г. N 3 и от 26 апреля 1984 г. N 7.

(специалист Р.Жантасова
27.11.98 г.)