

О практике применения судами законодательства о взыскании судебных расходов по гражданским и судебным издержкам по уголовным делам

Утративший силу

Постановление Пленума Верховного Суда Казахской ССР от 24 декабря 1990 г. N 8. Утратило силу нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года N 9

Сноска. Постановление Пленума Верховного Суда Казахской ССР от 24 декабря 1990 г. N 8 утратило силу нормативным постановлением Верховного Суда РК от 25 декабря 2006 года N 9 (вводится в действие со дня официального опубликования).

Изучение практики применения законодательства о взыскании судебных расходов и издержек показало, что суды республики этому вопросу не уделяют должного внимания. В результате значительные расходы, понесенные судом, органами дознания и следствия при производстве по гражданским и уголовным делам, остаются невозмещенными. Отдельные суды вопреки действующему законодательству и постановлению Пленума Верховного Суда СССР от 18 марта 1963 г. N 4 "Об устранении недостатков в практике взыскания судебных расходов по гражданским делам и судебных издержек по уголовным делам" с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 21 марта 1968 г. N 3 и от 16 января 1986 г. N 5, при приеме исковых заявлений и кассационных жалоб не взыскивают государственную пошлину либо неверно определяют ее размер, не принимают мер к предварительному внесению сторонами взносов, необходимых для выплаты свидетелям и экспертам или оплаты расходов по производству осмотра на месте, не взыскивают с ответчика в доход государства издержки, связанные с рассмотрением дела, и государственную пошлину, от уплаты которых истец был освобожден. Имеются факты необоснованного освобождения сторон от уплаты судебных расходов. Во многих решениях не приводятся мотивы уменьшения размера этих расходов. При рассмотрении уголовных дел суды не принимают всех предусмотренных законом мер к взысканию с осужденных судебных издержек и не требуют от органов предварительного следствия приложения к обвинительному заключению справок об их виде и размере. В нарушение ст. ст. 291 и 301 УПК суды не обсуждают и не указывают в приговоре, на кого и в каком размере должны быть возложены судебные издержки, иногда взыскивают их солидарно, а не в долевом порядке.

Областные и Алма-Атинский городской суды при рассмотрении дел в кассационном и надзорном порядке не всегда проверяют правильность разрешения народными судами вопроса о судебных расходах и издержках и не требуют исправления допущенных ошибок в предусмотренном законом порядке.

Судами недостаточно осуществляется контроль за исполнением решений и приговоров о взыскании судебных расходов и издержек.

В целях устранения отмеченных недостатков Пленум Верховного Суда Казахской ССР ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Обратить внимание судов на необходимость точного и неуклонного выполнения законодательства о взыскании судебных расходов и издержек, а также постановления Пленума Верховного Суда СССР по этому вопросу.

2. Судам следует иметь в виду, что согласно ст. 79 ГПК судебные расходы по гражданским делам состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Государственной пошлиной должно быть оплачено как первоначальное исковое заявление, так и встречное, а также заявление третьего лица с самостоятельными требованиями.

Перечень издержек, связанных с рассмотрением дела, перечисленный в ст. ст. 86 ГПК и 80 УПК, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

3. В соответствии со ст.ст.194 ГПК и 291, 301 УПК суд при постановлении решения, определения или приговора должен разрешить вопрос о судебных расходах и издержках, указав на кого и в каком размере они должны быть возложены.

Упущение суда в этой части при разрешении гражданского спора может быть исправлено дополнительным решением или определением вышестоящего суда. При этом суд вышестоящей инстанции вправе изменить распределение судебных расходов лишь при условии соблюдения требований, указанных в п.3 ст.90 и п.4 ст. 304 ГПК.

Если вопрос о судебных издержках не был решен при вынесении приговора, он согласно разъяснению, содержащемуся в п.11 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 18 марта 1963 г., должен быть разрешен судом, вынесшим приговор, в порядке ст.356 УПК.

4. Судам следует учитывать, что в соответствии с требованиями ст.ст.80 ГПК и 82 УПК судья или суд, прокурор, орган предварительного следствия или дознания, в производстве которых находится дело, вправе, исходя из имущественного положения гражданина, освободить его полностью или частично от уплаты судебных расходов или издержек в доход государства и отнести их на счет бюджета. Вывод об отнесении расходов и издержек на счет

государства должен быть мотивирован.

5. При отсутствии обстоятельств, дающих основание для полного или частичного освобождения от уплаты судебных расходов, суд в соответствии со ст.81 ГПК с учетом материального положения сторон вправе решить вопрос об отсрочке или рассрочке оплаты этих расходов одной или обеим сторонам.

6. Разъяснить судам, что определение об освобождении гражданина от уплаты судебных расходов, принятое судьей в ходе подготовки дела к судебному разбирательству, может быть пересмотрено судом при принятии решения в случае обнаружения обстоятельств, свидетельствующих о том, что лицо, освобожденное от уплаты, ввело суд в заблуждение, предоставив неверные сведения о своем имущественном положении.

7. Указать судам, что порядок и размер возмещения расходов по явке, подлежащих выплате свидетелям, потерпевшим, экспертам, специалистам, переводчикам и понятым, как по гражданским, так и уголовным делам определен Инструкцией "О порядке оплаты свидетелям, потерпевшим, экспертам, переводчикам и понятым расходов, связанных с их вызовом к лицу, производившему дознание, к следователю, прокурору или в суд", утвержденной постановлением Совета Министров Казахской ССР от 12 октября 1963 г. № 813, с изменениями, внесенными постановлением от 13 июля 1978 г. № 283.

8. При рассмотрении дела после отмены предыдущего решения все судебные расходы, начиная с момента предъявления иска, суммируются и должны быть распределены между сторонами в соответствии со ст.90 ГПК с зачетом выплаченных сумм по исполненным решениям.

9. Обратить внимание судов на то, что в соответствии со ст.88 ГПК суммы, подлежащие выплате свидетелям и экспертам или необходимые для оплаты расходов по производству осмотра на месте, предварительно вносятся стороной, заявившей соответствующую просьбу.

10. Судья или суд при решении вопроса о придании обвиняемому суду по каждому уголовному делу обязаны проверить выполнение органами предварительного следствия требований ст.188 УПК о приложении к обвинительному заключению справки о виде и размере судебных издержек. В случае отсутствия такой справки она подлежит истребованию от органов дознания или предварительного следствия при подготовке дела к рассмотрению.

11. Судам необходимо иметь в виду, что в силу ст.82 УПК судебные издержки, понесенные при производстве дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства, подлежат взысканию в доход государства с лиц, в отношении которых вынесен обвинительный приговор с назначением либо без назначения наказания. В случае оправдания подсудимого или прекращения дела

по реабилитирующим основаниям судебные издержки относятся на счет государства .

При оправдании подсудимого по одной из статей предъявленного обвинения либо исключении одного или нескольких эпизодов, судебные издержки, связанные с этим обвинением или эпизодами, также принимаются на счет государства .

12. Согласно п.3 ст.80 УПК в судебные издержки включаются и суммы, израсходованные судом или органами дознания и предварительного следствия на хранение, пересылку и исследование вещественных доказательств в экспертном учреждении .

13. К расходам по явке, на возмещение которых в соответствии со ст. 81 УПК имеют право потерпевшие, свидетели, эксперты, специалисты, переводчики и понятые, относятся: оплата проезда указанных лиц к месту проведения процессуального действия и обратно, наем жилого помещения и суточные.

14. Судам следует иметь в виду, что по смыслу ст.23 УПК расходы по оплате труда защитников, участвовавших в дознании, предварительном следствии и в суде по назначению, как правило, возлагаются на осужденного.

Если защитник участвовал в деле по назначению, а гражданин в установленном законом порядке не был освобожден от оплаты юридической помощи, с осужденного в доход государства должна быть взыскана сумма, присужденная с финансового органа в пользу юридической консультации.

При освобождении гражданина от оплаты юридической помощи заведующим юридической консультацией или президиумом коллегии адвокатов оплата труда защитника производится за счет средств коллегии адвокатов. В случае такого освобождения органом дознания, предварительного следствия, прокурором или судом выплата сумм юридической консультации производится за счет государства финансовым органом по постановлению следователя, прокурора или определению суда .

15. По делам несовершеннолетних в случаях, когда осужденный не достиг пятнадцати лет, судебные издержки возлагаются на его родителей, опекунов или попечителей .

На несовершеннолетних в возрасте от пятнадцати до восемнадцати лет судебные издержки возлагаются на общих основаниях. Если у такого несовершеннолетнего нет имущества или заработной платы, достаточных для оплаты издержек, они в соответствующей части взыскиваются с родителей,

опекунов или попечителей до тех пор, пока осужденный не достигнет совершеннолетия либо у него не появится самостоятельной заработной платы или имущества.

16. Областным и Алма-Атинскому городскому судам при рассмотрении дел в кассационном порядке и в порядке надзора обращать внимание на правильность применения судами законодательства о судебных расходах и издержках, в случае необходимости принимать меры к исправлению допущенных ошибок.

(специалист Р.Жантасова
17.11.98 г.)

© 2012. РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»
Министерства юстиции Республики Казахстан