

О ходе выполнения постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16 октября 1972 г. N 9 "О судебной практике по делам о хулиганстве" (с изменениями, внесенными постановлением от 21 сентября 1977 г. N 10, от 7 июля 1982 г. N 3 и 26 апреля 1984 г. N 7)

Постановление Пленума Верховного Суда Казахской ССР от 6 июля 1990 г. N 2

Обсудив итоги обобщения судебной практики по делам о хулиганстве, Пленум отмечает, что суды республики дела данной категории в основном разрешает правильно.

Вместе с тем, в практике применения судами законодательства об ответственности за хулиганство имеются недостатки, снижающие эффективность борьбы с этим видом преступлений.

Суды не всегда предъявляют должные требования к качеству дознания и предварительного следствия, и нередко сами не принимают предусмотренных законом мер для всестороннего, полного и объективного исследования фактических обстоятельств, мотивов и целей совершенного правонарушения, данных о личности виновных.

Немало ошибок допускается в квалификации хулиганства, нередко в приговорах не указывается, по какому квалифицирующему признаку деяния виновного признается злостным хулиганством. Не всегда глубоко и всесторонне исследуется субъективная сторона состава преступления.

Некоторые суды допускают ошибки в правовой оценке содеянного в случаях, когда правонарушения совершены на почве личных взаимоотношений, и они не были сопряжены с грубым нарушением общественного порядка, а также в случаях, когда насильственные действия в отношении граждан совершаются в связи с их участием в пресечении преступления или антиобщественного поступка (ст.173 УК).

Имеются ошибки в рассмотрении дел с протокольной формой досудебной подготовки материалов. Не во всех случаях соблюдаются требования законов, регламентирующих порядок возбуждения и рассмотрения дел в суде.

При рассмотрении дел о мелком хулиганстве суды не предъявляют необходимой требовательности к оформлению документов органами милиции, тщательно их не исследуют.

При назначении наказания не всегда соблюдается принцип индивидуализации наказания. Не во всех случаях обсуждается вопрос о признании факта совершения преступления в состоянии опьянения обстоятельством, отягчающим ответственность.

Иногда суды не разъясняют сущность, порядок и условия отбывания наказания,

назначенного с применением ст.ст. 23-2, 40, 41-1 УК.

Нередко не взыскивают в доход государства денежные средства, израсходованные на лечение потерпевших.

Недостаточно уделяется внимания выяснению причин и условий, способствующих хулиганству, и не всегда принимаются конкретные меры, направленные на их устранение.

Пленум Верховного Суда Казахской ССР

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Обратить внимание судов на необходимость устранения имеющихся недостатков и строгого соблюдения требования закона и постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16 октября 1972 г. "О судебной практике по делам о хулиганстве".

2. Судам необходимо обеспечивать качественное и своевременное рассмотрение дел о хулиганстве, тщательно проверять в судебном заседании материалы дознания и предварительного следствия, обращая особое внимание на необходимость отграничения хулиганства от преступлений против личности, а также других смежных преступлений, в зависимости от умысла виновного, мотивов, целей и обстоятельств совершенного преступления. При этом следует иметь в виду, что хулиганство - это умышленные действия, грубо нарушающие правила общежития и нормы социалистической морали, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, показать свое пренебрежительное отношение к ним, совершаемое чаще всего без повода или с использованием незначительного повода.

3. В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.п. 15 и 16 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16 октября 1972 г. при признании виновным по ч. 2 ст. 200 УК в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительном заключении и в приговоре должно быть указано, какие конкретно действия признаются особо дерзкими либо исключительно циничными. При этом согласно п. 23 названного постановления суд не вправе без направления дела на дополнительное расследование указывать в приговоре квалифицирующие признаки хулиганства, которые не были вменены лицу органами расследования.

4. Судам следует иметь в виду, что согласно разъяснению, содержащемуся в п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда СССР, по ч. 3 ст. 200 УК следует квалифицировать хулиганство, сопряженное с применением или попыткой применения огнестрельного оружия, любых ножей, кастетов или иного холодного оружия, а равно других специально приспособленных для нанесения телесных повреждений предметов, не только в случаях когда виновный с их помощью наносит или пытается нанести телесные повреждения, но и тогда, когда использование указанных предметов в

процессе хулиганских действий создает реальную угрозу для жизни и здоровья граждан.

5. В соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 25 июня 1973 г. "О возмещении средств, затраченных на лечение граждан, потерпевших от преступных действий", постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 13 декабря 1974 г. N 9 по этому же вопросу, судам надлежит выяснять, находился ли потерпевший от хулиганских действий на лечении в больнице и взыскивать с виновного в доход государства средства, затраченные на его лечение. При этом возмещению подлежат лишь те средства, которые затрачены на стационарное лечение потерпевшего и подтверждены соответствующими документами лечебного учреждения, в размере, предусмотренном Постановлением Совета Министров СССР от 29 сентября 1989 г. N 771.

6. Судам надлежит строго соблюдать принцип индивидуализации наказания, учитывая личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность. Во всех случаях совершения преступления в состоянии опьянения - обсуждать вопрос о признании этого обстоятельства отягчающим ответственность. При наличии медицинского заключения решать вопрос о применении принудительного лечения от алкоголизма или наркомании. При условном осуждении к лишению свободы с обязательным привлечением к труду в приговоре указывать мотивы принятого решения, а назначая наказание с отсрочкой исполнения приговора, обсуждать вопрос о возложении на осужденного предусмотренных законом обязанностей, которые способствовали бы его исправлению и перевоспитанию и в необходимых случаях указывать сроки их исполнения.

7. Повысить требовательность к надлежащему оформлению дел о мелком хулиганстве. При рассмотрении этих дел необходимо полно исследовать и устанавливать все обстоятельства совершенного правонарушения, не допуская как необоснованного привлечения к административной ответственности граждан, не совершивших указанного правонарушения, так и привлечения к такой ответственности лиц, в действиях которых имеются признаки уголовно наказуемого деяния.

8. Необходимо всесторонне и полно выяснять причины и условия, способствующие совершению хулиганства и реагировать на них частными определениями, уделяя особое внимание фактам пьянства на производстве в рабочее время и в общественных местах, направлять приговоры в коллективы для обсуждения.

9. Судам кассационной и надзорной инстанций своевременно

выявлять и исправлять допускаемые судами первой инстанции ошибки при рассмотрении дел о хулиганстве.

Председатель
Верховного Суда Казахской ССР

Секретарь Пленума, Член
Верховного Суда Казахской ССР

© 2012. РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»
Министерства юстиции Республики Казахстан