

**О практике применения судами законодательства об охране природы (с изменениями, внесенными постановлением Пленума Верховного Суда КазССР от 31 марта 1989 г. № 1)**

*Утративший силу*

Постановление Пленума Верховного Суда Казахской ССР от 28 марта 1986 г. N 12. Утратило силу - нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 18 июня 2004 года N 1 (P04001S)

Обсудив практику применения судами республики природоохранительного законодательства и выполнение ими указаний, содержащихся в постановлениях Пленума Верховного Суда СССР и Пленума Верховного Суда Казахской ССР о судебной практике по делам, связанным с применением законодательства об охране природы, Пленум отмечает, что суды в основном правильно разрешают дела о загрязнении водоемов и воздуха, порче земли, незаконной порубке леса, его уничтожении, незаконном занятии водными промыслами, незаконной охоте, возмещении материального ущерба, причиненного указанными правонарушениями.

Вместе с тем в этой работе имеются серьезные недостатки.

Суды не добились осуществления принципа неотвратимости наказания за совершенное преступление: не все лица, причастные к преступлениям, привлекаются к предусмотренной законом ответственности. Не всегда полно, объективно и всесторонне исследуются обстоятельства дела.

Некоторые суды не соблюдают принцип индивидуализации наказания, не учитывают характер и степень общественной опасности деяния, причиненный вред, личность виновного, обстоятельства, отягчающие и смягчающие ответственность. Иногда суды назначают мягкие меры наказания браконьерам, причинившим крупный ущерб охотничьему фонду и рыбным запасам. Не во всех необходимых случаях назначается дополнительное наказание в виде конфискации имущества и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также конфискация судна, орудий незаконного водного промысла и незаконной охоты, добытой рыбы, дичи и использовавшихся при совершении преступлений транспортных средств, принадлежащих виновному на праве личной собственности.

В ряде случаев при рассмотрении дел суды не входят в обсуждение вопроса о возмещении материального ущерба, причиненного незаконными охотой, водными промыслами, порубкой леса, неправильно исчисляют размер ущерба.

Допускаются ошибки в квалификации преступлений, в применении норм материального и процессуального права при рассмотрении гражданских дел.

Многими судами не выполняются требования закона о выявлении и устранении причин и условий, способствовавших совершению преступлений и другим нарушениям законодательства об охране природы. Крайне редко дела этой категории рассматриваются в выездных судебных заседаниях с участием представителей общественных организаций и трудовых коллективов.

Пленум Верховного Суда Казахской ССР  
П О С Т А Н О В Л Я Е Т :

1. ( *Пункт 1 утратил силу -постановлением Пленума Верховного Суда РК от 22 декабря 2000 г. N 16 P00016S\_* )

2. При рассмотрении уголовных и гражданских дел судам необходимо объективно, полно и всесторонне выяснять обстоятельства совершенного правонарушения, выявлять и привлекать к ответственности всех лиц, виновных в нарушении закона, к злостным нарушителям применять строгие меры наказания, обеспечить полное возмещение причиненного материального ущерба.

3. ( *Пункт 3 утратил силу -постановлением Пленума Верховного Суда РК от 22 декабря 2000 г. N 16 P00016S\_* )

4. Судам следует иметь в виду, что уголовная ответственность за незаконное занятие водными промыслами и незаконную охоту по ч. 1 ст. 162 и ч. 1 ст. 163 УК (за исключением производства промыслов и охоты недозволенными орудиями и способами) наступает лишь в тех случаях, когда за подобное нарушение виновный ранее подвергался предусмотренной законом мере административного взыскания и не истек годичный срок со дня окончания исполнения административного взыскания за первое нарушение.

Днем окончания исполнения административного взыскания следует считать день объявления предупреждения или полной уплаты (взыскания) штрафа.

( *В редакции постановления Пленума от 31 марта 1989 г. N 1.* )

5. Под недозволенными орудиями и способами водных добывающих промыслов и охоты следует понимать такие приемы и средства добычи рыбы, водных животных, зверей и птиц, которые могут привести к их массовой гибели, вылову и уничтожению мальков, молоди, икры, другому существенному ущербу рыбным запасам и животному миру (применение взрывчатых, отравляющих веществ, острог, крючьев, сетей с ячеей меньше установленного размера, охота с применением световых устройств, самолетов, вертолетов и т.д.).

5-1. Под повторностью производства рыбного, звериного или иного водного добывающего промысла недозволенными орудиями и способами следует понимать совершение таких действий два и более раза, если с момента совершения первого преступления не истекли сроки давности привлечения к

уголовной ответственности, предусмотренные ст. 43 УК.

В случаях производства водного промысла без надлежащего разрешения, или в запрещенное время, или в недозволенных местах понятие повторности складывается из трехкратного совершения таких действий, если за первого из них лицо подвергнуто административному штрафу, второе совершено до истечения одного года после полной уплаты (взыскания) штрафа, а третье - до истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности, исчисляемых после совершения второго правонарушения.

*(В редакции постановления Пленума от 31 марта 1989 г. N 1).*

6. *(Пункт 6 утратил силу - постановлением Пленума Верховного Суда РК от 22 декабря 2000 г. N 16 P00016S\_ )*

7. Суды должны учитывать, что преступления, предусмотренные ст. ст. 162 и 163 УК, считаются оконченными с момента, когда виновный приступил к незаконному занятию водными промыслами или к незаконной охоте (установка сетей, капканов, других устройств и приспособлений, выслеживание или преследование дичи и т.п.) независимо от того, добыл ли он рыбу, зверей или п т и ц .

Если при незаконном промысле использовалось орудие, специально предназначенное для лова ценных пород рыб, действия виновного следует рассматривать как покушение на совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК, а при наступлении последствий, указанных в данной статье, - как оконченное преступление.

*(В редакции постановления Пленума от 31 марта 1989 г. N 1).*

7-1. Под применением автотранспортных средств при незаконной охоте (ч. 2 ст. 163 УК) следует понимать использование таких средств в качестве орудия преступления непосредственно в процессе охоты (преследование, выслеживание животных, отстрел при свете фар и т.п.).

Если автотранспортные средства использовались для доставки браконьеров к месту охоты, либо перевозки незаконно добытого, преступление не может рассматриваться как совершенное с применением автотранспортных средств.

*(В редакции постановления Пленума от 31 марта 1989 г. N 1).*

8. Разъяснить судам, что к зверям и птицам, охота на которых полностью запрещена (часть 3 ст. 163 УК ) в редакции Указа Президиума Верховного Совета Казахской ССР от 2 октября 1987 г.), следует относить диких животных, на которых запрещены все виды охоты (любительская, лицензионная и промысловая). К ним не могут быть отнесены звери и птицы, охота на которых допускается по специальным разрешениям (лицензиям) либо по договорам с заготовительными организациями.

*(В редакции постановления Пленума от 31 марта 1989 г. N 1).*

9. Действия должностных лиц, занимающихся незаконными охотой, водными промыслами, порубкой леса с использованием служебного положения, подлежат квалификации по совокупности ст. ст. 162, 163 или 83 УК и ст. 143 УК.

10. Если браконьерство было совершено с использованием незаконно приобретенного, изготовленного или хранившегося огнестрельного оружия (кроме гладкоствольного охотничьего), боевых припасов или взрывчатых веществ, действия виновного подлежат квалификации по совокупности ст. ст. 162 или 163 и части 1 ст. 202 УК.

11. Лица, виновные в незаконном занятии водными промыслами или незаконной охоте и вовлекшие в эти преступления несовершеннолетнего, несут ответственность по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 162 или 163 и части 1 ст. 201 УК.

12. Действия лиц, использовавших при занятии незаконными водными промыслами или незаконной охоте в корыстных целях вверенные по службе транспортные средства, если они повлекли причинение имущественного ущерба предприятию, учреждению, организации, где работал виновный, либо были направлены на получение значительной материальной выгоды или были совершены лицом, ранее судимым за незаконное использование транспортных средств, подлежат квалификации по ст. ст. 162 или 163 и части 2 ст. 219 УК.

13. Вопрос о наличии или отсутствии крупного (значительного) ущерба по делам о незаконных водных промыслах, охоте, порубке леса должен решаться в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств дела.

При этом следует учитывать количество, стоимость, экологическую ценность незаконно выловленной рыбы, водных животных, добытой дичи, срубленного или поврежденного леса, а также другой ущерб, причиненный животному и растительному миру (массовая гибель мальков, уничтожение кормовых полей, мест нереста, отлов или уничтожение животных и растений, занесенных в Красную книгу СССР, Красную книгу Казахской ССР и т.п.).

14. При исчислении размера ущерба в связи с допущенными нарушениями законодательства об охране природы судам следует руководствоваться указаниями, содержащимися в пунктах 21-25 вышеназванного постановления Пленума Верховного Суда СССР от 7 июня 1983 г. N 4.

В соответствии с таксами, утвержденными постановлением Совета Министров СССР от 25 октября 1974 г. N 833, ущерб, причиненный незаконным выловом рыбы осетровых или лососевых пород с икрой, следует определять, исходя из стоимости каждой особи рыбы по таксе и трехкратной стоимости икры по действующим розничным ценам на икру высшего сорта.

*(В редакции постановления Пленума от 31 марта 1989 г. N 1).*

15. Рассматривая дела данной категории, суды должны обсуждать вопрос о конфискации имущества у лиц, осужденных за незаконное занятие водными промыслами и незаконную охоту, а также в соответствии с требованием закона конфисковывать у браконьеров и лиц, осужденных за порубку леса, незаконно добытое, орудия лова и охоты и транспортные средства, принадлежащие им на праве личной собственности и используемые для совершения преступлений.

При рассмотрении дел в отношении лиц, осужденных за нарушение законодательства об охране природы с использованием своего служебного положения, необходимо обсуждать вопрос о лишении их права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

16. При рассмотрении гражданских дел о возмещении ущерба, причиненного в результате нарушения законов об охране природы, судам следует иметь в виду:

а) не подлежат рассмотрению в суде заявления органов рыбоохраны, лесного хозяйства, государственного надзора за соблюдением правил охоты о взыскании наложенных ими штрафов. В силу ст. 301 и ст.302 Кодекса Казахской ССР об административных правонарушениях взыскание штрафов, как меры административного взыскания, производится на основании постановления соответствующего органа или должностного лица о наложении штрафа;

б) Министерство финансов Казахской ССР письмом от 23 января 1981 года N 26518 "О дополнительных льготах по государственной пошлине" освободило от уплаты государственной пошлины органы охотничьего хозяйства по искам о возмещении ущерба.

При удовлетворении таких исков, а также исков о возмещении ущерба, причиненного лесонарушениями, судам следует в соответствии со ст. 95 ГПК взыскивать с ответчика в доход государства государственную пошлину пропорционально удовлетворенной части иска. Применительно к ст. 93 ГПК государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход государства и в том случае, если дело производством прекращено в связи с отказом истца от иска ввиду добровольного удовлетворения его ответчиком после предъявления иска, а также в случае, если истец не поддержал в суде исковые требования в связи с добровольным их удовлетворением ответчиком после предъявления иска, и суд по этим основаниям отказал в иске.

17. *(Пункты 17-18 утратили силу -постановлением Пленума Верховного Суда РК от 22 декабря 2000 г. N 16 P00016S\_ )*

19. Признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Казахской ССР от 24 марта 1967 года N 4 "О судебной практике по уголовным делам о незаконном занятии водными промыслами и незаконной охотой" с

изменениями и дополнениями, внесенными постановлениями Пленума от 24 июня 1971 года N 4, от 22 июня 1978 г. N 14 и от 30 марта 1979 г. N 1.

© 2012. РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»  
Министерства юстиции Республики Казахстан