

**О судебной практике по делам об обмеривании, обвешивании, обсчете и ином обмане покупателей и заказчиков (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 20 декабря 1996 г. № 11)**

*Утративший силу*

Постановление Пленума Верховного Суда Казахской ССР от 21 сентября 1984 г. № 9. Утратило силу нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2008 года № 27.

*Сноска. Утратило силу нормативным постановлением Верховного Суда РК от 22.12.2008 № 27 (порядок введения в действие см. п. 2 ).*

Пленум Верховного Суда Казахской ССР  
П О С Т А Н О В Л Я Е Т :

1. Обратить внимание судов на необходимость устранения отмеченных недостатков и дальнейшего улучшения судебной деятельности по рассмотрению дел об обмане покупателей и заказчиков.

2. Судам обеспечить правильное применение закона и руководящих разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 14 марта 1975 года N 2 "О судебной практике по делам об обмане покупателей и заказчиков", имея в виду, что полное и всестороннее исследование обстоятельств совершенного преступления, его целей и мотивов, установление и привлечение к ответственности всех виновных лиц способствуют повышению эффективности борьбы с обманом покупателей и заказчиков.

3. Указать судам на необходимость строгого соблюдения требований ст. 34 УК об индивидуализации наказания, не допускать послаблений в отношении лиц, совершивших обман покупателей и заказчиков по предварительному сговору группой лиц или в крупных размерах.

Исключить факты необоснованного назначения отбывания наказания в виде исправительных работ без лишения свободы лицам, виновным в обмане покупателей и заказчиков, по месту работы.

4. Судам надлежит в каждом случае обсуждать вопрос о применении к лицам, виновным в обмане покупателей и заказчиков, дополнительного наказания, предусмотренного ст. 26 УК, руководствуясь при этом разъяснением, содержащимся в п. 18 постановления Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 24 июня 1993 г. N 2 "О соблюдении судами законности при назначении наказания", в соответствии с которыми при осуждении по ч. 1 ст. 166 УК к мерам наказания в виде исправительных работ или штрафу суд вправе

назначить этим лицам дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, с изложением в приговоре мотивов принятого решения. (В редакции постановления Пленума от 20 декабря 1996 г. N 11).

При этом суды не вправе применять дополнительное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами к водителям, занятым обслуживанием населения и осужденным за обсчет клиентов, поскольку совершенное ими преступление не связано с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. В этих случаях следует обсуждать вопрос о применении дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности в торговых предприятиях или предприятиях общественного питания, бытового обслуживания населения и коммунального хозяйства.

#### 5. Разъяснить судам:

а) субъектом уголовной ответственности по ст.166 УК может быть любой работник торговли, общественного питания, бытового обслуживания населения, коммунального и газового хозяйства, если им допущены обмеривание, обвешивание, превышение розничных цен, а также цен и тарифов на бытовые и коммунальные услуги, обсчет или иной обман при продаже товаров или оказании услуг непосредственно гражданам.

Обманные действия, совершенные работником розничной торговой сети при реализации товаров и направленные на завладение вверенным ему чужим имуществом, следует квалифицировать как хищение вверенного ему чужого имущества путем мошенничества. (В редакции постановления Пленума от 20 декабря 1996 г. № 11);

б) по смыслу закона под неоднократностью следует понимать совершение обмана двух и более покупателей и заказчиков при условии, если со времени совершения предыдущего преступления не истекли установленные сроки давности привлечения к уголовной ответственности, а если виновный за это преступление был осужден - судимость не была снята или погашена в установленном законом порядке;

в) обман покупателей и заказчиков, совершенный с целью сокрытия растраты или присвоения вверенного чужого имущества, образует реальную совокупность преступлений, предусмотренных ст.76-4 и ст.166 УК.

Изъятие излишков, образовавшихся в результате обмана покупателей и заказчиков, если по обстоятельствам дела не установлен умысел, направленный на присвоение вверенного чужого имущества, не может рассматриваться как хищение. (В редакции постановления Пленума от 20 декабря 1996 г. № 11).

г) при установлении в действиях виновного умысла на обман в крупном

размере, не осуществленного в полном объеме по не зависящим от него причинам, преступление должно квалифицироваться как покушение на обман покупателей в крупных размерах.

6. Судам необходимо активизировать деятельность по предупреждению обмана покупателей и заказчиков, не оставлять без реагирования установленные при рассмотрении дела обстоятельства, способствующие совершению преступления.

Усилить контроль за выполнением частных определений.

Рекомендовать судам в необходимых случаях рассматривать дела этой категории в выездных судебных заседаниях с участием представителей общественных организаций и трудовых коллективов.

7. Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Казахской ССР, областным и Алма-Атинскому городскому судам систематически обобщать судебную практику по делам данной категории и принимать меры к устранению выявленных недостатков по рассмотрению указанных дел.

8. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Казахской ССР от 12 июня 1968 года № 3 "О судебной практике по делам об обмеривании, обвешивании, обсчете и ином обмане покупателей и заказчиков" с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума Верховного Суда Казахской ССР от 22 июня 1978 года № 13. (специалист Р.Жантасова 08.12.98г.)