

Разная юридическая оценка дается судами действиям проводников, сопровождающих железнодорожный груз, совершивших хищение вверенных им

винно-водочных изделий, а затем с целью сокрытия хищений разбавляющих водой остальные водочные или другие изделия. Одни суды квалифицируют такие действия по совокупности преступлений как хищение путем присвоения вверенного виновному или находящегося в его ведении имущества (ст. 76-4 УК) и покушение на обман покупателей (ст. ст. 15, 166 УК), другие - как хищение (ст. 76-4 УК) и умышленное повреждение государственного имущества (ст. 82 УК), третьи - как хищение государственного имущества путем мошенничества (ст. 76-3 У К) .

В отдельных случаях не соблюдаются требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению мер уголовного наказания. Иногда опасным расхитителям государственного имущества назначаются мягкие меры наказания, необоснованно применяется ст. 39 УК. Наряду с этим суды при наличии оснований не всегда обсуждают вопрос о применении условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением к труду и других мер наказания, не связанных с лишением свободы, к лицам, впервые совершившим хищение в незначительных размерах, когда с учетом обстоятельств дела и личности виновного исправление его возможно без изоляции от общества .

Многие суды не обсуждают вопросы о применении к осужденным дополнительных наказаний - конфискации имущества, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Не все суды соблюдают требования закона о полном возмещении ущерба, причиненного хищениями, оставляют без рассмотрения в уголовном деле гражданские иски, неправильно определяют суммы, подлежащие взысканию, и порядок взыскания ущерба .

Имеются факты, когда суды при постановлении приговора не решают судьбу вещественных доказательств, в том числе похищенных железнодорожных грузов , либо принимают неправильные решения по этому вопросу.

Некоторые суды не выясняют причины и условия, способствующие хищениям грузов на железнодорожном транспорте, не всегда выносят частные определения с целью их устранения.

Пленум Верховного Суда Казахской ССР
П О С Т А Н О В Л Я Е Т :

1. Обратить внимание судов на необходимость устранения имеющихся недостатков в судебной практике по делам этой категории, обеспечения полного и всестороннего исследования всех обстоятельств каждого дела на основе строгого соблюдения норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, назначения виновным наказания, соразмерного характеру содеянного и их личности .

2. Судам необходимо тщательно выяснять обстоятельства, имеющие значение для правильной квалификации преступления, строго соблюдать требования закона и постановления Пленума Верховного Суда СССР от 11 июля 1972 г. N 4 "О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества" по этим вопросам.

При отграничении оконченного хищения и покушения на него суды должны устанавливать, как это разъяснено в п. 10 указанного постановления, имел ли виновный реальную возможность распоряжаться похищенным имуществом по своему усмотрению или пользоваться им.

3. При рассмотрении дел в отношении работников железной дороги и других лиц, совершивших хищение грузов во время исполнения своих обязанностей, судам необходимо отграничивать хищение путем присвоения, растраты либо злоупотребления своим служебным положением от хищения путем кражи.

При этом следует иметь в виду, что в соответствии с действующими на железной дороге нормативными актами стрелки военизированной охраны и приемосдатчики грузов не осуществляют (если нет на то специального поручения государственной или общественной организации) правомочия по распоряжению, управлению, доставке или хранению железнодорожного груза, не являются должностными и материально ответственными лицами, а имеют лишь доступ к грузам в связи с порученной работой, поэтому хищение, совершенное этими лицами, следует квалифицировать по ст. 76 УК как хищение путем кражи.

4. Действия проводников вагонов, совершивших хищение вверенных им или находящихся в их ведении винно-водочных и других изделий и с целью сокрытия хищения приводящих в негодность остальные изделия, если последнее содержит признаки уголовно-наказуемого деяния, надлежит квалифицировать по совокупности преступлений - по ст. 76-4 УК как хищение путем присвоения или растраты и ст. 82 УК как умышленное повреждение чужого имущества.

5. Судам необходимо строго выполнять требования закона об индивидуализации наказания с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность.

6. Учитывая особую важность обеспечения взыскания ущерба, причиненного хищениями железной дороге, судам необходимо строго соблюдать требования законодательства, относящегося к возмещению причиненного преступлением материального ущерба, в том числе п. 13 нормативного постановления Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июля 1996 года N 9 "О некоторых вопросах квалификации хищений чужого имущества", а также постановления Пленума Верховного Суда СССР от 23 марта 1979 г. N 1 "О практике применения судами законодательства о возмещении материального ущерба,

причиненного преступлением", и устранить недостатки, связанные с возмещением материального ущерба.

7. Судам необходимо совершенствовать деятельность, направленную на предупреждение хищений грузов на железнодорожном транспорте, повышать воспитательную роль судебных процессов, тщательно исследовать причины и условия, способствовавшие совершению преступлений, и принимать меры к их устранению путем вынесения частных определений.

8. Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Казахской ССР, областным и Алма-Атинскому городскому судам усилить надзор за соблюдением судами законодательства об обеспечении сохранности народнохозяйственных грузов, принимать меры к единообразному применению законов, предупреждению и своевременному исправлению судебных ошибок. (специалист Р.Жантасова 23.11.98 г.)