

О судебном решении по административным делам

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 29 ноября 2024 года № 5

В целях правильного и единообразного применения норм Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АППК), регламентирующих вынесение судебных актов, по административным делам, пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан постановляет дать следующие разъяснения.

1. В соответствии с частью первой статьи 18 АППК суд первой инстанции принимает судебные акты по административным делам в форме решений и определений, суды апелляционной, кассационной инстанций – в форме постановлений и определений.

Судебный акт суда первой инстанции, которым спор разрешается по существу, выносится в форме решения.

Требования статьи 152 АППК о содержании решения обязательны для всех видов производств (письменное, устное). Решение суда состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

2. В соответствии с частью первой статьи 151 АППК решение может быть вынесено в краткой форме.

Согласно статье 153 АППК краткое решение состоит из вводной, мотивировочной и резолютивной частей.

Стороны в срок не позднее десяти рабочих дней с момента вручения краткого решения суда вправе ходатайствовать об изготовлении полного решения, которое должно быть изготовлено судом в срок не позднее десяти рабочих дней с момента поступления такого ходатайства.

3. В силу части третьей статьи 1 АППК в административном судопроизводстве применяются положения Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), если иной порядок не предусмотрен АППК.

Статьями 27-1 и 28-1 ГПК закреплено право областного и приравненного к нему суда, Верховного Суда Республики Казахстан на истребование, принятие к своему производству, рассмотрение и разрешение по правилам суда первой инстанции одного из однородных дел (схожих по предмету и основаниям иска, по субъектному составу), находящихся в производстве нижестоящих судов.

АППК не урегулирована указанная процедура, в связи с чем подлежат применению нормы ГПК.

Для истребования и рассмотрения дела по правилам суда первой инстанции вышестоящим судом, суд, в производстве которого находится дело, обязан получить письменное согласие сторон. Если нет согласия одной из сторон, дело не может быть истребовано судом.

Вопрос об истребовании и рассмотрении одного из однородных дел может быть инициирован судом вышестоящей инстанции, судом, в производстве которого находится дело, а также сторонами либо одной из сторон.

Решение, вынесенное по одному из однородных дел, может быть использовано судами согласно части 5-1 статьи 226 ГПК.

С учетом положений части первой статьи 24 АППК и части 3-1 статьи 35 ГПК рассмотрение и разрешение административных дел в соответствии с подсудностью, предусмотренной статьями 27-1 и 28-1 ГПК, в вышестоящих судах осуществляется судьей единолично.

Решение областного и приравненного к нему суда, Верховного Суда Республики Казахстан, вынесенное по делам, рассмотренным по правилам суда первой инстанции, должно соответствовать требованиям статьи 152 АППК и статьи 226 ГПК.

4. Решение выносится именем Республики Казахстан в строгом соответствии с законом и фактами, установленными судом по конкретному делу.

В тексте решения не допускаются: излишняя детализация событий и обстоятельств; цитирование норм права, не имеющих отношения к спору; употребление не принятых сокращений и слов, не применяемых в официальных документах; внесение исправлений, не оговоренных судом. Использование в тексте решения аббревиатуры возможно при условии раскрытия ее при первом упоминании.

Решение выносится в условиях, исключающих присутствие посторонних лиц и разглашение тайны совещания.

5. Решение излагается в письменной форме и изготавливается, как правило, компьютерным способом в одном экземпляре.

Решение может быть изготовлено рукописным или машинописным способом. В этом случае его копия изготавливается компьютерным способом.

Решение, изготовленное компьютерным способом, оформляется в соответствии с документами, регламентирующими вопросы юридической техники и параметры составления судебных актов, утверждаемыми Председателем Верховного Суда Республики Казахстан.

6. Согласно статье 154 АППК решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным тогда, когда оно вынесено с соблюдением норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях закона, регулирующего сходное отношение, либо исходит из

общих начал и смысла законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости (статьи 7, 8 АППК).

Обоснованным считается решение, в котором отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требования закона об их относимости, допустимости и достоверности, или являющиеся общеизвестными обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, и в совокупности достаточными для разрешения спора.

На этапе проверки допустимости иска суд проверяет соблюдение истцом норм АППК о подведомственности, подсудности спора, требований к форме и содержанию иска в зависимости от его вида, выполнение обязательных внесудебных процедур и другие вопросы, подлежащие разрешению до проверки обоснованности иска.

Выясняя вопрос о разрешении спора в порядке административного судопроизводства, судам следует учитывать нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 22 мая 2023 года № 16-НП "О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан части второй статьи 102 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 29 июня 2020 года".

Изложение судом сведений о допустимости иска осуществляется в описательной части решения в случае, если участниками процесса оспаривается допустимость иска.

7. Судебные акты в форме решения выносятся при рассмотрении дела по существу. Включение в резолютивную часть решения выводов суда по той части исковых требований, которые по существу не рассматривались, недопустимо. Выводы суда по этим требованиям должны быть изложены в отдельном от решения судебном акте в форме определения.

Согласно части третьей статьи 152 АППК содержание вводной, описательной и резолютивной частей решения суда, а также порядок исправления в них явных опечаток и арифметических ошибок, вынесения дополнительного решения определяются в соответствии с требованиями ГПК, за исключением вопроса о разъяснении решения суда.

С учетом указанной нормы содержание вводной, описательной и резолютивной частей должно отвечать требованиям, предусмотренным статьей 226 ГПК.

8. При составлении вводной части необходимо руководствоваться частью третьей статьи 226 ГПК.

Личность физического лица удостоверяется на основании документов, указанных в пункте 1 статьи 6 Закона Республики Казахстан от 29 января 2013 года № 73-V "О документах, удостоверяющих личность".

Персональные данные физического лица - фамилия, имя, отчество (при его наличии) необходимо указывать в соответствии с записью в официальном документе, удостоверяющем личность.

В случаях, когда производство по делу осуществляется на русском языке, а фамилия, имя, отчество (при наличии) лица, указанные в документах, удостоверяющих личность, на государственном языке, в решении необходимо указывать персональные данные лица, не склоняя, в точном соответствии с записью в официальном документе, удостоверяющем личность.

Фамилия, имя и отчество иностранного лица в решении суда указываются в транскрипции, указанной в документе, удостоверяющем личность, и в целях правильного произношения могут воспроизводиться на языке судопроизводства, согласно правилам транслитерации.

Если стороной является юридическое лицо, то его наименование следует указывать в соответствии с документами о государственной регистрации с полным указанием организационно-правовой формы.

Наименование иностранного юридического лица указывается в соответствии с документами о его государственной регистрации и их переводом на язык судопроизводства, а в целях правильного произношения может воспроизводиться на языке судопроизводства согласно правилам транслитерации. Например, частная компания с ограниченной ответственностью "London Great Britain Europe B.V." (Лондон Грейт Бритэйн Юроп Би.Ви.).

При заявлении истцом нескольких требований, каждое из них подлежит нумерации. В решении, за исключением резолютивной части, допускается не приводить полный текст заявленных требований, а указывать номер требования - требование № 1, требование № 2 и т.д.

Во вводной части решения подлежат изложению сведения об участниках административного процесса и их представителях, принимавших участие в судебном заседании, на котором вынесено решение суда. Сведения о лицах, надлежаще извещенных о слушании дела, признании причин их неявки неуважительными и выводы суда о рассмотрении дела в их отсутствии подлежат изложению в описательной части решения суда.

9. В описательной части, помимо требований части четвертой статьи 226 ГПК, в краткой форме излагаются бесспорные факты, предшествовавшие спору и имеющие прямое отношение к нему. При этом не допускается полное воспроизведение и копирование иска и отзыва на иск.

Судам следует указывать в описательной части решения доводы участников административного процесса и доказательства, которыми они обосновываются.

Согласно части третьей статьи 129 АПК не могут быть положены в основу судебного решения доводы ответчика, не упомянутые им в административном акте, за исключением случаев, когда они могут быть использованы в качестве доказательств

факта соответствующих нарушений в ходе административных процедур и виновности лиц, их допустивших. Такие доводы не могут использоваться для обоснования законности самого административного акта или действий административного органа.

10. Содержание заявленных требований, в том числе, если истец изменил основания или предмет иска, уменьшил или увеличил исковые требования, должно быть отражено в описательной части решения.

Предмет иска обуславливается конкретными требованиями истца и определяется как материально-правовое требование с указанием сути нарушения или угрозы нарушения публичных прав, свобод или законных интересов обратившегося.

Увеличение или уменьшение размера исковых требований не может рассматриваться как изменение предмета иска, поскольку речь идет об уточнении объема требования.

Под основанием иска следует понимать указываемые истцом юридические факты, которые устанавливают возникновение, изменение или прекращение материального правоотношения, являющегося предметом иска.

В соответствии со статьей 116 АПК при определении предмета иска суд не связан формулировкой исковых требований, текстом иска и документами, приложенными к нему или представленными позднее, а также заявленными основаниями иска. Суд не вправе выходить за пределы исковых требований и по своей инициативе менять предмет иска.

Реализуя принцип активной роли суда, предусмотренный статьей 16 АПК, при наличии оснований суд также обязан оказать истцу содействие в корректировке исковых требований.

11. Судам следует иметь в виду особенности процедуры замены ненадлежащего ответчика надлежащим при рассмотрении административного дела.

Замена ответчика допускается до начала рассмотрения и разрешения административного дела по существу, что означает возможность замены ненадлежащего ответчика на любой стадии рассмотрения административного дела.

Суд, установив, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, обязан вызвать истца, разъяснить последствия предъявления иска к ненадлежащему ответчику и только с согласия истца допускает замену ненадлежащего ответчика надлежащим. Согласие истца на замену ответчика должно быть изложено в письменной форме либо выражено устно с отражением в протоколе судебного заседания, подтвержденного аудио-видео фиксацией судебного заседания.

После замены ненадлежащего ответчика предварительное слушание и рассмотрение административного дела в судебном заседании производятся с самого начала, в связи с чем судом должны быть выполнены все требования АПК о разъяснении прав и обязанностей ответчика, обеспечена возможность для предоставления ответчиком письменного отзыва на иск и реализацию иных прав участника административного

производства. Если истец не согласен на замену ответчика другим лицом, суд может без согласия истца привлечь это лицо в качестве второго ответчика. Следует учесть, что привлечение лица в качестве второго ответчика без согласия истца это право, а не обязанность суда.

Аналогичным образом разрешается вопрос о необходимости участия нескольких ответчиков. Суд разъясняет истцу право на привлечение иных лиц в качестве ответчиков, разъясняет последствия несовершения указанных действий и решает вопрос о привлечении иных ответчиков, при отсутствии согласия истца.

12. В описательной части решения должны быть приведены возражения ответчика и пояснения других участников административного процесса.

Пояснения участников административного процесса и иных лиц, участвующих в деле, приводятся в решении от третьего лица, кратко, по существу спора.

Одновременно допускается делать ссылки на аудио-, видеозапись с точным указанием временного отрезка, материалы административного дела с указанием номера тома, листа дела.

В описательной части решения также излагаются заявленные ходатайства, подлежащие разрешению судом при вынесении решения (об обращении решения к немедленному исполнению и другие), соблюдение истцом досудебного порядка разрешения спора (при его наличии) с кратким изложением принятого вышестоящим органом решения и сведения о должностном лице его принявшем; краткое содержание мотивированной позиции руководителя вышестоящего административного органа, если соблюдение досудебного порядка не требуется, с отражением сведений о должностном лице, подписавшем данный документ.

13. Статья 136 АПК предусматривает срок на подачу иска в зависимости от вида иска, предмета иска и порядок их исчисления.

Причины пропуска срока на подачу иска в суд и его значение для правильного разрешения административного дела выясняются судом в предварительном слушании.

Обязанность доказывания соблюдения срока на подачу иска и представления доказательств наличия уважительной причины пропуска срока подачи иска возлагается на истца.

Пропущенный по уважительной причине срок на подачу иска может быть восстановлен судом по правилам ГПК, о чем суд обязан указать в описательной части решения.

Пропуск срока на подачу иска в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного срока обращения в суд являются основанием для возвращения иска.

В случае если суд первой инстанции вынес решение, но не рассмотрел вопрос о восстановлении срока подачи иска, апелляционная инстанция не входит в обсуждение данного вопроса и рассматривает апелляционную жалобу по существу.

Если иск ранее был возвращен, ввиду его отзыва стороной истца, то суд первой инстанции при последующем принятии иска к производству суда должен дать оценку и рассмотреть вопрос о восстановлении срока, даже в том случае если по ранее поступившему иску при его возвращении суд разрешил вопрос о восстановлении срока.

Суд апелляционной инстанции при новом рассмотрении дела по правилам суда первой инстанции после отмены судебных актов кассационной инстанцией не исследует вопрос восстановления срока подачи иска.

14. Содержание мотивировочной части решения должно соответствовать требованиям части четвертой статьи 152 АПК.

В мотивировочной части решения указываются установленные судом фактические обстоятельства дела, их соотношение с применимыми по делу нормами права, правовая позиция суда по существу спора и доказательства, на которых основаны выводы суда, с точным указанием временного отрезка на аудио-, видеозаписи судебного процесса и/или с указанием номера тома, листа административного дела, а также доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства.

В соответствии со статьей 155 АПК оценка представленных доказательств позволяет суду определить круг обстоятельств, имеющих значение для дела, и сделать вывод, какие из них установлены, какие – нет.

Не допускается одностороннее изложение в решении доводов и доказательств, представленных сторонами. Суд обязан указать, по каким основаниям им не приняты доводы сторон, представленные доказательства и не применены те нормы материального права, на которые стороны ссылались.

Если в административном деле предъявлено несколько требований, то суд выносит решение по всем требованиям и приводит обоснование по каждому доводу сторон, указанному в описательной части решения.

15. Согласно статье 128 АПК порядок правового регулирования доказательств, фактических данных, не допустимых в качестве доказательств, предмета доказывания и источников доказательств, а также собирания, исследования, оценки и использования доказательств (доказывания) и другие положения о доказательствах и доказывании определяются нормами ГПК, за исключением особенностей, установленных АПК.

Суд при рассмотрении административного дела обязан учитывать распределение бремени доказывания в зависимости от вида иска и возможность отступления от правил распределения бремени доказывания, а также иные особенности доказывания, предусмотренные статьей 130 АПК.

Решение не может быть основано на предположениях об обстоятельствах дела. Суд вправе ссылаться в решении лишь на те доказательства, которые были исследованы им в письменном или устном разбирательстве, за исключением документов, содержащих государственные секреты или иную охраняемую законом тайну.

В случае если доказательства по делу содержат сведения, содержащие государственные секреты или иную охраняемую законом тайну, они исследуются в закрытом судебном заседании с соблюдением требований части третьей статьи 75 АПК, части шестой статьи 130 АПК.

Суд не раскрывает в мотивировочной части решения содержание таких доказательств, а лишь приводит их оценку с учетом, установленных по делу обстоятельств.

Участие в судебном заседании путем использования технических средств связи (онлайн) подразумевает, что участник административного процесса принимал участие в исследовании доказательств по делу, за исключением случаев, когда он ходатайствовал о личном ознакомлении с подлинниками документов, письменными и вещественными доказательствами.

При несогласии с доводами истца или отклонении представленного им доказательства суд вправе лишь сослаться на решение по результатам досудебного рассмотрения жалобы, если считает изложенные в нем обоснования исчерпывающими.

16. В целях оказания содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств суд может привлечь к участию в деле специалиста для дачи консультаций (пояснений) и помощи в применении научно-технических средств.

Специалистом может быть не заинтересованное в исходе административного дела совершеннолетнее лицо, обладающее специальными знаниями в соответствующей сфере и (или) навыками, в том числе в отдельных отраслях права (антимонопольное, земельное, налоговое, таможенное и другие), предусмотренных законодательством.

Суд вправе привлекать специалистов по собственной инициативе или по ходатайству участников административного процесса, которые могут просить о привлечении в качестве специалиста конкретного лица, обладающего специальными знаниями и (или) навыками.

Определение суда о привлечении специалиста может быть направлено для исполнения в экспертную или иную организацию, располагающую специалистами соответствующего профиля.

К примеру, при рассмотрении инвестиционных споров суд вправе запрашивать заключение специалистов Международного совета при Верховном Суде Республики Казахстан (часть восьмая статьи 77 ГПК).

Заключение специалиста по всем возникшим вопросам должно быть представлено в суд в письменной форме либо в форме электронного документа и подлежит оценке в совокупности с имеющимися в деле доказательствами.

Участие в административном процессе государственных органов и органов местного самоуправления для дачи заключения по делу осуществляется по правилам и в случаях, установленных статьей 56 ГПК.

17. До удаления суда для вынесения решения ответчик вправе признать иск полностью или в части путем подачи письменного заявления.

До принятия признания ответчиком иска суд разъясняет сторонам процессуальные последствия. Суд принимает признание иска ответчиком, если эти действия не противоречат закону и не нарушают чьи-либо права, свободы или законные интересы.

Признание иска ответчиком освобождает суд от обязанности исследования доказательств, поэтому в мотивировочной части решения может быть указано лишь на признание иска ответчиком и принятие его судом.

В случае частичного признания иска исследование доказательств производится только в той части, в которой иск ответчиком не признан, и разрешается при вынесении решения по существу спора.

18. Если суд, оценив доказательства каждое в отдельности и в их совокупности, установит, что некоторые представленные материалы, показания свидетелей, другие фактические данные не подтверждают обстоятельств, на которые стороны сослались, как на основания своих требований и возражений, то он обязан обосновать выводы об этом в мотивировочной части решения.

Если после исследования всех доказательств остается недоказанным какой-либо факт, обуславливающий исход административного дела, то отрицательные последствия результатов рассмотрения и разрешения административного дела возлагаются на сторону, несущую бремя доказывания этого факта согласно частям первой и второй статьи 129 АПК.

При установлении в судебном заседании факта, что сторона удерживает и не представляет по запросу суда доказательство, имеющее значение для правильного разрешения спора, суд в мотивировочной части решения, исходя из совокупности доказательств, оценивает сведения, содержащиеся в этом доказательстве, с учетом требований, предусмотренных частью девятой статьи 73 ГПК.

К примеру, в ходе рассмотрения судом иска о понуждении принять административный акт о сохранении очередности на получение жилища получен отказ ответчика предоставить доступ к журналу регистрации входящей корреспонденции, ввиду его утраты. Однако доказательств, свидетельствующих о его утрате или уничтожении ввиду истечения срока хранения, ответчиком представлено не было. Между тем требования части четвертой статьи 69 АПК устанавливают персональную ответственность руководителей государственных органов за организацию работы с обращениями физических и юридических лиц, состояние делопроизводства. Поскольку содержащиеся в документе сведения направлены против интересов этой стороны, то они считаются ею признанными.

19. В соответствии с частью второй статьи 116 АПК, разрешая спор, суд обязан проверить соразмерность административного акта, административного действия (бездействия), не превышены ли административным органом, должностным лицом

установленные законодательством Республики Казахстан пределы при осуществлении административного усмотрения и соответствует (соразмерно) ли оно целям данного полномочия.

Судам следует иметь в виду, что недоказанность обстоятельств, указанных в оспариваемом административном акте и послуживших основанием для его принятия, не влечет отказ в удовлетворении иска, в том числе, если судом будут установлены иные основания для принятия такого административного акта.

Согласно части второй статьи 157 АППК суд не осуществляет проверку целесообразности оспариваемого административного акта, принятого в пределах административного усмотрения и в соответствии с предоставленной законом компетенцией. Это означает, что вопросы целесообразности остаются в компетенции административного органа, что ограничивает вмешательство суда в сферу административного усмотрения, за исключением случаев несоразмерности.

20. Резолютивная часть решения должна содержать вывод суда об удовлетворении иска или об отказе в иске полностью или в части, вытекающий из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

Суд обязан четко и понятно излагать резолютивную часть решения, чтобы не было неясностей и споров при исполнении решения.

Решение постановляется по всем требованиям, заявленным истцом.

В случае предъявления истцом или соединения в одно производство нескольких требований в резолютивной части решения должно быть сформулировано, что именно постановил суд по каждому требованию, кто, какие конкретные действия и в чью пользу должен совершить, за какой стороной признано оспариваемое право.

Суд не вправе разрешать вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Также должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе, а именно: распределены судебные расходы, указаны порядок и срок обжалования решения суда, срок обращения решения к исполнению и принятые меры по его обеспечению и исполнению.

В резолютивной части решения указываются срок, в течение которого ответчик обязан исполнить решение суда и письменно известить суд о его исполнении, а также правовые последствия его неисполнения. Сведения о сроке исполнения решения суда могут быть определены календарной датой, например: "в срок до 1 января 2025 года", либо исчисляться в днях, месяцах с указанием начала течения срока. Например, "в течении 30 дней со дня вступления решения в законную силу".

При вынесении решения об отказе в удовлетворении иска полностью или частично следует указать сведения об истце, которому отказано в удовлетворении иска, об ответчике к которому был предъявлен иск, изложены требования в удовлетворении которых отказано.

21. Решение суда по иску об оспаривании должно соответствовать положениям статей 84, 132, 155 и 156 АПК.

Судам следует иметь в виду, что истцом может быть оспорен обременяющий административный акт, понятие которого дано в подпункте 3) части первой статьи 4 АПК.

При удовлетворении иска об оспаривании суд обязан принять решение о юридических последствиях признания административного акта незаконным.

Если суд признает обременяющий административный акт незаконным, он отменяет его полностью или в какой-либо части. При этом административный акт может быть признан недействительным как с момента его принятия, так и с момента признания его незаконным.

Согласно части второй статьи 156 АПК исполнение административного акта не препятствует его оспариванию. Суд вправе признать такой административный акт незаконным, понудить ответчика отменить исполнение и потребовать совершения действий по возвращению истца в первоначальное положение. В этом случае решение суда нуждается в непосредственном исполнении ответчиком, аннулируются все последствия административного акта и восстанавливается прежнее состояние правоотношений.

22. По иску о принуждении суд принимает решение, руководствуясь статьями 133, 155 и 157 АПК.

Истцом могут быть заявлены требования о возложении на ответчика обязанности принять благоприятный административный акт, если ему было незаконно отказано в принятии благоприятного административного акта либо он не был принят по причине противоправного бездействия ответчика.

В таких случаях отдельного требования об оспаривании отказа не требуется.

По иску о принуждении суд проверяет законность отказа ответчика в принятии благоприятного административного акта и при наличии оснований признает такой отказ незаконным.

Если отказ от вынесения административного акта либо бездействие ответчика противоречит закону или послужило причиной нарушения прав, свобод и законных интересов истца, суд в резолютивной части решения возлагает на ответчика обязанность принять административный акт.

В резолютивной части решения суд может определить содержание и срок принятия благоприятного административного акта, а также иные обстоятельства, имеющие существенное значение для административного дела, за исключением разрешения вопросов целесообразности. Такое решение заменяет административный акт до его принятия.

Если отказ в принятии благоприятного административного акта является неправомерным, то решением суда на ответчика может быть возложена обязанность

принять административный акт в пользу истца с учетом правовой позиции суда при осуществлении административного усмотрения.

По требованию истца суд также может возложить на ответчика обязанность не принимать обременяющий административный акт.

23. При принятии решения по иску о совершении действия судам следует руководствоваться положениями статей 134, 155 и 158 АППК.

Истец может потребовать возложить на ответчика обязанность совершить определенные действия, которые не направлены на принятие административного акта, или воздержаться от таких действий, а также признать фактическое действие административного органа противоправным.

При удовлетворении иска о совершении действия в резолютивной части решения суд возлагает на ответчика обязанность совершить конкретные действия, не связанные с принятием административного акта, и устанавливает срок их исполнения. К примеру, если запрашиваемые истцом документы носят общедоступный характер, а суд установил, что не имелось законных оснований для ограничения прав на получение и доступа к информации в силу статьи 5 Закона Республики Казахстан от 16 ноября 2015 года № 401-V "О доступе к информации", то в таком случае суд вправе обязать ответчика предоставить истцу заверенные копии соответствующих документов, установить форму, порядок и срок предоставления документов.

Удовлетворяя иск о запрете действий, суд должен указать в резолютивной части решения, какие конкретные действия, не связанные с принятием административного акта, запрещается совершать ответчику в последующем, или от каких конкретно действий, входящих в его полномочия, он должен воздержаться. Как правило, целью такого требования является прекращение продолжающегося нарушения или когда административное действие может произойти в будущем, а истец требует его пресечь. К ним можно отнести случаи плановой и внеплановой эмиссии, заявление должностными лицами в средствах массовой информации несоответствующей действительности информации, пресс-релизов.

24. Исходя из положений статьи 135 АППК иск о признании наличия или отсутствия какого-либо правоотношения публично-правового характера является субсидиарным и подается в случае, когда не может быть подан ни один из других видов исков, предусмотренных статьями 132, 133 и 134 АППК.

При этом истец должен доказать не только наличие фактов, подтверждающих наличие или отсутствие какого-либо правоотношения, но и обосновать свою правовую, материальную или моральную заинтересованность.

К примеру, правовая заинтересованность истца может состоять в том, чтобы установить, требуется ли ему для осуществления определенной деятельности получение разрешения (лицензии).

Материальная заинтересованность истца может быть обусловлена намерением получить возмещение убытков, состоящих в причинно-следственной связи с административным актом.

Интерес морального характера может быть обоснован желанием истца восстановить нарушенные права и законные интересы, получить компенсацию морального вреда и др.

Согласно частей второй и третьей статьи 159 АППК, если это необходимо для восстановления нарушенных прав истец может требовать признания незаконным обременяющего административного акта, не имеющего больше юридической силы, либо если он уже отменен или его действие утратило силу иным способом, в том числе в какой-либо его части.

Принятое по иску о признании решение суда не отменяет исполнение административного акта и не приводит истца в первоначальное положение, оно создает предпосылки для возникновения правоотношений, которыми обусловлена заинтересованность в иске.

Суд также вправе по требованию истца в резолютивной части решения признать незаконным полностью или в части обременяющий административный акт, а в мотивировочной части указать об отсутствии необходимости отмены административного акта или его части, ввиду его отмены или утраты его действия иным способом.

25. Статьей 160 АППК предусмотрено право истца предъявить одновременно с исками, указанными в статьях 132, 133, 134 и 135 АППК, требование о возмещении убытков, состоящих с этими требованиями в причинно-следственных связях.

При определении подлежащего возмещению убытка необходимо руководствоваться положениями статьи 9 Гражданского кодекса Республики Казахстан.

В силу части первой статьи 129 АППК бремя доказывания размера понесенных убытков лежит на истце независимо от вида поданного иска.

В случае удовлетворения требования о возмещении убытков суд определяет их размер и указывает в резолютивной части решения размер взыскиваемой суммы цифрами и словами в денежной единице Республики Казахстан – тенге.

Судам следует иметь в виду, что требование о возмещении морального вреда подлежит возвращению на основании подпункта 11) части второй статьи 138 АППК, поскольку согласно части четвертой статьи 107 АППК рассматривается в порядке гражданского судопроизводства.

26. Главами 25 и 26 АППК установлены особенности производства по административным делам о защите избирательных прав граждан и общественных объединений, участвующих в выборах, республиканском референдуме, и об

оспаривании решений, действий (бездействия) местных исполнительных органов, нарушающих права граждан на участие в уголовном судопроизводстве в качестве присяжного заседателя.

Пунктом 9 статьи 20 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 года № 2464 "О выборах в Республике Казахстан" предусмотрено, что по истечении указанных в нем сроков (десять дней со дня принятия решения или совершения действия (бездействия) заявление на решение и действия (бездействие) избирательной комиссии рассмотрению не подлежит.

Данные сроки не подлежат восстановлению и являются пресекательными, а их пропуск является основанием для возвращения иска в соответствии с частью восьмой статьи 136 АППК.

Поскольку Конституционным законом Республики Казахстан от 2 ноября 1995 года № 2592 "О республиканском референдуме" не предусмотрено иное, то пропуск указанных сроков также влечет возвращение исков об оспаривании решений и действий комиссий референдума.

По данной категории дел предусмотрены сокращенные сроки рассмотрения и апелляционного обжалования.

27. Согласно статье 122 АППК вопросы по распределению судебных расходов рассматриваются по правилам ГПК.

При определении размера государственной пошлины суд должен руководствоваться нормами Кодекса Республики Казахстан "О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)", а по вопросам распределения судебных расходов - нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года № 9 "О применении судами Республики Казахстан законодательства о судебных расходах по гражданским делам" в части, не урегулированной АППК и ГПК.

Судебные расходы не возмещаются в случаях возвращения иска по основаниям, предусмотренным подпунктами 5), 6), 12), 13), 14) и 15) части второй статьи 138 АППК.

Если иск возвращается по заявлению истца, поступившему до начала предварительного слушания, без вызова участников административного процесса, то государственная пошлина подлежит возврату в соответствии с частью второй статьи 142 АППК.

28. После принятия и подписания решения судья оглашает его резолютивную часть. Объявленная резолютивная часть решения должна быть подписана судьей и приобщена к делу.

Огласив резолютивную часть решения, председательствующий разъясняет правовые основания и последствия его принятия, порядок и сроки обжалования

решения, объявляет о дате изготовления решения в окончательной форме и когда лица, участвующие в административном деле, могут получить его копию.

Разъяснив правовые основания и последствия принятия решения, судья выясняет у сторон, ясно ли им содержание судебного акта и предоставляет возможность задать уточняющие вопросы, о чем в протоколе судебного заседания делается соответствующая отметка.

Оглашение устных выводов, не облеченных в установленную законом письменную форму и не подписанных судьей, судебным решением не является.

Согласно части второй статьи 151 АПК решение выносится после разбирательства административного дела и изготавливается не позднее десяти рабочих дней со дня окончания устного разбирательства. В исключительных случаях с учетом сложности административного дела (категория спора, вид иска и другие обстоятельства) решение суда изготавливается не позднее одного месяца со дня окончания устного разбирательства.

Дата изготовления решения по делу, рассмотренному в порядке письменного производства, должна совпадать с датой размещения в автоматизированной информационной системе суда.

В соответствии с частью пятой статьи 18 АПК судебные акты направляются судом сторонам административного процесса в течение трех рабочих дней со дня окончательного изготовления с использованием средств связи, обеспечивающих фиксирование их получения.

29. При выявлении случаев нарушения законности суд в соответствии со статьей 270 ГПК выносит частное определение и направляет его соответствующим организациям, должностным или иным лицам, выполняющим управленческие функции, которые обязаны в месячный срок сообщить о принятых ими мерах.

В мотивировочной части частного определения должны быть изложены доводы, по которым суд пришел к выводу о допущенных нарушениях законности, раскрыта суть допущенных нарушений, указаны нормативные правовые акты, требования которых нарушены, а также лица, чьи действия (бездействие) привели к нарушению законности.

Непринятие надлежащих мер по частному определению или несообщение о принятых по нему мерах влечет применение мер процессуального принуждения, предусмотренных АПК, и предусмотренную законом ответственность.

Наложение денежного взыскания не освобождает соответствующих лиц от обязанности сообщить суду о мерах, принятых по частному определению, а также от предусмотренной законом ответственности.

При неисполнении определения о наложении денежного взыскания в установленный законом срок суд вправе вновь наложить денежное взыскание в соответствии с частью девятой статьи 127 АПК.

Если суд первой инстанции не вынес частное определение, несмотря на наличие и достаточность оснований для его вынесения, вышестоящая судебная инстанция, проверяя законность судебного акта, вправе вынести частное определение в указанном выше порядке.

30. В соответствии со статьей 171 АПК решение суда после вступления его в законную силу в течение трех рабочих дней направляется судом для исполнения ответчику. Ответчик обязан исполнить решение суда по административному делу в месячный срок со дня вступления его в законную силу, за исключением иных сроков, установленных судом, о чем он должен известить суд. Исполнительный лист по административному делу подлежит выписке по решениям о взыскании денежной суммы (убытков).

Решение приводится в исполнение после вступления его в законную силу, кроме случаев немедленного исполнения.

В соответствии со статьей 173 АПК суд вправе обратиться к немедленному исполнению по обоснованному ходатайству участников административного процесса или по собственной инициативе.

Выводы суда о необходимости обращения решения к немедленному исполнению должны быть обоснованы в мотивировочной части решения достоверными и достаточными данными о наличии особых обстоятельств, вследствие которых более позднее исполнение может причинить существенный вред правам участника административного процесса либо затруднить или сделать невозможным его исполнение. При этом должны быть учтены права других участников административного процесса и публичные интересы.

Об обращении решения к немедленному исполнению указывается в его резолютивной части.

Ходатайство участника административного процесса о немедленном исполнении решения может быть рассмотрено и после вынесения решения по правилам статьи 244 ГПК.

Ходатайство участника административного процесса о приостановлении исполнения решения, обращенного к немедленному исполнению, рассматривается судом (первой, апелляционной или кассационной инстанций), в производстве которого находится административное дело на момент поступления ходатайства.

31. В силу статьи 235 ГПК суд, вынесший решение, вправе по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении описки или явные арифметические ошибки. Вопрос о внесении исправлений может быть разрешен судом независимо от того, приведено ли решение в исполнение, но в пределах установленного законом срока, в течение которого оно может быть предъявлено к принудительному исполнению.

Суд вправе по своему усмотрению рассмотреть заявление об исправлении опечаток и явных арифметических ошибок в решении без вызова лиц, участвующих в деле, либо назначить судебное заседание. Неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления.

Дополнительное решение может быть вынесено судом в случаях, указанных в статье 236 ГПК, и на основании фактических обстоятельств, которые были установлены при разбирательстве дела в пределах установленного законом срока исполнения решения.

Если на решение суда подана апелляционная жалоба или принесено апелляционное ходатайство и одновременно заявлено о вынесении дополнительного решения, то суд обязан в судебном заседании разрешить вопрос о вынесении дополнительного решения, а затем направить дело для рассмотрения в суд апелляционной инстанции после истечения срока обжалования дополнительного решения.

Суд не вправе под видом вынесения дополнительного решения изменить содержание решения либо разрешить новые вопросы, не исследовавшиеся в судебном заседании.

32. Требования к содержанию апелляционного постановления определяются с учетом положений статьи 426 ГПК, поскольку статьей 168 АПК не предусмотрено иное.

В силу статьи 169 АПК и части первой статьи 452 ГПК, за исключением вынесения постановления в краткой форме, постановление суда кассационной инстанции должно соответствовать требованиям, предъявляемым для постановления суда апелляционной инстанции.

Для постановлений судов апелляционной и кассационной инстанции в описательной части излагается краткое содержание согласования апелляционных и кассационных жалоб и данные должностных лиц, их согласовавших.

В соответствии с частью второй статьи 401 ГПК территориальное подразделение государственного органа реализует право апелляционного обжалования решения суда с обязательным согласованием вышестоящего органа.

В административном судопроизводстве названные положения применяются с особенностями осуществления административных процедур.

В части внешних административных процедур в АПК не используются понятия "государственный орган" и "территориальный государственный орган".

Закрепленное в АПК понятие "административный орган" построено на функциональном принципе, согласно которому административный орган – это орган, лицо или иная организация, которые в соответствии с нормативными правовыми актами наделены полномочиями по принятию административного акта.

Административный орган реализует право апелляционного обжалования решения суда с обязательным согласованием вышестоящего административного органа, обладающего полномочиями отменять или изменять решения административного органа, в порядке, предусмотренном главами 13, 14, 15 АППК.

По смыслу статьи 429 ГПК частная жалоба на определение подается лицами, указанными в статье 401 ГПК, и принимается и рассматривается в порядке, установленном для принятия и рассмотрения апелляционных жалоб.

Принимая во внимание, что АППК не предусмотрен иной порядок, частная жалоба административного органа и государственного органа, являющегося лицом, участвующим в административном процессе, на определения судов первой и апелляционной инстанций также подлежит согласованию с вышестоящим административным органом.

Аналогичные требования о необходимости наличия согласования вышестоящего органа предъявляются к кассационным жалобам на судебные акты (часть 1-1 статьи 435 ГПК).

33. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования.

*Председатель Верховного Суда
Республики Казахстан*

А. Мергалиев

*Судья Верховного Суда
Республики Казахстан,*

Г. Альмагамбетова

секретарь пленарного заседания