

О внесении изменений и дополнений в некоторые нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан по уголовному и уголовно-процессуальному законодательству

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2022 года № 10

1. Внести изменения и дополнения в следующие нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан:

1. "О судебной практике по делам о хищении огнестрельного оружия, боевых припасов, вооружения и взрывчатых веществ, незаконном приобретении, ношении, хранении, изготовлении или сбыте их, и небрежном хранении огнестрельного оружия" от 21 июля 1995 года № 4 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2008 года № 5; от 21 апреля 2011 года № 1; от 20 апреля 2018 года № 8):

1) в пункте 7 после слова "эксперта" дополнить словами "или специалиста";

2) дополнить пунктом 16-1 следующего содержания:

"16-1. Судам следует различать предусмотренную Примечанием к статье 287 УК добровольную сдачу оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств от добровольной выдачи этих предметов перед началом обыска в случаях, предусмотренных частью восьмой статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-УПК).

Добровольная выдача указанных предметов перед началом обыска в случаях, предусмотренных частью восьмой статьи 254 УПК, не является добровольной сдачей и не влечет освобождение от уголовной ответственности на основании Примечания к статье 287 УК, но может быть на основании части второй статьи 53 УК признана судом обстоятельством, смягчающим уголовную ответственность и наказание.

Если лицо при производстве обыска заявило о наличии у него оружия или иных предметов, указанные в статье 287 УК, которые хранятся вне места обыска (на иной территории, у других лиц и т.п.), обнаружение которых без его указания было бы невозможным, то указанные действия признаются добровольной сдачей и лицо в соответствии с Примечанием к статье 287 УК освобождается от уголовной ответственности по этой статье.

В случае, когда в процессе обыска искомые предметы не были найдены, но после завершения обыска лицо указало их место нахождения, которое не было обнаружено при обыске и откуда они в последующем были изъяты, то такие действия лица следует также признавать добровольной сдачей.

Указанные выше разъяснения о добровольной выдаче и добровольной сдаче предметов распространяются также на случаи производства личного обыска, выемки и осмотра.";

3) в пункте 19 абзац первый изложить в следующей редакции:

"По делам данной категории автомобили, мотоциклы и иные транспортные средства, признанные орудиями и (или) средствами уголовных правонарушений и вещественными доказательствами, принадлежащие лицу, совершившему уголовное правонарушение, в соответствии с требованиями пункта 1) части третьей статьи 118 УПК подлежат конфискации судом на основании статьи 48 УК в собственность государства.";

2. "О применении законодательства по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров" от 14 мая 1998 года № 3 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 30 апреля 1999 года № 2; от 22 декабря 2000 года № 19; от 11 июля 2003 года № 7; от 21 апреля 2011 года № 1; от 31 марта 2017 года № 3; от 11 декабря 2020 года № 6):

1) в пункте 3-1 в абзаце втором слова "статьи 296 УК" заменить словами "статьи 296 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК)";

2) дополнить пунктом 9-5 следующего содержания:

"9-5. Производство обыска, выемки, осмотра жилого помещения и иных следственных действий, подлежащих санкционированию следственным судьей, в случаях, не терпящих отлагательства, должны осуществляться при наличии исключительных обстоятельств строго в соответствии с требованиями УПК.

Исключительными обстоятельствами, дающими основания для осуществления неотложных следственных действий, признаются случаи, когда производство следственных действий в общем порядке, установленном УПК, может привести к тяжким необратимым последствиям для жизни, здоровья людей либо имеется реальное опасение того, что разыскиваемое лицо может скрыться, уничтожить следы преступления и (или) подлежащий изъятию объект может быть из-за промедления с его обнаружением утрачен, поврежден или использован в преступных целях и т.п.";

3) в пункте 20:

в абзаце первом слова "Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - УПК)" заменить словом "УПК";

в абзаце четвертом слова "пункта 4) части второй" исключить;

3. "О некоторых вопросах применения законодательства о судебной власти в Республике Казахстан" от 14 мая 1998 года № 1 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2008 года № 8, от 30 декабря 2011 года № 5, от 24 декабря 2014 года № 3, от 31 марта 2017 года № 2, от 8 декабря 2021 года № 3):

1) пункт 2 исключить;

2) пункт 3 изложить в следующей редакции:

"3. Судья при осуществлении правосудия должен быть независимым, подчиняться только Конституции и закону, сохранять объективность и беспристрастность, обеспечить реализацию принципа состязательности и равноправия сторон.

Судья не обязан давать каких-либо объяснений и выражать свое мнение по существу рассмотренных или находящихся в его производстве судебных дел.

В соответствии с принципом состязательности и равноправия сторон, суд должен обеспечить сторонам в судебном заседании равные возможности и необходимые условия для выполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.";

3) в пункте 4:

в абзаце втором предложение второе изложить в следующей редакции:

"К таким видам вмешательства, в частности, могут быть отнесены прямое указание или косвенная просьба лица о принятии судом (судьей) решения в пользу конкретной стороны судебного процесса и другие умышленные действия, совершенные в целях воспрепятствования осуществлению им объективного и беспристрастного правосудия по делу.";

дополнить абзацами четвертым и пятым следующего содержания:

"Такие действия влекут уголовную ответственность, предусмотренную частями первой, третьей статьи 407 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее - УК).

Организация и проведение собраний, митингов, демонстраций, шествий, пикетов либо иных публичных мероприятий в помещениях судов, на прилегающих к зданиям судов территориях и иных общественных местах по вопросам отправления правосудия и с нарушением требований законодательства о порядке организации и проведения мирных собраний в Республике Казахстан подлежит квалификации как правонарушение, предусмотренное статьей 488 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее - КоАП).";

4) дополнить пунктом 4-1 следующего содержания:

"4-1. Согласно Уставу Республиканского общественного объединения "Союз судей Республики Казахстан" (далее – Союз судей) предметом и основной целью его деятельности, наряду с другими, являются защита интересов судейского сообщества, содействие укреплению статуса судей и их независимости.

В этой связи в соответствии с подпунктом 4 части первой статьи 58 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) Союз судей в случае обращения к нему судьи вправе через уполномоченных им лиц представлять судью и предъявлять в его интересах иски в суд о защите чести и достоинства.";

5) в пункте 6 в абзацах втором и третьем слово "органов" заменить словами "и иных органов и организаций";

б) дополнить пунктом 6-1 следующего содержания:

"6-1. В соответствии со статьями 9, 14, 20 и 21 Конституционного закона о судебной системе и статусе судей ведение личного приема граждан отнесено к исключительным полномочиям председателей судов и председателей судебных коллегий, поэтому другие судьи не вправе вести прием граждан.

Личный прием граждан председателями судов и председателями судебных коллегий осуществляется только по вопросам организации судопроизводства в местных судах, Верховном Суде. При этом не подлежат обсуждению вопросы соблюдения судом законодательства и предполагаемые результаты по рассматриваемому делу, состоявшиеся судебные акты и их пересмотр, то есть вопросы отправления правосудия судом по конкретным делам.";

7) в пункте 7:

слово "административную" заменить словами "предусмотренную законом";

слова "Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее - УК)" заменить словами "УК";

8) в пункте 9 в абзаце первом слова "Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее – КоАП)" заменить словом "КоАП";

9) пункт 10 изложить в следующей редакции:

"10. Суд при рассмотрении дела, в том числе в режиме видеосвязи (онлайн), в случае нарушения порядка или проявления неуважения к суду вправе непосредственно в этом же судебном заседании своим постановлением (определением) наложить на лицо меры процессуального принуждения, предусмотренные главой 18 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан, статьей 188 ГПК, 346 УПК.

При установлении в ходе судебного разбирательства по уголовному либо гражданскому делу факта неуважения к суду со стороны присутствующего в процессе лица суд также вправе в соответствии с частью третьей статьи 684 КоАП привлечь виновное лицо к административной ответственности, предусмотренной статьей 653 КоАП. Рассмотрение такого дела об административном правонарушении производится судом (судьей) в порядке, предусмотренном статьей 120 ГПК или частью первой статьи 346 УПК соответственно.

Действия суда (судьи) по наложению мер процессуального принуждения либо административного взыскания на нарушителя непосредственно в зале заседания суда должны быть отражены в протоколе судебного заседания. Указанные действия суда апелляционной, кассационной инстанций фиксируются в протоколе судебного заседания лишь в тех случаях, когда в соответствии с законом такой протокол ведется.

Решение суда о наложении административного взыскания по статье 653 КоАП дополнительно оформляется в виде отдельного мотивированного постановления.

Административные взыскания за проявления неуважения к суду, которые совершены вне судебного заседания, налагаются в общем порядке в соответствии с нормами КоАП судом, указанным в части первой статьи 684 КоАП.";

4. "О судебной практике по применению принудительных мер медицинского характера" от 9 июля 1999 года № 8 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 15 августа 2002 года № 18; от 22 декабря 2008 года № 10; от 25 июня 2010 года № 7; от 24 декабря 2014 года № 4; от 11 декабря 2020 года № 6):

- 1) в пункте 13 после слова "родители," дополнить словом "дети,";
- 2) в пункте 16 слова "части первой" заменить словами "части второй";
- 3) в пункте 21 слова "статьей 87" заменить словами "статьей 93";

4) в пункте 25 в абзаце втором предложение третье изложить в следующей редакции:

"В постановлении следует указывать, что оно может быть обжаловано в апелляционном порядке защитником, законным представителем или близким родственником лица, о котором рассматривалось дело, потерпевшим и его представителем, а также может быть внесено ходатайство прокурора по правилам, изложенным в главе 48 УПК.";

5. "О судебной практике по применению статьи 68 Уголовного кодекса Республики Казахстан" от 21 июня 2001 года № 4 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 6; от 21 апреля 2011 года № 1; от 31 марта 2017 года № 3; от 11 декабря 2020 года № 6):

1) в пункте 9-2 слова "части четвертой статьи 68 УК" заменить словами "частей второй и третьей статьи 68 УК";

2) пункт 10-1 дополнить абзацем третьим следующего содержания:

"Срок давности привлечения к уголовной ответственности за преступление, по которому лицо было освобождено от уголовной ответственности в связи с примирением сторон, исчисляется по правилам части первой статьи 71 УК с момента совершения данного преступления за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 71 УК.";

3) в пункте 12 слова "усыновители, усыновленные," заменить словами "усыновители (удочерители), усыновленные (удочеренные),";

4) в пункте 15 слова "частью первой статьи 69," исключить;

6. "О практике применения уголовно-процессуального законодательства, регулирующего право на защиту" от 6 декабря 2002 года № 26 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2010 года № 9; от 31 марта 2017 года № 3; от 11 декабря 2020 года № 6):

1) пункт 1 изложить в следующей редакции:

"1. Свидетель, имеющий право на защиту, подозреваемый, обвиняемый подсудимый, осужденный и оправданный имеют право на защиту, признанное и гарантированное статьей 13 и пунктом 3 статьи 16 Конституции Республики Казахстан (далее - Конституция) и являющееся одним из принципов уголовного процесса, предусмотренных статьей 26 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - УПК).";

2) в пункте 4 абзац первый изложить в следующей редакции:

"В качестве защитника участвует адвокат, а также могут быть допущены лица, указанные в части второй статьи 66 УПК, которые вправе участвовать в деле в качестве защитников только наряду с адвокатом.";

3) в пункте 11:

в абзаце первом слова "его задержания либо с момента применения меры пресечения" заменить словами "производства какого-либо действия, предусмотренного частью первой статьи 64 УПК,";

в абзаце втором первое предложение дополнить словами: "о допуске в качестве защитника лица, указанного в части второй статьи 66 УПК, а в отношении адвоката – постановление о признании вступившего в дело адвоката в качестве защитника";

4) в пункте 12 слова "допуска лица к участию в деле" заменить словами "вступления адвоката в дело";

5) в пункте 14 слово "ознакомляются" заменить словами "подлежат ознакомлению";

6) в пункте 15:

абзац первый изложить в следующей редакции:

"Отказ от защитника не принимается в случаях, указанных в части первой статьи 67 УПК.";

в абзаце третьем слово "Устранение" заменить словом "Отстранение";

в абзаце четвертом слово "устранении" заменить словом "отстранении";

7) в пункте 16 в абзаце втором после слова "заявление" дополнить словами "свидетеля, имеющего право на защиту,";

8) в пункте 18 после слова "допустимости" дополнить словами "и достоверности";

7. "О судебной практике по делам о хищениях" от 11 июля 2003 года № 8 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года № 14; от 25 декабря 2006 года № 12; от 11 мая 2007 года № 3; от 21 апреля 2011 года № 1; от 29 июня 2017 года № 6, от 20 апреля 2018 года № 8; от 11 декабря 2020 года №6):

1) в пункте 13 абзац четвертый изложить в следующей редакции:

"Признак проникновения имеет место и тогда, когда виновным извлекаются похищаемые предметы без вхождения в помещение, хранилище либо транспортное средство с использованием технических средств и иных приспособлений.";

2) в пункте 14:

абзац третий изложить в следующей редакции:

"Под хранилищем понимаются отведенные для постоянного или временного хранения материальных ценностей строения, особые устройства, места или участки территории, которые специально оборудованы оградой или техническими средствами либо обеспечены охраной (например, предназначенные для хранения имущества или используемые в этих целях контейнеры, сейфы, кладовые, находящиеся под охраной железнодорожные платформы с грузом, огражденные забором дворы домов и иные огражденные или не огражденные охраняемые участки и т.п.). Участки территории (акватории), емкости, не предназначенные для хранения, но используемые в этих целях (например, не огражденные дворы домов, открытые кузова автомашин, платформы и полувагоны, которые не находятся под охраной либо не имеют приспособлений, препятствующих проникновению в них) к понятию "хранилище" не относятся.";

дополнить абзацами четвертым, пятым и шестым следующего содержания:

"Проникновением в транспортное средство признается проникновение в любую закрытую часть транспортного средства, находящуюся под охраной либо имеющую приспособление, препятствующее проникновению в нее (салон, багажник, закрытый кузов, капот и др.).

Кража, совершенная с незаконным проникновением в транспортное средство, является самостоятельным квалифицирующим признаком деяния и не охватывается признаком "кража, совершенная с незаконным проникновением в хранилище".

Грабеж или разбой, совершенный с проникновением в транспортное средство, подлежит квалификации по признаку "деяние, совершенное с незаконным проникновением в хранилище" соответственно по пункту 3) части третьей статьи 191 или пункту 4) части третьей статьи 192 УК.";

3) в пункте 18 абзац четвертый изложить в следующей редакции:

"Присвоение - это форма хищения, выразившаяся в противоправном безвозмездном удержании чужого имущества, вверенного виновному, путем обращения его в свою пользу или в пользу третьих лиц. Под растратой понимается противоправное безвозмездное потребление такого имущества или его отчуждение (продажа, обмен, дарение и т.п.) другим лицам для его потребления.";

8. "О применении судами законодательства об ответственности за некоторые экологические уголовные правонарушения" от 18 июня 2004 года № 1 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2008 года № 22; от 21 апреля 2011 года № 1; от 20 апреля 2018 года № 8; от 11 декабря 2020 года № 6):

1) в пункте 3 слова "главой седьмой" заменить словами "главой восьмой";

2) в пункте 6 слово "ущерба" заменить словами "экологического ущерба";

3) в пункте 7:

слова "ущерба", "ущерб" заменить соответственно словами "экологического ущерба", "экологический ущерб";

слова "восстановления нарушенного экологического состояния окружающей среды" заменить словами "устранения экологического ущерба или восстановления потребительских свойств природных ресурсов";

4) в пунктах 15, 16, 17 слова "ущерба" заменить словом "экологического ущерба";

5) в пункте 18:

слово "ущербом" заменить словами "экологическим ущербом";

во втором и третьем абзацах:

слова "вреда" заменить словами "экологического вреда";

слова "для восстановления окружающей среды и потребительских свойств природных ресурсов" заменить словами "для устранения экологического ущерба или восстановления потребительских свойств природных ресурсов";

в абзаце третьем слова "пункт 2) части пятой статьи 337" исключить;

6) в пункте 22:

слово "вред", "вреда" заменить соответственно словами "экологический вред", "экологического вреда";

в абзаце четвертом слова "ущерба" заменить словами "экологического ущерба";

7) в пункте 23 в абзаце первом:

слова "статьями 321, 322 ЭК" заменить словами "Разделом пятым ЭК";

слова "восстановление нарушенного состояния окружающей среды" заменить словами "устранение экологического ущерба или восстановление потребительских свойств природных ресурсов";

8) в пунктах 24, 25, 28 слова "ущерба", "вреда" заменить соответственно словами "экологического ущерба", "экологического вреда";

9. "О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам" от 20 апреля 2006 года № 4 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2010 года № 1; от 31 марта 2017 года № 3):

1) в пункте 8 абзац третий изложить в следующей редакции:

"Если стороны заявили ходатайство суду об оказании содействия в получении необходимых документов в связи с невозможностью представить самим, то суд вправе удовлетворить ходатайство либо отказать в его удовлетворении. Решение суда по заявленному ходатайству отдельному обжалованию не подлежит. О несогласии с отказом в удовлетворении ходатайства может быть указано в апелляционной жалобе или ходатайстве прокурора в суд апелляционной инстанции.";

2) пункт 9 дополнить абзацем третьим следующего содержания:

"По делам частного обвинения фактические данные, полученные потерпевшим (частным обвинителем) либо обвиняемым путем производства аудио и (или)

видеозаписи, могут быть признаны доказательствами по делу после их оценки судом с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности.";

3) в пункте 10:

в абзаце первом:

слово "обвиняемого" заменить словами "подозреваемого и обвиняемого";

слово "закреплении" заменить словом "исследования";

дополнить абзацем третьим следующего содержания:

"Если показания подозреваемого, который не был ознакомлен с правом пригласить адвоката и не давать показания против самого себя, в ходе досудебного производства были даны в отсутствие адвоката, то эти показания признаются недопустимыми в качестве доказательств.";

4) в пункте 16:

в абзаце первом слова "№ 16 от 26 ноября 2004 года" заменить словами "от 26 ноября 2004 года № 16";

дополнить абзацем шестым следующего содержания:

"Если в деле имеются несколько заключений экспертов, содержащих различные выводы по одним и тем же вопросам, суду следует оценить каждое из них в совокупности с другими доказательствами по делу. В таких случаях при необходимости возможно назначение новой (дополнительной или повторной) экспертизы. В судебном акте суд обязан привести основания, по которым он при разрешении дела принимает во внимание то или иное экспертное заключение.";

5) дополнить пунктами 16-1 и 16-2 следующего содержания:

16-1. Фактические данные, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела, устанавливаются, наряду с другими материалами дела, также и заключением специалиста.

В соответствии со статьей 80 УПК в качестве специалиста может быть привлечено не заинтересованное в деле лицо, обладающее специальными знаниями.

Заключение лица, привлеченного в качестве специалиста, не обладающего в исследуемых вопросах соответствующей компетенцией, является недопустимым доказательством.

16-2. Участие по уголовным делам эксперта либо специалиста для дачи заключения производится на основании постановления органа, ведущего уголовный процесс, с указанием в нем данных о компетентности эксперта, специалиста на проведение соответствующих исследований по делу.

Участники уголовного процесса при ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы либо привлечении специалиста вправе на основании пункта 2) части первой статьи 92 и пункта 4) части первой статьи 93 УПК заявлять отвод эксперту, специалисту по основаниям их некомпетентности. По результатам рассмотрения заявленного отвода орган, ведущий уголовный процесс, выносит постановление об его

удовлетворении либо отклонении. Отклонение заявленного отвода должно быть мотивировано.

Если в постановлении органа, ведущего уголовный процесс, не были указаны сведения об эксперте, то после выбора эксперта руководителем органа судебной экспертизы, лицо, назначившее экспертизу, обязано ознакомить об этом участников процесса и разъяснить им их право на отвод выбранного эксперта.";

6) в пункте 17 в абзаце первом после слова "постановлением" дополнить словами "(протоколом об уголовном проступке)";

7) в пункте 18 абзац третий изложить в следующей редакции:

"Фактические данные, полученные после истечения срока досудебного расследования, в период прерывания сроков досудебного расследования по делу (за исключением материалов розыскных мероприятий и негласных следственных действий (далее – НСД), а также результатов процессуальных действий, связанных с получением международной правовой помощи, и судебных экспертиз, явившихся основаниями прерывания этих сроков), ознакомления подозреваемого с материалами дела, нахождения дела у прокурора с обвинительным актом, признаются недопустимыми доказательствами.";

8) в пункте 20 после слов "их стажеры," дополнить словами "студенты, проходящие практику в правоохранительных органах, а также лица, которые ранее участвовали в качестве понятых по двум и более уголовным делам ("дежурные понятые")";

9) в пункте 21:

абзац второй исключить;

дополнить абзацами третьим и четвертым следующего содержания:

"Аудиозапись либо видеозапись, представленная участником процесса или иным лицом в соответствии с частью четвертой статьи 122 УПК для приобщения к уголовному делу в качестве документа подлежит исследованию и оценке лицом, осуществляющим досудебное расследование, по правилам статьи 125 УПК с точки зрения ее достоверности, относимости и допустимости в качестве доказательства по уголовному делу. В случае признания аудиозаписи либо видеозаписи доказательством, она приобщается к уголовному делу, о чем составляется протокол (постановление).

Материалы, полученные в неустановленном законом порядке сотрудником органа уголовного преследования (проведение в нарушение установленных законодательством требований самостоятельно негласной аудио-, видеозаписи и т.п.), не могут быть приобщены к материалам дела и признаны допустимыми доказательствами.";

абзац третий считать абзацем пятым;

10) в пункте 22:

в абзаце первом после слов "Закона Республики Казахстан" дополнить словами "от 15 сентября 1994 года № 154-ХІІІ";

абзац третий исключить;

в абзаце четвертом слова "а равно по делам, не указанным в частях четвертой и пятой статьи 232 УПК," исключить;

в абзаце шестом слова ", за исключением совершения судьей тяжкого или особо тяжкого уголовного правонарушения либо задержания судьи на месте совершения уголовного правонарушения" исключить;

в абзаце седьмом слова "статей 210, 216 и 212 УПК" заменить словами "статей 182, 210, 212 и 216 УПК";

11) в пункте 23 в абзаце первом слова ", должны быть приведены в уголовно-процессуальную форму" заменить словами "и являющиеся в соответствии с частью второй статьи 120 УПК документами, могут быть";

12) дополнить пунктом 23-1 следующего содержания:

"23-1. НСД проводятся лишь в рамках досудебного производства по уголовному делу. До начала досудебного производства проведение НСД недопустимо.

Производство НСД, предусмотренное пунктом 1) статьи 231 УПК (негласные аудио - и (или) видеоконтроль лица или места), должно осуществляться строго в соответствии со статьей 242 УПК. При производстве данного вида НСД не допускается поведение, имитирующее преступную деятельность, либо склонение другого лица к совершению уголовного правонарушения (провокация). При этом следует учитывать, что пункт 10) статьи 231 и статья 251 УПК, предусматривающие НСД в виде негласного внедрения и (или) имитацию преступной деятельности, исключены из УПК Законом Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года № 292 –VI.";

13) в пункте 24 в абзаце третьем слово "суд" заменить словами "суды первой и апелляционной инстанций";

10. "О судебной практике назначения видов учреждений уголовно-исполнительной системы лицам, осужденным к лишению свободы" от 23 июня 2006 года № 7 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2011 года № 1; от 20 апреля 2018 года № 8; от 11 декабря 2020 года № 6):

1) в пункте 2:

абзац четвертый дополнить словами ", за исключением преступлений, предусмотренных частями 1-1, второй, третьей и четвертой статьи 366, частями второй, третьей и четвертой статьи 367, частью второй статьи 368 УК";

абзац пятый дополнить словами ", за исключением преступлений, предусмотренных частями 1-1, второй, третьей и четвертой статьи 366, частями второй, третьей и четвертой статьи 367, частью второй статьи 368 УК";

2) пункт 3 изложить в следующей редакции:

"3. Женщинам отбывание наказания в виде лишения свободы в учреждениях уголовно-исполнительной системы средней безопасности назначается:

осужденным к лишению свободы на срок свыше двух лет за совершение умышленных преступлений (средней тяжести, тяжких и особо тяжких), ранее не отбывавшим наказание в виде лишения свободы за совершение умышленного преступления, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 1) и 3) части пятой статьи 46 УК;

при рецидиве преступлений, если ранее она не отбывала реального лишения свободы за совершение умышленного преступления;

осужденным к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных частями 1-1, второй и третьей статьи 366, частями второй и третьей статьи 367, частью второй статьи 368 УК;

в случаях, когда штраф, исправительные работы, привлечение к общественным работам, ограничение свободы заменены лишением свободы;

Женщинам отбывание наказания в виде лишения свободы в учреждениях уголовно-исполнительной системы максимальной безопасности назначается: осужденным к лишению свободы, ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы за совершение умышленного преступления, за исключением женщин, осужденных к лишению свободы за преступления, не связанные с применением насилия, предусмотренные главами 7, 8, 9, 12 и 13 УК, а также осужденных за преступления, предусмотренные главой 15 УК, в случае полного возмещения ими ущерба, причиненного преступлением;

осужденным к лишению свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, за исключением лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте;

при опасном рецидиве преступлений, независимо от того, отбывала ли она ранее наказание в виде лишения свободы за совершение преступления.";

3) пункт 4 дополнить абзацем пятым следующего содержания:

"осужденным к лишению свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, за исключением лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте.";

11. "О применении судами законодательства о рецидиве преступлений" от 25 декабря 2007 года № 8 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2011 года № 1; от 20 апреля 2018 года № 8; от 11 декабря 2020 года № 6):

1) в пункте 5:

дополнить абзацем вторым следующего содержания:

"В ходе главного судебного разбирательства прокурор вправе с соблюдением правил части пятой статьи 340 УПК путем составления нового обвинительного акта дополнить обвинение указанием о совершении обвиняемым преступления при соответствующем рецидиве.";

абзацы второй и третий считать абзацами третьим и четвертым соответственно;

2) в пункте 9 слова "испытательного срока" заменить словами "срока пробационного контроля";

3) в пункте 17 слова "в пунктах 6, 7, 8" заменить словами "в пунктах 6, 6-1, 7, 8";

4) пункт 24 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

"Если в обвинительном акте в качествеотягчающего вину обстоятельства не указано о совершении обвиняемым уголовного правонарушения при соответствующем рецидиве при наличии предусмотренных законом оснований и это нарушение не исключено прокурором путем составления нового обвинительного акта, то суд не вправе указывать в приговоре о совершении правонарушения при рецидиве, но обязан частным постановлением довести о допущенном нарушении до сведения вышестоящего прокурора для принятия соответствующих мер.";

12. "О рассмотрении судами жалоб на действия (бездействие) и решения прокурора, органов уголовного преследования (статья 106 Уголовно-процессуального Кодекса Республики Казахстан)" от 27 июня 2012 года № 3 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 31 марта 2017 года № 3; от 11 декабря 2020 года № 6):

1) в пункте 2 первое предложение дополнить словами ", а равно их защитники, представители";

2) в пункте 4:

абзац второй исключить;

дополнить абзацем третьим следующего содержания:

"В соответствии с частью четвертой статьи 153 УПК в порядке статьи 106 УПК производится обжалование постановлений органов досудебного расследования о применении/неприменении мер пресечения, их отмене или изменении, не санкционированных следственным судьей. В иных случаях рассмотрение этого вопроса отнесено к компетенции суда, имеющего полномочия на пересмотр постановлений следственного судьи.";

3) в пункте 11 абзац второй исключить;

4) дополнить пунктом 12-1 следующего содержания:

"12-1. Постановлением следственного судьи могут быть соединены в одном производстве несколько жалоб на одно и то же решение или действия следователя, дознавателя, прокурора.

В случае соединения в одном производстве нескольких жалоб срок рассмотрения исчисляется со дня поступления последней жалобы.";

5) пункт 29 изложить в следующей редакции:

"29. При установлении факта незаконности действий (бездействия) и (или) решений прокурора, органов уголовного преследования, повлекших незаконное ограничение или иные нарушения прав и свобод человека, охраняемых законом интересов организаций,

следственный судья по итогам рассмотрения жалобы обязан в соответствии с частью шестой статьи 56 УПК вынести частное постановление для решения вопроса об ответственности лиц, допустивших нарушения закона.

В случае неисполнения вступившего в законную силу или подлежащего немедленному исполнению судебного акта следственного судьи, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы в порядке статьи 106 УПК, должностное лицо, на которого возложено устранение нарушений закона, подлежит привлечению к ответственности, предусмотренной законом.";

13. "О практике применения судами законодательства, регламентирующего производство по уголовным делам с участием присяжных заседателей" от 23 августа 2012 года № 4 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 24 декабря 2014 года № 4; от 31 марта 2017 года № 3; от 11 декабря 2020 года № 6):

1) в пункте 1:

в абзаце первом:

слова "предусмотрены смертная казнь или" заменить словом "предусмотрено";

слова "боевой обстановке, и" заменить словами "боевой обстановке, об особо тяжких преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних и о";

в абзаце втором:

после слов "боевой обстановке," союз "и" исключить;

дополнить словами ", об особо тяжких преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних";

14. "О некоторых вопросах назначения уголовного наказания" от 25 июня 2015 года № 4 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2017 года № 13; от 11 декабря 2020 года № 6; от 8 декабря 2021 года № 3):

1) в пункте 4 после слов "обвинительного акта" дополнить словами ", протокола ускоренного досудебного расследования, протокола обвинения";

2) в пункте 7 слова "смертную казнь или", "или смертной казни" исключить;

3) в пункте 8:

цифры ", 47" исключить;

слова "и назначения смертной казни", "смертная казнь и" исключить;

15. "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращения срока назначенного наказания" от 2 октября 2015 года № 6 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 11 декабря 2020 года № 6):

1) в пункте 2 в абзаце пятом слова "к статье 72 УК" заменить словами "к статьям 72 и 73 УК";

2) пункт 8 дополнить предложением вторым следующего содержания:

"При этом арифметический подсчет отбытого осужденным срока наказания и срока, на который осужденный был условно-досрочно освобожден, либо срока наказания при его замене более мягким видом, необходимо производить, исходя из окончательного наказания, назначенного по совокупности преступлений либо совокупности приговоров.";

3) пункт 14 дополнить абзацем третьим следующего содержания:

"При применении положений статей 72 и 73 УК лица не освобождаются от дополнительного наказания в виде пожизненного лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.";

4) в пункте 16 слово "инвалидом" заменить словами "лицом с инвалидностью";

16. "О праве доступа к правосудию и полномочиях Верховного Суда Республики Казахстан по пересмотру судебных актов" от 15 января 2016 года № 1:

1) в пункте 3 слова "5 июня 1998 года № 3/2," исключить;

2) в пункте 4:

абзац первый изложить в следующей редакции:

"Согласно статье 81 Конституции, Верховный Суд является высшим судебным органом по гражданским, уголовным и иным делам, подсудным местным и другим судам, в предусмотренных законом случаях рассматривает отнесенные к его подсудности судебные дела и дает разъяснения по вопросам судебной практики.";

в абзаце третьем слова "вступивших в законную силу судебных актов" заменить словами "судебных актов нижестоящих судов";

3) в пункте 5:

в абзаце первом слова "судебных актов, вступивших в законную силу," заменить словами "в кассационном порядке";

в абзаце третьем слова "и подпункт 3) части 2 статьи 485 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - УПК)" заменить словами ", подпункт 3) части шестой статьи 169 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - АППК); подпункт 3) части пятой статьи 851 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее - КоАП)";

в абзаце четвертом после слов "(подпункты 1), 2) части 6 статьи 438 ГПК);" дополнить словами "подпункты 1), 2) части шестой статьи 169 АППК; подпункты 1), 2) части пятой статьи 851 КоАП;";

в абзаце пятом слова "нарушение конституционных прав и свобод граждан либо" исключить;

в абзаце шестом слова "смертной казни или" исключить;

абзац восьмой исключить;

17. "О судебной практике по делам о мошенничестве" от 29 июня 2017 года № 6:

1) пункт 1 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

"При описании события уголовного правонарушения в обвинительном акте и в приговоре суда с учетом объективной и субъективной сторон совершенного деяния должен быть конкретизирован способ, путем которого было совершено мошенничество";

2) пункт 8 дополнить абзацами третьим и четвертым следующего содержания:

"Мошенничество, совершенное в отношении пользователей информационных систем, признается оконченным с момента перевода потерпевшим денежных средств и (или) личных данных виновному или по его указанию другим лицам.

Местом совершения мошенничества с использованием информационных систем следует считать место нахождения потерпевшего, который переводит денежные средства.";

18. "О некоторых вопросах применения судами норм уголовно-процессуального законодательства по поступившему уголовному делу" от 8 декабря 2017 года № 10:

1) дополнить пунктом 2-1 следующего содержания:

"2-1. При проверке процессуальных решений в части составления лицом, осуществляющим досудебное расследование, отчета о завершении досудебного расследования, составления прокурором обвинительного акта и признания лица обвиняемым с момента составления прокурором обвинительного акта, судам следует исходить из положений подпункта 4) статьи 2 Закона Республики Казахстан от 27 декабря 2021 года № 88-VII "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам внедрения трехзвенной модели с разграничением полномочий и зон ответственности между правоохранительными органами, прокуратурой и судом" о том, что новые положения по этим вопросам вводятся в действие:

с 1 января 2022 года в отношении дел об особо тяжких преступлениях, расследуемых следователями органов внутренних дел, антикоррупционной службы и службы экономических расследований, в том числе соединенных с делами о других уголовных правонарушениях;

с 1 января 2023 года в отношении дел о коррупционных преступлениях, предусмотренных пунктом 29) статьи 3 Уголовного кодекса Республики Казахстан, в том числе соединенных с делами о других уголовных правонарушениях;

с 1 января 2024 года в отношении дел об иных уголовных правонарушениях, завершаемых в форме предварительного следствия.";

2) в пункте 23 абзацы третий, четвертый, пятый дополнить словами ", с учетом разъяснений пункта 2-1 настоящего нормативного постановления";

3) дополнить пунктом 25-1 следующего содержания:

"25-1. На постановление суда о возврате уголовного дела прокурору с предварительного слушания в порядке статьи 323 УПК может быть подана частная жалоба, принесено ходатайство прокурора в суд апелляционной инстанции.

Решение суда в постановлении о назначении главного судебного разбирательства об оставлении ходатайства участников процесса о возврате дела прокурору в порядке статьи 323 УПК без удовлетворения отдельному обжалованию не подлежит. Возражения против такого решения суда могут быть изложены в апелляционных жалобах, ходатайствах прокурора, принесенных на приговор суда.";

19. "О рассмотрении уголовных дел в порядке приказного производства" от 29 ноября 2018 года № 17:

1) в пункте 1:

в абзаце втором слова "без применения дополнительного наказания" заменить словами "и предусмотренное санкцией инкриминируемой статьи УК обязательное дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, если в санкции статьи УК установлен определенный (точный) срок лишения этого права";

в абзаце третьем слова "либо дополнительное наказание является обязательным к назначению" исключить;

2) пункт 3 изложить в следующей редакции:

"3. Вопрос о рассмотрении дела в приказном производстве решается на досудебной стадии.

Лицо, осуществляющее досудебное производство, разъясняет подозреваемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику (их представителям) их процессуальные права, предусмотренные законом, в том числе право на применение порядка приказного производства.

Подозреваемому должно быть разъяснено:

в совершении какого уголовного правонарушения он подозревается и какими доказательствами его виновность подтверждается;

о заявлении гражданского иска;

о сумме (размере) исковых требований о возмещении имущественного ущерба и (или) компенсации морального вреда, принудительного платежа в Фонд компенсации потерпевшим, предусмотренного статьями 98-1, 98-2 УК, процессуальных издержек;

при вынесении судом обвинительного приговора о назначении основного наказания в виде штрафа, его размере, обязательного дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью ;

о порядке исполнения штрафа и лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью;

о признании осужденного по приговору в приказном производстве не имеющим судимости по основаниям, предусмотренным частью второй и пунктом 2) части третьей статьи 79 УК;

о порядке пересмотра приговора;

о других вопросах, имеющих значение по приказному производству.

Потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику (их представителям) также разъясняются особенности и правовые последствия приказного производства, сообщается о квалификации действий подозреваемого, об имеющихся доказательствах, их праве на заявление гражданского иска.

Лицо, осуществляющее досудебное производство, обязано выяснить, согласны ли подозреваемый, потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик (их представители) на рассмотрение дела без исследования доказательств и без их участия в суде.

О разъяснении участникам процесса их процессуальных прав составляется протокол.";

3) в пункте 10:

абзац второй изложить в следующей редакции:

"Дело об уголовном проступке и о преступлении небольшой тяжести в соответствии со статьей 629-3 УПК с постановлением о применении приказного производства, вынесенным лицом, осуществляющим досудебное расследование, подлежит передаче начальнику органа дознания, который, согласовав постановление, передает прокурору для утверждения постановления и направления дела в суд.";

абзацы третий и четвертый исключить;

4) в пункте 13:

абзац третий изложить в следующей редакции:

"о возвращении дела прокурору";

абзац четвертый исключить;

5) в пункте 14:

в абзаце втором слова "органу, осуществляющему досудебное производство, или" исключить;

6) в пункте 17 абзац четвертый исключить;

7) в пункте 21:

в абзаце первом слова "или по представлению Председателя Верховного Суда Республики Казахстан" исключить;

в абзаце третьем:

слова "ордера, а с 1 января 2019 года –" исключить;

слова "ордер или" исключить;

после слова "о защите (представительстве)" дополнить словами "и копии удостоверения адвоката";

20. "О некоторых вопросах санкционирования мер пресечения" от 24 января 2020 года № 1 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 11 декабря 2020 года № 6):

1) пункте 7:

в абзаце шестом слова "страны и т.п." заменить словами "страны, снятие с регистрационного учета по месту жительства, снятие с воинского учета, наличие гражданства иностранного государства, отсутствие на территории Республики Казахстан постоянного места жительства, работы, семьи, наличие за рубежом источника дохода, финансовых (имущественных) ресурсов и т.п.";

абзац седьмой изложить в следующей редакции:

"подозрение (обвинение) лица в совершении преступления в составе преступной группы или преступного сообщества должно подтверждаться конкретными доказательствами всех признаков этих преступлений, установленных соответствующими пунктами статьи 3 УК и пунктом 11 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 июня 2001 года № 2 "О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за бандитизм и другие уголовные правонарушения, совершенные в соучастии".";

2) в пункте 10 абзац первый дополнить предложениями вторым и третьим следующего содержания:

"При проверке обоснованности подозрения суд устанавливает достоверность представленных органом досудебного расследования доказательств и их достаточность для выдвижения в отношении лица обоснованного подозрения. Проверка обоснованности подозрения включает в себя также и проверку соответствия описания события преступления в материалах дела и примененной статьи Особенной части УК при его квалификации.";

3) в пунктах 11, 13 слова "государственной границы" заменить словами "Государственной границы";

4) пункт 15 дополнить абзацем пятым следующего содержания:

"Истечение срока содержания подозреваемого под стражей само по себе не является основанием для его продления. Орган досудебного расследования обязан предоставить суду доказательства, подтверждающие основания для продления срока содержания под стражей.";

5) пункт 21 дополнить абзацем четвертым следующего содержания:

"Выводы о том, что подозреваемый (обвиняемый) будет препятствовать судопроизводству или скроется от следствия и суда либо продолжит преступную деятельность, должны быть подкреплены достаточными доказательствами и мотивированы должным образом как в ходатайстве лица, осуществляющего

досудебное расследование, так и в постановлении следственного судьи о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей по основанию, предусмотренному пунктом 3) или 4) части девятой статьи 148 УПК."

2. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования.

*Председатель Верховного Суда
Республики Казахстан*

А. Мерғалиев

*Судья Верховного Суда
Республики Казахстан,*

Г. Альмагамбетова

секретарь пленарного заседания

© 2012. РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»
Министерства юстиции Республики Казахстан