

## **О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений**

Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № 8.

Республика Казахстан ратифицировала Конвенцию Организации Объединенных Наций против коррупции (Закон Республики Казахстан от 4 мая 2008 года № 31-IV) и, основываясь на нормах международного права, выразила намерение вырабатывать и применять эффективные правовые меры, направленные на предупреждение коррупции и борьбу с ней.

В Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, принятой 31 октября 2003 года (Нью-Йорк), отражены международные подходы (стандарты), характеризующие деятельность в области предупреждения коррупции и борьбы с ней. Содержащиеся в ней нормы предопределены проблемами и угрозами, порождаемыми коррупцией, негативным влиянием коррупции на функционирование всех общественных и правовых институтов и отношений. Они направлены на обеспечение устойчивого развития государства, его политической, экономической и социальной систем, интересов национальной безопасности.

Правовую основу противодействия коррупции в Республике Казахстан составляют Конституция Республики Казахстан, Уголовный кодекс Республики Казахстан (далее – УК), Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее – УПК), Закон Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года № 410-V ЗРК "О противодействии коррупции" (далее – Закон "О противодействии коррупции"), Указ Президента Республики Казахстан от 26 декабря 2014 года № 986 "Об антикоррупционной стратегии Республики Казахстан на 2015-2025 годы" и другие нормативные правовые акты, предусматривающие основные направления и конкретные меры противодействия и борьбы с коррупцией.

В целях единообразного и правильного применения в судебной практике некоторых норм законодательства Республики Казахстан о коррупционных преступлениях пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан постановляет:

1. При определении, какие преступления относятся к коррупционным, судам необходимо руководствоваться пунктом 29) статьи 3 УК.

2. Субъектами коррупционных преступлений являются лица, указанные в пунктах 16), 19), 26), 27) и 28) статьи 3 УК, и должностные лица иностранного государства или международной организации.

Субъектами данных преступлений следует признавать и тех лиц, которые, хотя и не обладали полномочиями для выполнения в интересах взякодателя соответствующих действий, но в силу своего должностного положения могли принять меры к совершению этих действий другими лицами.

Иные физические лица, которые являлись соучастниками в совершении коррупционных преступлений либо в целях подкупа указанных выше лиц противоправно предоставляли им имущественные блага и преимущества, либо способствовали этому, несут ответственность за коррупционные преступления.

3. К должностным лицам иностранного государства или международной организации, указанным в статьях 366, 367 УК, относятся лица, признаваемые таковыми международными договорами Республики Казахстан в области противодействия коррупции.

Должностным лицом иностранного государства признается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства, предприятия.

Должностным лицом международной организации признается международный гражданский служащий или любое лицо, уполномоченное такой организацией действовать от ее имени.

4. Для правильного решения вопроса, относится ли деяние к коррупционным преступлениям, а совершившие его лица к субъектам этих преступлений, органам, ведущим уголовный процесс, необходимо руководствоваться законодательными и иными нормативными правовыми актами, в том числе должностными положениями и инструкциями, определяющими круг и содержание служебных полномочий, а также должностной статус лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

При определении статуса субъекта коррупционного преступления, а именно: является ли он лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, должностным лицом, либо занимающим ответственную государственную должность, необходимо исходить из норм УК, указанных в пункте 2 настоящего нормативного постановления.

Для установления наличия у лица управленческих, организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций либо статуса представителя власти следует исходить из содержания пунктов 5), 9), 37) статьи 3 УК.

Следует также выяснить вопросы, касающиеся использования лицом, привлекаемым к уголовной ответственности, его статуса, служебных полномочий и связанных с ними возможностей при совершении преступления. Под входящими в служебные полномочия действиями должностного лица следует понимать такие

действия, которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах своей служебной компетенции.

Вышеуказанные данные о лице, совершившем преступление, необходимо указывать в процессуальных документах досудебного производства и судебных актах при определении квалификации его действий.

**Сноска. Пункт 4 с изменением, внесенным нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).**

5. Под получением имущественных благ и преимуществ следует понимать принятие лицом, относящимся к субъекту преступления, не только для себя, но и для других лиц или организаций оказываемых безвозмездно, подлежащих оплате всевозможных услуг, либо незаконное использование льгот, осуществление строительных, ремонтных работ, предоставление санаторных или туристических путевок, проездных билетов, ссуд или кредитов на льготных условиях и т.п.

6. При рассмотрении дел о взяточничестве необходимо выяснить круг действий, за выполнение или невыполнение которых в интересах взяткодателя лицом получена взятка. При этом надлежит иметь в виду, что ответственность за взяточничество наступает независимо от времени получения лицом взятки – до или после совершения действий или бездействия, а также независимо от того, была ли взятка заранее обусловлена, выполнены ли какие-либо действия в интересах взяткодателя.

Действия виновных должны признаваться дачей или получением взятки и в тех случаях, когда условия получения ценностей, услуг, прав на имущество или льгот специально не оговариваются, но участники преступления при этом осознают, что взятка вручается с целью удовлетворения интересов взяткодателя.

7. Получение лицом от подчиненных или иных лиц, на которых распространяются его служебные полномочия, денежных средств или иных ценностей за покровительство или попустительство по службе, за благоприятное решение вопросов, входящих в его компетенцию, в том числе возможных в будущем, должно расцениваться как получение взятки.

Общее покровительство по службе может проявляться, в частности, в необоснованном назначении подчиненного, в том числе в нарушение установленного порядка, на более высокую должность, во включении его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам, награждению и т.п.

К попустительству по службе относится согласие должностного лица контролирующего органа не применять входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взяткодателем нарушения и т.п.

8. Предметом взятки могут быть деньги, ценные бумаги, материальные ценности, право на имущество, а также незаконное оказание услуг имущественного характера, в том числе освобождение от имущественных обязательств.

9. Незаконными действиями (бездействием), за совершение которых лицо получило взятку (часть вторая статьи 366 УК), следует понимать действия (бездействие), совершенные им с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их исполнения (фальсификация доказательств по уголовному делу, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности и т.п.).

10. Для квалификации действий лица, привлекаемого к уголовной ответственности как получение, дача взятки либо посредничество во взяточничестве по части третьей статьи 366, части третьей статьи 367 и части второй статьи 368 УК необходимо установить наличие предусмотренных в пунктах этих статей одного или нескольких квалифицирующих признаков преступления и вменить их всем соучастникам преступления, если эти обстоятельства охватывались их умыслом.

Вместе с тем при квалификации действий соучастников преступления, не должны учитываться обстоятельства, которые относятся к одним и не характеризуют личность других соучастников преступления.

11. Вымогательство означает требование лицом взятки под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам взяткодателя или представляемых им лиц, либо умышленное создание таких условий, при которых он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для правоохраняемых интересов.

По пункту 1) части третьей статьи 366 УК (получение взятки путем вымогательства) действия виновного должны квалифицироваться независимо от того, была ли у него возможность осуществить указанную угрозу, если у лица, передавшего взятку, имелись основания реально опасаться осуществления этой угрозы. Также следует квалифицировать получение взятки и в том случае, когда вымогательство с согласия или по указанию субъекта преступления осуществлялось другим лицом, не являющимся получателем взятки.

12. Взятку следует считать полученной группой лиц по предварительному сговору, если в получении взятки участвовали два или более субъекта, заранее договорившихся о совместном совершении данного преступления. При этом преступление считается оконченным с момента принятия взятки или ее части хотя бы одним из субъектов получения взятки независимо от того, сознавал ли взяткодатель, что в преступлении участвуют несколько субъектов получения взятки, и от того, была ли у лица (лиц) реальная возможность пользоваться или распоряжаться предметом взятки по своему усмотрению.

При получении взятки группой лиц по предварительному сговору ее размер определяется общей стоимостью полученных всеми соучастниками ценностей и услуг,

а при взыскании в доход государства незаконно приобретенного следует исходить из денежной суммы или размера имущественной выгоды, полученной каждым взяточполучателем.

Действия подстрекателей необходимо квалифицировать как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору по пункту 2) части третьей статьи 366 и пункту 1) части третьей статьи 367 УК, если они подстрекают к получению либо даче взятки двух и более лиц, так как объективная сторона данных преступлений предусматривает ответственность за дачу либо получение взятки группой лиц по предварительному сговору.

13. Лицо, получившее взятку без предварительной договоренности с другим лицом, а затем передавшее последнему в интересах взяткодателя часть полученного, несет ответственность по совокупности преступлений за получение и дачу взятки.

Действия лица, связанные с получением взятки в сговоре с лицом, не являющимся субъектом получения взятки, не могут расцениваться как получение взятки группой лиц по предварительному сговору.

14. Неоднократное получение, дача взятки или посредничество во взяточничестве предполагают совершение одного и того же преступления не менее двух и более раз, если при этом не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности.

Получение взятки от нескольких лиц, если в интересах каждого взяткодателя совершается отдельное действие, следует квалифицировать как получение взятки неоднократно.

Дача либо получение взятки в несколько приемов за действия (бездействие), обеспечивающие наступление желаемого для взяткодателя результата, а равно дача взятки группе субъектов получения взятки, совершивших преступление по предварительному сговору между собой, либо посредничество при указанных обстоятельствах не могут рассматриваться как совершенные неоднократно. Такие действия следует считать как продолжаемое преступление.

Посредничество в даче взятки одному субъекту получения взятки от нескольких взяткодателей или посредничество в получении взятки несколькими субъектами получения взятки от одного взяткодателя следует рассматривать как неоднократно, если в интересах каждого из взяткодателей взяткополучатель выполняет (не выполняет) отдельные действия или каждый субъект получения взятки в интересах дающего взятку действует определенным образом и указанные обстоятельства осознаются посредником.

15. При определении размера взятки предмет взятки должен получить денежную оценку с учетом действующих цен или тарифов, в необходимых случаях – на основании заключения эксперта. При определении значительного, крупного и особо крупного размеров взятки следует руководствоваться разъяснениями, данными в пунктах 2), 3) и 38) статьи 3 УК. Если взятка в значительном, крупном или особо

крупном размере получена частями, но эти действия представляют собой эпизоды одного продолжаемого преступления, содеянное должно квалифицироваться как получение взятки в значительном, крупном и особо крупном размере.

16. Взятка считается оконченной с момента принятия лицом предмета взятки независимо от того, получена ли взятка полностью или в части, выполнило или нет лицо действие (бездействие), во исполнение которого давалась взятка. Под принятием взятки понимается как личное физическое получение ее во владение, так и передача иным способом на оговоренных условиях (путем перечисления на счет, передачи родственнику, закладки ее в определенном месте и т.д.). При этом не имеет значения, получил ли взяткополучатель реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными ему ценностями по своему усмотрению.

Получение взятки под контролем органов уголовного преследования в рамках оперативно-розыскного мероприятия либо негласного следственного действия также квалифицируется как оконченное преступление.

В случаях, когда полученные лицом в виде взятки деньги оказались фальшивыми либо полностью или частично имитированными денежными знаками, его действия следует квалифицировать как покушение на получение всей обусловленной суммы взятки.

При добровольном отказе лица от получения предлагаемой взятки оно в соответствии со статьей 26 УК не подлежит уголовной ответственности, а действия взяткодателя следует квалифицировать как покушение на дачу взятки.

Если передача взятки не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли лиц, действия которых были непосредственно направлены на ее передачу или получение, то есть когда была начата объективная сторона дачи либо получения взятки, то содеянное следует квалифицировать как покушение на дачу либо получение взятки. Иные приготовительные действия взяткодателя либо взяткополучателя, которые не образуют непосредственное начало объективной стороны дачи либо получения взятки, не могут признаваться покушением на дачу либо получение взятки. Такие действия в соответствии с частью первой статьи 24 УК подлежат квалификации как приготовление на дачу либо получение взятки в тех случаях, когда эти действия были пресечены, и преступление (тяжкое или особо тяжкое) не было доведено до конца по независящим от взяткодателя либо взяткополучателя обстоятельствам.

**Сноска. Пункт 16 - в редакции нормативного постановления Верховного Суда РК от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).**

17. Руководители государственных органов, предприятий, учреждений или организаций, предложившие подчиненным им по службе лицам добиваться желаемых действий или бездействия путем дачи взятки лицу, указанному в пунктах 16), 19), 26), 27) и 28) статьи 3 УК, должностному лицу иностранного государства или международной организации, несут ответственность как подстрекатели к даче взятки, а

если предложение о даче взятки преследовало цель получить преимущества и выгоды лично для себя, то – как взяткодатели.

Работник, договорившийся в интересах другого лица о выполнении за взятку обусловленных действий и передавший взятку, должен нести ответственность как соучастник дачи взятки. Если названное лицо лишь передает взятку, зная о характере поручения, его действия подлежат квалификации как посредничество во взяточничестве.

18. Необходимо отграничивать посредничество во взяточничестве от соучастия в даче или получении взятки в форме пособничества.

Посредником в соответствии с частью первой статьи 368 УК следует признавать лицо, которое способствовало взяткополучателю и взяткодателю в достижении соглашения между ними о получении и даче взятки или реализации этого соглашения. Посредник, как правило, с этой целью вступает в контакт и с взяткодателем, и с взяткополучателем, осведомляет их о намерениях и готовности каждого к совершению преступления и об условиях его совершения.

При этом способствование в достижении соглашения о взятке может выражаться в ведении соответствующих переговоров между взяткополучателем и взяткодателем, организации встреч между ними, участие в обсуждении условий соглашения о даче-получении взятки. Способствование в реализации соглашения о взятке характеризуется совершением действий, направленных на выполнение взяткодателем и взяткополучателем соглашения о непосредственной передаче предмета взятки по назначению.

Пособник же, как и иной соучастник, выступает на стороне одного из субъектов взяточничества. В соответствии с частью пятой статьи 28 УК пособником признается лицо, которое своими советами, указаниями, предоставлением информации, созданием условий передачи-получения взятки либо устранением препятствий к этому облегчало совершение преступления, а равно лицо, заранее обещавшее скрыть исполнителей, орудия или иные средства совершения уголовного правонарушения, следы этого деяния, тем самым обеспечивая достижение целей, преследуемых взяткодателем или взяткополучателем.

Организатор, подстрекатель либо пособник, выполнявшие действия, указанные соответственно в части третьей, четвертой или пятой статьи 28 УК, и одновременно выполнявшие посреднические функции, несут ответственность за соучастие в даче или получении взятки. При квалификации действий соучастника необходимо учитывать направленность его умысла, выяснять, в чьих интересах, на чьей стороне и по чьей инициативе - взяткодателя или взяткополучателя он действовал. В зависимости от установленного действия организатора, подстрекателя либо пособника подлежат квалификации по соответствующим частям статей 366 либо 367 УК со ссылкой на статью 28 УК. Дополнительной квалификации в этом случае по статье 368 УК,

предусматривающей ответственность за посредничество во взяточничестве, не требуется.

**Сноска. Пункт 18 - в редакции нормативного постановления Верховного Суда РК от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).**

19. Посредничество во взяточничестве, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в том числе и субъектом взяточничества, предполагает использование данными лицами предоставленных им по службе прав и полномочий.

20. Если лицо получает от взяточдателя деньги или иные ценности якобы для передачи лицу в качестве взятки и, не намереваясь этого сделать, присваивает их, содеянное им должно квалифицироваться как мошенничество. Когда же в целях завладения ценностями это лицо склоняет взяточдателя к даче взятки путем уговора, шантажа или запугивания возможными неблагоприятными последствиями в случае отказа дать взятку, то его действия должны дополнительно квалифицироваться как подстрекательство к даче взятки, а действия взяточдателя в таких случаях подлежат квалификации как покушение на дачу взятки. При этом не имеет значения, указывалось ли конкретное лицо, которому предполагалось передать взятку.

Завладение ценностями путем мошенничества считается оконченным с момента, когда лицо имеет реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными ему ценностями по своему усмотрению.

Получение лицом денежных средств или иных ценностей путем мошенничества под контролем органов уголовного преследования в рамках оперативно-розыскного мероприятия либо негласного следственного действия с использованием денежных средств, выделенных государственным бюджетом для этих целей, или иных средств, не принадлежащих потерпевшему, следует расценивать как покушение на мошенничество

**Нормативным постановлением Конституционного Суда РК от 16.11.2023 № 35-НП пункт 20 настоящего нормативного постановления признан соответствующим Конституции Республики Казахстан.**

**Сноска. Пункт 20 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования); 29.11.2024 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).**

21. Если лицо, указанное в части первой статьи 361 УК, использовало служебные полномочия вопреки интересам службы в целях извлечения выгод и преимуществ для себя, других лиц или организаций, своими действиями (бездействием) нанесло вред кому-либо, и это повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества



или государства, то содеянное не может быть квалифицировано как получение взятки (внеочередное получение жилья, получение льготного кредита и т.п.). Такие действия должны квалифицироваться как злоупотребление должностными полномочиями.

Корыстный мотив злоупотребления должностными полномочиями может выражаться в получении выгод и преимуществ не только материального, имущественного характера, но и в иной личной заинтересованности в виде повышения по службе, стремления угодить руководству и т.п.

22. Взятничество отличается от коммерческого подкупа по субъекту преступления, поэтому незаконное получение денег или иных ценностей лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, не может повлечь ответственности за взятничество. Такие действия должны квалифицироваться по статье 253 УК.

23. Ответственность за дачу и получение взятки не исключает одновременного привлечения к уголовной ответственности за действия, хотя и связанные с взятничеством, но образующие самостоятельные преступления (злоупотребление служебным положением, соучастие в хищении чужого имущества и т.п.). В таких случаях содеянное необходимо квалифицировать по совокупности преступлений.

Передачу посредником заведомо похищенного чужого имущества следует квалифицировать по совокупности преступлений – как посредничество во взятничестве и соучастие в хищении, если посредник заранее знал, что предмет взятки будет похищен взяткодателем.

24. При оценке доказательств судам следует иметь в виду, что органы уголовного преследования при необходимости производства повторных оперативно-розыскных мероприятий по одному и тому же делу с целью выявления других лиц, причастных к даче, получению взятки либо посредничеству во взятничестве, обязаны выносить мотивированное постановление с указанием этих конкретных действий.

При отсутствии такого постановления неоднократно повторяющиеся оперативно-розыскные мероприятия органов уголовного преследования на основании статьи 77 Конституции Республики Казахстан следует считать незаконными.

Провокационно-подстрекательские действия органов уголовного преследования, состоящие в передаче взятки лицу, указанному в части первой статьи 366 УК, когда согласие было получено в результате его склонения к получению предмета взятки при обстоятельствах, свидетельствующих о том, что без вмешательства органов уголовного преследования у него не возникло бы умысла на получение взятки и преступление не было бы совершено, исключают преступность деяния лица, в отношении которого эта деятельность осуществлялась.

25. Ответственность за провокацию взятки по части второй статьи 417 УК наступает лишь в случаях, когда попытка передачи предмета взятки осуществлялась в целях искусственного формирования доказательств совершения преступления или

шантажа и лицо, указанное в части первой статьи 366 УК, заведомо для виновного не совершало действий, свидетельствующих о его согласии принять взятку.

Провокация взятки считается оконченным преступлением с момента попытки передачи имущества либо оказания услуг имущественного характера без ведома лица, указанного в части первой статьи 366 УК, либо вопреки его отказу принять предмет взятки.

26. Принимая во внимание, что по делам о взяточничестве при сборе доказательств могут применяться технические средства (аудио-, видеозапись, обработка предметов взятки специальными красителями и т.п.), судам необходимо тщательно проверять соблюдение органами досудебного расследования норм УПК по обнаружению, закреплению и изъятию доказательств и решать вопрос об их допустимости.

27. Органу, ведущему уголовный процесс, в соответствии с примечаниями статей 366, 367 УК надлежит учитывать следующее:

не является преступлением в силу малозначительности и преследуется в дисциплинарном или административном порядке получение либо дача впервые лицом, указанным в частях первых статей 366, 367 УК, имущества, права на имущество или иной имущественной выгоды в качестве подарка, при отсутствии предварительной договоренности за ранее совершенные законные действия (бездействие), если стоимость подарка не превышает двух месячных расчетных показателей;

лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если в отношении его имело место вымогательство взятки со стороны лица, указанного в части первой статьи 366 УК либо это лицо добровольно сообщило правоохранительному или специальному государственному органу о даче взятки.

Сообщение (письменное или устное) о преступлении должно признаваться добровольным, независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель. При этом не может признаваться добровольным сообщение, сделанное в связи с тем, что о даче взятки стало известно правоохранительному или специальному государственному органу.

27-1. Если подстрекаемое к даче взятки лицо добровольно, в том числе, будучи обманутым, передает деньги или иные ценности в качестве взятки, то оно признается взяткодателем и несет уголовную ответственность. Такое лицо освобождается от уголовной ответственности на основании пункта 2 примечания к статье 367 УК, если оно добровольно сообщило правоохранительному или специальному государственному органу о даче взятки. Дело в этом случае прекращается в соответствии с пунктом 12) части первой статьи 35 УПК. В уголовном процессе такое лицо выступает в качестве свидетеля.

Если лицо до передачи взятки добровольно заявило о факте вымогательства взятки или подстрекательства к даче взятки, то уголовное преследование в отношении такого лица, передавшего взятку под контролем правоохранительного органа, прекращается в

соответствии с пунктом 2) части первой статьи 35 УПК за отсутствием в его действиях состава уголовного правонарушения. В уголовном процессе это лицо выступает в качестве потерпевшего.

Все принятые по делу решения органа уголовного преследования должны оформляться постановлением и приобщаться к материалам дела.

**Сноска. Нормативное постановление дополнено пунктом 27-1 в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).**

27-2. Лицо, впервые совершившее коррупционное преступление, не находясь в составе преступной группы, с учетом того, что оно явилось с повинной, способствовало раскрытию, расследованию уголовного правонарушения, загладило вред, нанесенный уголовным правонарушением, а также данных о его личности может быть освобождено от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием на основании части первой статьи 65 УК. Решение об этом может быть принято только судом.

**Сноска. Нормативное постановление дополнено пунктом 27-2 в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).**

28. Судам необходимо строго выполнять положения закона о дифференцированном подходе к назначению наказания лицам, признанным виновными в преступлениях, связанных с коррупцией. При этом суды должны исходить из характера и степени общественной опасности содеянного, не допуская назначения как чрезмерно мягких, так и чрезмерно суровых мер уголовного наказания с учетом разъяснений нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года № 4 "О некоторых вопросах назначения уголовного наказания".

За совершение коррупционных преступлений дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью пожизненно назначается обязательно независимо от того, занималось ли лицо определенной деятельностью или занимало ли определенную должность в момент совершения преступления в организациях, указанных в перечне части второй статьи 50 УК.

**Сноска. Пункт 28 с изменением, внесенным нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).**

29. Изъятые деньги и другие ценности, являющиеся предметом взятки и признанные вещественными доказательствами, подлежат обращению в доход государства.

Предмет взятки, представленный по ходатайству органа, ведущего уголовный процесс, другим лицом, подлежит возвращению по принадлежности.

Если предмет взятки не обнаружен, то его стоимость как незаконно приобретенного имущества взыскивается судом в доход государства либо передается по принадлежности другому лицу.

Имущество, полученное в результате совершения коррупционных преступлений, и (или) стоимость незаконно полученных услуг подлежат обращению в доход государства. Соответствующее решение принимает суд, рассматривающий уголовное дело, и излагает его в резолютивной части приговора.

Иные требования об обращении в доход государства незаконно полученного имущества и (или) взыскании стоимости незаконно полученных услуг в результате совершения коррупционных преступлений, решение по которым не принято в приговоре, рассматриваются в порядке гражданского судопроизводства по искам прокурора, органов государственных доходов либо других государственных органов и должностных лиц, уполномоченных на это законами Республики Казахстан.

30. Заявленные в ходе уголовного судопроизводства гражданские иски подлежат разрешению в соответствии с требованиями главы 20 УПК. При этом следует учитывать, что вред, причиненный преступлением, связанным с коррупцией, может быть не только имущественным, но и моральным.

31. Обратит внимание судов на важность профилактической работы по устранению фактов коррупции. В связи с этим не должны оставаться без надлежащего реагирования установленные при рассмотрении дела причины и условия, способствовавшие совершению преступлений, связанных с коррупцией, которые отрицательно влияют на состояние законности в Республике Казахстан.

При установлении таких оснований судам в соответствии со статьей 405 УПК надлежит выносить частные постановления, направленные на устранение условий, способствовавших проявлению коррупции.

32. Признать утратившими силу:

1) нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 1995 года № 9 "О практике применения судами законодательства об ответственности за взяточничество";

2) постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 20 декабря 1999 года № 20 "О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 1995 года № 9 "О практике применения судами законодательства об ответственности за взяточничество";

3) нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 13 декабря 2001 года № 18 "О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях, связанных с коррупцией";

4) нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2008 года № 6 "О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума

Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 1995 года № 9 "О практике применения судами законодательства об ответственности за взяточничество";

5) нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2008 года № 17 "О внесении изменений и дополнений в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 13 декабря 2001 года № 18 "О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях, связанных с коррупцией".

33. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня официального опубликования.

Председатель

Верховного Суда

Республики Казахстан

Судья

Верховного Суда

Республики Казахстан,

секретарь пленарного заседания

К. МАМИ