

О практике применения судами законодательства, регламентирующего производство по уголовным делам с участием присяжных заседателей

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 23 августа 2012 года № 4.

В целях обеспечения права обвиняемых на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей и правильной и единообразной практики применения норм законодательства, регулирующих производство по делам с участием присяжных заседателей, пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

постановляет:

1. До 1 января 2023 года специализированные межрайонные суды по уголовным делам, специализированные межрайонные военные суды по уголовным делам (далее - суды) с участием присяжных заседателей рассматривают уголовные дела о преступлениях, за совершение которых уголовным законом предусмотрено пожизненное лишение свободы, а также по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 125 (частью третьей), 128 (частью четвертой), 132 (частью пятой), 135 (частью четвертой) Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК), за исключением дел: об убийствах, совершенных в условиях чрезвычайной ситуации и в ходе массовых беспорядков; о воинских преступлениях, совершенных в военное время или боевой обстановке, об особо тяжких преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних и о преступлениях, предусмотренных статьями 170 (частью четвертой), 175, 177, 178, 184, 255 (частью четвертой), 263 (частью пятой), 286 (частью четвертой), 297 (частью четвертой), 298 (частью четвертой) и 299 (частью четвертой) УК.

С 1 января 2023 года судам с участием присяжных заседателей подсудны дела об особо тяжких преступлениях, а также дела о преступлениях, предусмотренных статьями 125 (пунктом 1) части третьей), 128 (пунктом 1) части четвертой), 132 (частью пятой), 135 (пунктом 1) части четвертой), 160, 163, 164 (частью второй), 168, 380-1 (пунктом 6) части второй) УК, за исключением дел: об убийствах, совершенных в условиях чрезвычайной ситуации и в ходе массовых беспорядков; о преступлениях против мира и безопасности человечества, основ конституционного строя и безопасности государства; о террористических и экстремистских преступлениях; воинских преступлениях, совершенных в военное время боевой обстановке или преступлениях, совершенных в составе преступной группы, об особо тяжких преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних.

В случае, когда лицо обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных несколькими статьями УК, одно из которых является преступлением, дело по которому подсудно суду с участием присяжных заседателей, а также если по уголовному делу, подсудному суду с участием присяжных заседателей, обвиняется несколько человек и хотя бы один из них заявит ходатайство о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, то в отношении них рассмотрение уголовного дела производится по правилам, предусмотренным разделом 14 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК).

Сноска. Пункт 1 - в редакции нормативного постановления Верховного Суда РК от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования); с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 22.12.2022 № 10 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

2. В соответствии с частью третьей статьи 634 УПК, подозреваемый, обвиняемый имеют право заявлять ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей при предъявлении для ознакомления всех материалов дела, а также и в последующий период, в том числе и на предварительном слушании дела в суде, но до принятия судом решения о назначении главного судебного разбирательства.

В соответствии со статьей 297 УПК подозреваемый, обвиняемый вправе заявить ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей как устно, так и письменно.

Если подозреваемый, обвиняемый заявит ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей устно, лицо, осуществляющее досудебное расследование, вносит его содержание в протокол ознакомления с материалами дела. О поступлении письменного ходатайства указывается в протоколе и ходатайство приобщается к делу.

Ходатайство, заявленное при направлении уголовного дела прокурору и предании обвиняемого суду, подается подозреваемым, обвиняемым в письменной форме и немедленно направляется в суд, который будет рассматривать уголовное дело.

Сноска. Пункт 2 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК от 24.12.2014 № 4 (вводится в действие со дня официального опубликования).

3. Поскольку проведение предварительного слушания по делам о преступлениях, указанных в части первой статьи 631 УПК, независимо от наличия или отсутствия ходатайства подозреваемого, обвиняемого о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей обязательно, то в ходе его проведения при наличии такого ходатайства судья спрашивает у подсудимого, поддерживает ли он свое ходатайство. В случае отсутствия такого ходатайства судья разъясняет подсудимому о его праве заявить ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей непосредственно в данном судебном заседании.

В случае подтверждения подсудным своего ходатайства или если такое ходатайство было заявлено во время предварительного слушания, судья обязан разъяснить подсудному правовые последствия рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, включая особенности обжалования судебных актов.

Решение об удовлетворении ходатайства о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей указывается судьей в постановлении, вынесенном по итогам предварительного слушания дела.

Судья не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей.

Сноска. Пункт 3 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК от 24.12.2014 № 4 (вводится в действие со дня официального опубликования).

4. В случае изменения прокурором в ходе предварительного слушания обвинения, влекущего изменение подсудности, в соответствии с частью шестой статьи 321 УПК дело подлежит направлению прокурору для пересоставления обвинительного акта и направления дела по подсудности.

В случае изменения государственным обвинителем в ходе судебного заседания обвинения в сторону смягчения либо при частичном отказе от обвинения, судья выносит постановление о продолжении разбирательства дела по новому обвинению, с участием присяжных заседателей.

В случае полного отказа прокурора от обвинения на стадии судебного разбирательства, в соответствии со статьей 649 УПК, председательствующий освобождает присяжных заседателей от участия в судебном разбирательстве и единолично выносит постановление о прекращении уголовного дела.

Сноска. Пункт 4 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК от 24.12.2014 № 4 (вводится в действие со дня официального опубликования).

5. В постановлении о назначении дела к главному судебному разбирательству с участием присяжных заседателей судья указывает общее количество кандидатов в присяжные заседатели, подлежащих вызову в суд с таким расчетом, чтобы явившихся было не менее двадцати пяти.

По распоряжению судьи в соответствии со статьей 638 УПК секретарь судебного заседания проводит предварительную случайную выборку кандидатов в присяжные заседатели из имеющихся в суде единого и запасного списков.

В целях обеспечения своевременной явки кандидатов в присяжные заседатели, применения в необходимых случаях мер ответственности к лицам, препятствующим выполнению кандидатами в присяжные заседатели их обязанностей, а также к кандидатам в присяжные заседатели при их уклонении от явки в суд без уважительной причины и решения других вопросов организации судебного разбирательства, суды

должны соблюдать требования части пятой статьи 638 УПК о вручении кандидатам в присяжные заседатели извещений с указанием даты и времени о прибытии в суд не менее чем за семь суток до начала судебного заседания.

Если число явившихся кандидатов в присяжные заседатели менее двадцати пяти, пополнение их численности до указанного количества осуществляется секретарем по распоряжению председательствующего из единого списка.

Судебное заседание по отбору присяжных заседателей из числа явившихся кандидатов проводится с соблюдением требований статей с 350 по 363 УПК, а также статей с 639 по 644 УПК.

В случае несовпадения данных о личности кандидата в присяжные заседатели, указанных в списке, составленном местным исполнительным органом, с паспортными данными явившегося, данное лицо исключается председательствующим из числа кандидатов в присяжные заседатели и освобождается от участия в формировании коллегии присяжных заседателей.

В соответствии с пунктом 5 статьи 11 Закона Республики Казахстан от 16 января 2006 года №121 "О присяжных заседателях" (далее – Закон о присяжных заседателях) кандидат в присяжные заседатели за уклонение от явки в суд без уважительной причины может быть привлечен к административной ответственности по статье 655 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее – КоАП). Должностное лицо, препятствующее выполнению кандидатами в присяжные заседатели их обязанностей, подлежит уголовной ответственности по статье 436 УК.

Сноска. Пункт 5 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного суда РК от 24.12.2014 № 4 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования); от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

6. Подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей проводится в порядке, установленном главой 43, и с учетом требований статей с 639 по 644, части первой статьи 645, статьи 646 УПК, при этом отбор присяжных заседателей из числа кандидатов осуществляется в закрытом судебном заседании.

До начала отбора присяжных заседателей председательствующий обязан разъяснить сторонам их права, предусмотренные статьями 64, 65, с 71 по 77, частью четвертой статьи 639, статьей 642, частью второй статьи 643, статьей 651, частью второй статьи 653 УПК.

Обратить внимание судов, что в соответствии с частью пятой статьи 639 УПК разъяснение председательствующим судьей (далее – судьей) кандидатам в присяжные заседатели их обязанностей правдиво отвечать на задаваемые им вопросы и предоставлять иную информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства, а также их опрос о наличии обстоятельств,

препятствующих участию в качестве присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела, является обязательным условием формирования коллегии присяжных заседателей и законного состава суда.

Наряду с этим судья обязан разъяснить кандидатам в присяжные заседатели, что сокрытие ими сведений, препятствующих исполнению обязанностей присяжных заседателей, в случае включения их в состав коллегии и участия в рассмотрении дела, является основанием для отмены приговора суда.

Вместе с тем, в ходе опроса кандидатов в присяжные заседатели судья обязан принять меры для обеспечения того, чтобы задаваемые сторонами вопросы, связанные с выяснением обстоятельств, которые могут препятствовать участию кандидата в присяжные заседатели в рассмотрении данного уголовного дела, были понятными и конкретными и не должны влечь ограничение прав кандидатов в присяжные заседатели по мотивам, указанным в пункте 2 статьи 10 Закона "О присяжных заседателях" (по мотивам происхождения, отношения к религии, убеждений и т.п.).

Сноска. Пункт 6 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного суда РК от 24.12.2014 № 4 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования); от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

7. При установлении в ходе опроса кандидата в присяжные заседатели указанных в части третьей статьи 640 УПК обстоятельств, судья вправе освободить от исполнения обязанностей присяжного заседателя при наличии письменного или устного заявления об этом кандидата в присяжные заседатели.

При отборе присяжных заседателей из числа кандидатов председательствующий, а также стороны в соответствии с частью четвертой статьи 639 УПК могут задавать кандидату вопросы, имеющие значение для формирования коллегии присяжных заседателей. Порядок постановки вопросов определяется председательствующим.

Кандидат в присяжные заседатели с целью неразглашения сведений личного характера вправе ответить председательствующему конфиденциально.

При наличии фактов, которые могут сформировать у них предвзятое мнение о судебных или правоохранительных органах или вызывающих обоснованные сомнения в возможной необъективности, кандидат в присяжные заседатели освобождается от исполнения обязанностей присяжного заседателя. При этом судам следует учесть, что основанием для освобождения кандидата в присяжные заседатели от исполнения обязанностей может служить не любой случай привлечения его к административной ответственности, а только факт наложения административного ареста в судебном порядке.

Сноска. Пункт 7 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного суда РК от 24.12.2014 № 4 (вводится в действие со дня официального

опубликования); от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

8. В соответствии с пунктом 4 статьи 13 Закона "О присяжных заседателях" и с частью пятой статьи 645 УПК судья на любом этапе рассмотрения дела может отстранить от дальнейшего участия в деле присяжного заседателя в случае несоблюдения им ограничений, установленных частью четвертой статьи 647 УПК.

В соответствии с частью седьмой статьи 639 УПК самоотводы и отводы, заявленные кандидатам в присяжные заседатели и другие вопросы, связанные с их освобождением, а также вопросы об отстранении кандидата в присяжные заседатели от участия в рассмотрении дела в соответствии с частью шестой статьи 645 УПК разрешаются судьей единолично без удаления в совещательную комнату в присутствии сторон, о чем делается запись в протоколе судебного заседания.

Сноска. Пункт 8 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК от 24.12.2014 № 4 (вводится в действие со дня официального опубликования).

8-1. Секретарь судебного заседания вправе вне судебного заседания обсуждать с присяжными заседателями вопросы организации судебного процесса.

Сноска. Нормативное постановление дополнено пунктом 8-1 в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

9. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей определяются статьей 650 УПК.

В присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию все установленные по делу фактические данные, за исключением ограничений, установленных частями пятой и шестой статьи 650 УПК.

С учетом этого, а также положений статьи 650 УПК, судья должен обеспечить проведение судебного разбирательства только в пределах предъявленного подсудимому обвинения, а также учитывать то, что стороны в ходе судебного заседания не могут упоминать обстоятельства, не подлежащие рассмотрению судом с участием присяжных заседателей, и ссылаться на доказательства, исключенные из разбирательства дела.

При установлении данных обстоятельств судья прерывает такие выступления сторон и разъясняет присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта.

Судья, в случае неоднократного нарушения сторонами, несмотря на предупреждение судьи, порядка исследования недопустимых доказательств, а также обстоятельств, не подлежащих исследованию в присутствии присяжных заседателей, может привлечь их к административной ответственности за проявление неуважения к суду в порядке статьи 653 КоАП.

Отказ сторонам в исследовании доказательств, не признанных судом недопустимыми, а также тех доказательств, которые могут иметь существенное значение для исхода дела, следует расценивать как ограничение их прав, то есть, как нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора в соответствии со статьей 662 УПК.

При поступлении ходатайства от подсудимых, обвиняемых в совершении преступлений небольшой, средней тяжести или тяжких преступлений, о заключении процессуального соглашения о признании вины председательствующий выполняет действия, предусмотренные статьей 628 УПК. Если процессуальное соглашение о признании вины не заключено, рассмотрение дела продолжается в том же порядке.

При поступлении от подсудимого в письменном виде ходатайства о заключении процессуального соглашения о сотрудничестве председательствующий, в соответствии с частью четвертой статьи 619 УПК, направляет ходатайство прокурору для выполнения действий, предусмотренных частью шестой статьи 619 УПК. Если при этом продолжение судебного разбирательства невозможно, суд, в соответствии с частью первой статьи 341 УПК, выносит постановление об отложении разбирательства дела на определенный срок.

Сноска. Пункт 9 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного суда РК от 24.12.2014 № 4 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования); от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

10. Суд, учитывая, что в ходе судебного разбирательства исследуются доказательства, предоставленные только сторонами обвинения и защиты, и в соответствии с требованиями закона о сохранении судом объективности и беспристрастности в ходе судебного разбирательства, должен обеспечить оглашение протоколов следственных действий, заключений экспертов, протоколов показаний потерпевших, свидетелей и других приобщенных к делу документов, стороной, заявившей ходатайство об этом.

В присутствии присяжных заседателей не подлежат исследованию процессуальные решения – постановление о квалификации деяния подозреваемого, постановление следственного судьи, вынесенное в порядке статьи 106 УПК, а также не подлежат обсуждению и разрешению вопросы и ходатайства, направленные на обеспечение условий судебного разбирательства, такие как принудительный привод потерпевших, свидетелей, отводы участникам процесса, вопросы, касающиеся меры пресечения, и другие вопросы права, не входящие в компетенцию присяжных заседателей и способные вызвать их предубеждение в отношении подсудимого и других участников процесса.

Не подлежат рассмотрению в присутствии присяжных заседателей заявления подсудимых об оказании на них в ходе предварительного следствия физического или психического воздействия, которое повлияло на содержание полученных доказательств

Пункт 10 с изменением, внесенным нормативным постановлением Верховного Суда РК от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

11. В силу части шестой статьи 650 УПК данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется.

С участием присяжных заседателей не исследуются факты прежней судимости, а также другие данные, характеризующие подсудимого, способные вызвать их предубеждение.

В случае установления невменяемости подсудимого в ходе судебного разбирательства судья в соответствии с требованиями статьи 659 УПК выносит постановление о прекращении уголовного дела в соответствии с пунктом 1 статьи 657 УПК и единолично рассматривает в порядке, предусмотренном разделом 11 УПК, вопрос о применении принудительных мер медицинского характера к невменяемому.

Сноска. Пункт 11 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного суда РК от 24.12.2014 № 4 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

12. В соответствии со статьей 637 УПК одним из особенностей решений, выносимых по итогам предварительного слушания при назначении судебного заседания с участием присяжных заседателей, является исключение из материалов дела фактических данных, признанных недопустимыми в качестве доказательств. Судья решает вопрос об исключении недопустимых доказательств на основании ходатайства сторон либо по собственной инициативе.

Суд признает доказательство недопустимым, если оно получено с нарушением норм закона при установлении обстоятельств, указанных в статье 112 УПК.

Согласно части четвертой статьи 636 УПК в случае необходимости на предварительном слушании могут быть оглашены материалы дела для проверки их допустимости в качестве доказательств.

Порядок рассмотрения ходатайства о признании доказательства недопустимым регламентирован частью третьей статьи 362 УПК и пунктом 5 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2006 года № 4 "О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам". Согласно этим нормам суд, выслушав мнение сторон судебного разбирательства, должен рассмотреть

каждое заявленное ходатайство о признании доказательства недопустимым и вынести мотивированное постановление о его удовлетворении или отказе в удовлетворении.

Сноска. Пункт 12 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК от 24.12.2014 № 4 (вводится в действие со дня официального опубликования).

13. При рассмотрении дела с участием присяжных заседателей стороны не вправе без разрешения судьи упоминать присяжным заседателям о наличии в деле доказательств, исключенных ранее решением суда.

Судья, руководствуясь статьями 648 и 650 УПК, обязан принять необходимые меры, исключающие возможность ознакомления присяжных заседателей с недопустимыми доказательствами, а также исследования вопросов, не входящих в их компетенцию.

Судья не должен знакомить присяжных заседателей с фактическими данными, недопустимыми в качестве доказательств. Если в ходе судебного разбирательства будут обнаружены фактические данные, недопустимые в соответствии со статьей 112 УПК в качестве доказательств, председательствующий обязан в присутствии присяжных заседателей решить вопрос об исключении их из числа таковых, а в случае исследования таких доказательств признать их не имеющими юридической силы, а состоявшееся их исследование недействительным и разъяснить присяжным заседателям, чтобы они не учитывали их при принятии решений.

Если в ходе судебного заседания подсудимый заявит о применении к нему в ходе предварительного следствия недозволённых методов (принуждение к даче показаний, пытки), судья в отсутствие присяжных заседателей исследует показания подсудимого, осуществляет допрос указанных им лиц. Если факты о применении недозволённых методов следствия не подтвердились, суд извещает об этом присяжных заседателей.

В случае если факты о применении недозволённых методов в ходе предварительного следствия подтвердились, судья признает полученные таким способом доказательства недопустимыми.

Сноска. Пункт 13 - в редакции нормативного постановления Верховного Суда РК от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

14. Прения сторон в суде с участием присяжных заседателей в соответствии со статьей 651 УПК состоят из двух частей и проводятся с учетом особенностей рассмотрения дела по данной форме судопроизводства.

Поскольку обеспечение соблюдения процедуры прений сторон возложено на судью, он должен руководствоваться требованиями закона о проведении прений лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

В случае когда стороны в первой части прений в обоснование своей позиции ссылаются на доказательства, признанные недопустимыми или не исследованные в судебном заседании, или на обстоятельства, которые подлежат разрешению во второй части прений, судья в соответствии с частью третьей статьи 651 УПК обязан прервать

выступление такого участника процесса и разъяснить присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при принятия решения в совещательной комнате.

Сноска. Пункт 14 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК от 24.12.2014 № 4 (вводится в действие со дня официального опубликования).

15. Обратить внимание судов, что в соответствии с частью первой статьи 653 УПК на время обсуждения и формулирования вопросов присяжные заседатели удаляются из зала судебного заседания.

Согласно части второй статьи 653 УПК стороны вправе высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов, а также вносить предложения о постановке новых вопросов. В случае подачи сторонами устных замечаний по содержанию и формулировке вопросов и предложений о постановке новых вопросов, эти замечания отражаются в протоколе судебного заседания. Если замечания и предложения были поданы сторонами в письменной форме, они приобщаются к материалам дела, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

Судья, принимая во внимание замечания и предложения сторон, окончательно сформулировав вопросы в совещательной комнате, вносит их в вопросный лист и подписывает его. После возвращения в зал судебного заседания судья оглашает вопросный лист в присутствии сторон и присяжных заседателей.

В соответствии со статьей 653 УПК независимо от количества подсудимых по делу составляется один вопросный лист.

Судья не вправе вносить в вопросный лист вопросы, которые не были предметом обсуждения сторонами.

Сноска. Пункт 15 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного суда РК от 24.12.2014 № 4 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

16. В соответствии с частью первой статьи 654 УПК по каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, ставятся три следующих основных вопроса:

доказано ли, что деяние имело место;

доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;

виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

В соответствии с частью десятой статьи 656 УПК не могут ставиться отдельно либо в составе других вопросы, требующие от присяжных заседателей правовой квалификации деяния.

Исходя из этого, перед присяжными заседателями недопустима постановка вопросов с использованием специфических юридических терминов, таких как убийство

, убийство с особой жестокостью, убийство из хулиганских или корыстных побуждений, убийство в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, убийство при превышении пределов необходимой обороны, изнасилование, разбой и т.п.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, должны ставиться в понятных для них формулировках.

Сноска. Пункт 16 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного суда РК от 24.12.2014 № 4 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

17. В случае обвинения подсудимого в совершении неоконченного преступления (покушения) судья должен в понятной форме поставить перед присяжными заседателями вопросы, предусмотренные статьей 654 УПК, в том числе о доказанности обстоятельств, в силу которых деяние не было доведено до конца. При этом данный вопрос должен содержать описание фактической причины, лишившей подсудимого возможности осуществить свои намерения (сломалось лезвие ножа при нанесении удара, потерпевшему удалось выбить из рук подсудимого оружие, потерпевшему была своевременно оказана квалифицированная медицинская помощь и т.д.), а не просто ссылку на таковую.

При постановке частных вопросов об обстоятельствах, которые уменьшают степень виновности, либо влекут освобождение подсудимого от уголовной ответственности, в вопросном листе недопустима постановка вопросов о виновности других лиц, не привлеченных к уголовной ответственности.

Судам следует иметь в виду, что при постановке частных вопросов, позволяющих установить виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления, необходимо соблюдать требование, предусмотренное частью второй статьи 654 УПК, - если этим не нарушается право подсудимого на защиту и не ухудшается его положение

Кроме того, формулировка вопросов не должна допускать возможность при ответе на них признания подсудимого виновным в совершении более тяжкого деяния, по которому обвинение ему не предъявлялось либо не было поддержано государственным обвинителем или потерпевшим.

В случае предъявления обвинения в совершении преступления в группе лиц, для того чтобы содержание вопросов при ответе на них не предreshало вопроса о виновности других подсудимых, в соответствии с частью третьей статьи 654 УПК вопросы, подлежащие разрешению, ставятся в отношении каждого подсудимого отдельно.

Сноска. Пункт 17 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК от 24.12.2014 № 4 (вводится в действие со дня официального

опубликования).

18. Исключен нормативным постановлением Верховного суда РК от 24.12.2014 № 4 (вводится в действие со дня официального опубликования).

19. Исключен нормативным постановлением Верховного суда РК от 24.12.2014 № 4 (вводится в действие со дня официального опубликования).

20. В соответствии с требованиями статьи 656 УПК решение по поставленным вопросам принимается в совещательной комнате только судьей и коллегией присяжных заседателей. Присутствие в совещательной комнате иных лиц, в том числе запасных присяжных заседателей, является основанием для отмены приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей.

Для голосования судья и присяжные заседатели получают на каждый вопрос по одному чистому бюллетеню.

При этом судья, учитывая, что в соответствии с требованиями статей 655 и 656 УПК голосование, как по основным, так и дополнительным вопросам проводится тайно, должен обеспечить соблюдение законности при проведении тайного голосования.

Судья и каждый присяжный заседатель, обеспечивая выполнение требования закона о тайне голосования, в условиях, исключающих доступ для других голосующих, в бюллетене пишет свой ответ словом "да" или "нет" с обязательным пояснительным словом или словосочетанием, раскрывающим сущность ответа ("да, доказано", "нет, не доказано", "да, виновен", "нет, не виновен".), после чего опускает его в урну. По окончании голосования по первому вопросу председательствующий вскрывает урну и с участием присяжных заседателей подсчитывает голоса.

Результат подсчета голосов председательствующий записывает напротив первого вопроса, указанного в вопросном листе с указанием ответа и обязательным пояснительным словом или словосочетанием, раскрывающим сущность ответа ("да, доказано", "нет, не доказано".).

Таким способом голосование производится по всем основным и дополнительным вопросам.

В соответствии с частью четырнадцатой статьи 656 УПК вопросный лист с ответами судьи и присяжных заседателей подписывается каждым из них, после чего запечатывается в конверт с надписью "вопросный лист" и в таком виде приобщается к материалам дела.

Сноска. Пункт 20 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного суда РК от 24.12.2014 № 4 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

21. Если невозможность участия в судебном заседании кого-либо из присяжных заседателей выявится в совещательной комнате, то в соответствии с частью четвертой статьи 645 УПК судья и присяжные заседатели должны выйти из совещательной

комнаты в зал судебного заседания. При этом судья заменяет этого присяжного заседателя запасным присяжным заседателем в том порядке, в каком билеты с указанием фамилий запасных присяжных заседателей были извлечены из урны, после этого удаляется в совещательную комнату.

В случае если возможности замены выбывших присяжных заседателей запасными исчерпаны, судья в соответствии с частью третьей статьи 645 УПК объявляет состоявшееся судебное разбирательство недействительным и возвращает судебное разбирательство к этапу предварительной случайной выборки кандидатов в присяжные заседатели в соответствии со статьей 638 УПК.

Сноска. Пункт 21 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК от 24.12.2014 № 4 (вводится в действие со дня официального опубликования).

22. Согласно частям десять и одиннадцать статьи 656 УПК судьей без участия присяжных заседателей разрешаются вопросы о применении к преступному деянию подсудимого уголовного закона и о квалификации его деяния по статье Особенной части УК.

Вопросы, предусмотренные пунктами 5), 6), 7), 8) и 14) части первой статьи 390 УПК, судья разрешает путем открытого голосования с участием присяжных заседателей.

Если большинство голосующих проголосовало "за", решение считается принятым. Следует иметь в виду, что наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет может быть назначено, если за такое решение проголосовало восемь и более голосующих.

Исключительная мера наказания - смертная казнь или пожизненное лишение свободы, может быть назначена только при наличии единогласного решения судьи и присяжных заседателей.

Сноска. Пункт 22 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного суда РК от 24.12.2014 № 4 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования); от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

23. В соответствии со статьей 657 УПК суд по результатам рассмотрения уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей выносит обвинительный или оправдательный приговор, либо в случаях, предусмотренных статьей 343 УПК, постановление о прекращении дела.

Согласно пункту 2) статьи 657 УПК оправдательный приговор выносится в случаях, когда суд с участием присяжных заседателей дал отрицательный ответ хотя бы на один из трех основных вопросов, указанных в части первой статьи 654 УПК.

При установлении в ходе главного судебного разбирательства обстоятельств, предусмотренных частью первой статьи 35 УПК, а также при отказе прокурора от обвинения в связи с отсутствием события или состава преступления, в связи с недоказанностью участия подсудимого в преступлении (часть седьмая статьи 337 УПК), судья, выслушав мнения оставшихся сторон, освобождает присяжных заседателей от дальнейшего участия в судебном заседании и в соответствии со статьями 343 и 649 УПК выносит постановление о прекращении уголовного дела.

Сноска. Пункт 23 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК от 24.12.2014 № 4 (вводится в действие со дня официального опубликования).

24. При постановлении приговора в суде с участием присяжных заседателей судья руководствуется правилами, предусмотренными главой 46 УПК, с учетом особенностей, предусмотренных частью первой статьи 658 УПК.

В описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагается сущность обвинения и делается ссылка на решение суда с участием присяжных заседателей как на основание оправдания.

Кроме того, в описательно-мотивировочной и резолютивной части оправдательного приговора, помимо ссылки на решение суда с участием присяжных заседателей судье необходимо конкретизировать основания оправдания в соответствии с ответами коллегии присяжных заседателей на поставленные перед ними три основных вопроса.

При отрицательном ответе на первый вопрос о доказанности события (имело ли место деяние) подсудимый должен быть оправдан за отсутствием события преступления.

При положительном ответе на первый вопрос и отрицательном на второй вопрос о доказанности причастности к совершению преступления подсудимый оправдывается за недоказанностью его участия к совершению преступления.

При положительном ответе на два первых вопроса и отрицательном на третий вопрос подсудимый должен быть оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

В оправдательном приговоре излагается также решение по заявленному гражданскому иску, процессуальным издержкам, судьбе вещественных доказательств.

Сноска. Пункт 24 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК от 24.12.2014 № 4 (вводится в действие со дня официального опубликования).

25. В соответствии с пунктом 3) части первой статьи 658 УПК описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, в совершении которого суд присяжных заседателей признал подсудимого виновным, статью УК, по которой надлежит квалифицировать содеянное преступное деяние, а также мотивы назначения наказания и обоснование

решения суда в отношении других вопросов (по гражданскому иску, судьбе вещественных доказательств и т.д.).

Сноска. Пункт 25 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК от 24.12.2014 № 4 (вводится в действие со дня официального опубликования).

26. В соответствии с требованиями глав 48 и 49 УПК пересмотр не вступившего в законную силу приговора, вынесенного судом с участием присяжных заседателей, в случае его обжалования, опротестования осуществляется апелляционной инстанцией в составе не менее трех судей.

Основания отмены или изменения приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей, указаны в пунктах с 1 по 5 части второй статьи 662 УПК.

Сноска. Пункт 26 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного суда РК от 24.12.2014 № 4 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

27. В случае отмены приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей, с направлением дела на новое судебное рассмотрение со стадии главного судебного разбирательства, рассмотрение дела осуществляется с участием присяжных заседателей.

Если приговор отменен с направлением дела на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания, то на данной стадии разрешаются все вопросы, предусмотренные статьей 321 УПК, в том числе и о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей.

Сноска. Пункт 27 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК от 24.12.2014 № 4 (вводится в действие со дня официального опубликования).

28. Обратить внимание судов на то, что оправдательный приговор суда с участием присяжных заседателей не может быть отменен судом апелляционной инстанции, кроме случаев нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на предоставление доказательств, а также предусмотренных пунктом 5) части второй статьи 662 УПК, а именно, которые повлияли или могли повлиять на постановление правосудного приговора, допущенные судьей при формировании коллегии присяжных заседателей, обсуждении вопросов, которые не подлежат обсуждению в присутствии присяжных заседателей, формулировании вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, проведении судебных прений, в том числе необоснованного исключения допустимых доказательств.

Сноска. Пункт 28 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК от 24.12.2014 № 4 (вводится в действие со дня официального опубликования).

29. Пересмотр в кассационном порядке приговоров, постановлений, вынесенных по делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей, осуществляется судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой и частью второй статьи 485 УПК, либо в связи с неправильным применением норм Общей и Особенной частей УК при назначении наказания.

Пересмотр обвинительного приговора, а также постановления суда в кассационном порядке в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, а также пересмотр оправдательного приговора либо постановления суда о прекращении уголовного дела не допускаются.

Сноска. Пункт 29 в редакции нормативного постановления Верховного Суда РК от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

30. Исключен нормативным постановлением Верховного Суда РК от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

31. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, а также является общеобязательным и вводится в действие со дня официального опубликования.

Председатель Верховного Суда

Республики Казахстан

Б. Бекназаров

Судья Верховного Суда

Республики Казахстан,

секретарь пленарного заседания

Д. Нуралин