Об утверждении Правил организации и проведения государственной научно-технической экспертизы

Утративший силу

Постановление Правительства Республики Казахстан от 1 августа 2011 года № 891. Утратило силу постановлением Правительства Республики Казахстан от 27 октября 2023 года № 950.

Сноска. Утратило силу постановлением Правительства РК от 27.10.2023 № 950 (вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования).

Сноска. В заголовок внесено изменение на казахском языке, текст на русском языке не изменяется постановлением Правительства РК от 30.12.2020 № 941.

В соответствии с подпунктом 9) статьи 3 Закона Республики Казахстан "О науке" Правительство Республики Казахстан **ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

Сноска. Преамбула – в редакции постановления Правительства РК от 26.09.2022 № 746 (вводится в действие со дня его первого официального опубликования).

1. Утвердить прилагаемые Правила организации и проведения государственной научно-технической экспертизы.

Сноска. В пункт 1 внесено изменение на казахском языке, текст на русском языке не изменяется постановлением Правительства РК от 30.12.2020 № 941.

2. Признать утратившим силу постановление Правительства Республики Казахстан от 27 декабря 2002 года № 1385 "Об утверждении Правил организации и проведения государственной научно-технической экспертизы" (САПП Республики Казахстан, 2002 г., № 46, ст. 471).

3. Настоящее постановление вводится в действие по истечении десяти календарных дней со дня первого официального опубликования.

Премьер-Министр
Республики Казахстан К. Масимов

Утверждены
постановлением Правительства
Республики Казахстан
от 1 августа 2011 года № 891

Правила организации и проведения государственной научно-технической экспертизы

Сноска. Правила - в редакции постановления Правительства РК от 15.10.2021 № 745 (вводится в действие со дня его первого официального опубликования).

Глава 1. Общие положения

1. Правила организации и проведения государственной научно-технической экспертизы (далее – Правила) разработаны в соответствии с законами Республики Казахстан "О науке" и "О коммерциализации результатов научной и (или) научно-технической деятельности" и регулируют отношения, связанные с организацией и проведением государственной научно-технической экспертизы (далее – ГНТЭ), экспертизы проектов коммерциализации результатов научной и (или) научно-технической деятельности (далее – РННТД).

2. В настоящих Правилах используются следующие понятия:

1) эксперт по оценке обоснованности цен – физическое лицо, представляющее заключение по оценке обоснованности запрашиваемой суммы, являющееся гражданином Республики Казахстан (эксперт, привлекаемый для оценки обоснованности запрашиваемого объема финансирования научных, научно-технических проектов и программ, должен иметь высшее образование по группам специальностей экономика и бизнес, а также стаж работы не менее десяти лет по специальности);

2) комплексная экспертиза проектов коммерциализации РННТД – экспертиза, проводимая путем привлечения организатором группы экспертов, являющихся специалистами в различных отраслях экономики, в случае представления заявки по 3 или более отраслям экономики;

3) заявитель по проектам коммерциализации РННТД – физическое или юридическое лицо, представившее на рассмотрение заявку для получения гранта;

4) проект коммерциализации РННТД – документ, включающий в себя содержание планируемой работы, направленной на практическое применение РННТД, включая результаты интеллектуальной деятельности, с целью вывода на рынок новых или усовершенствованных товаров, процессов и услуг, направленных на извлечение дохода;

5) грант на коммерциализацию РННТД – бюджетные и (или) внебюджетные средства, предоставляемые на безвозмездной и безвозвратной основе для реализации проектов коммерциализации РННТД в рамках приоритетных секторов экономики;

6) зарубежный эксперт, привлекаемый для проведения экспертизы проектов коммерциализации РННТД, – физическое лицо, не являющееся гражданином Республики Казахстан, имеющее соответствующую квалификацию, ученую степень доктора или кандидата наук, степень доктора философии (PhD), доктора по профилю, стаж работы по специальности не менее 5 (пять) лет, опыт работы

по специальности в зарубежных научных организациях в той отрасли деятельности, по которой предполагает выступить в качестве эксперта;

7) казахстанский эксперт, привлекаемый для проведения экспертизы проектов коммерциализации РННТД, – физическое лицо, являющееся гражданином Республики Казахстан, имеющее соответствующую квалификацию, ученую степень доктора или кандидата наук, степень доктора философии (PhD), доктора по профилю и стаж работы по специальности не менее 5 (пять) лет в той отрасли деятельности, по которой предполагает выступить в качестве эксперта;

8) зарубежный эксперт, привлекаемый для проведения ГНТЭ научных, научно-технических проектов и программ, – физическое лицо, не являющееся гражданином Республики Казахстан, имеющее соответствующую квалификацию, ученую степень доктора или кандидата наук, степень доктора философии (PhD), доктора по профилю, стаж работы по специальности не менее 5 (пять) лет, опыт работы по специальности в зарубежных научных организациях, опубликовавшее не менее четырех научных статей и (или) обзоров в журналах, входящих в первые два квартиля международной базы данных Web of Science, за последние 5 (пять) лет и индекс Хирша не менее пяти за последние 5 (пять) лет согласно международным базам данных Web of Science и (или) Scopus.

Лица, специализирующиеся в области гуманитарных и социальных наук, за последние 5 (пять) лет должны иметь не менее двух статей и (или) обзоров в журналах, индексируемых в Science Citation Index Expanded, Social Science Citation Index, Arts and Humanities Citation Index, Russian Science Citation Index и (или) Emerging Sources Citation Index базы данных Web of Science и (или) имеющих процентиль по CiteScore в базе Scopus не менее 35 (тридцать пять) на момент назначения. На лиц, специализирующихся в области гуманитарных и социальных наук, требование по наличию индекса Хирша не менее пяти за последние 5 (пять) лет не распространяется;

9) казахстанский эксперт, привлекаемый для проведения ГНТЭ научных, научно-технических проектов и программ, – физическое лицо, являющееся гражданином Республики Казахстан, имеющее соответствующую квалификацию, ученую степень доктора или кандидата наук, степень доктора философии (PhD), доктора по профилю, стаж работы по специальности не менее 5 (пять) лет и имеющее за последние 5 (пять) лет не менее 2 (два) научных статей и (или) обзоров в журналах, входящих в первые три квартиля международной базы данных Web of Science, и индекс Хирша не менее 3 (три) за последние 5 (пять) лет согласно международным базам данных Web of Science и (или) Scopus.

Лица, специализирующиеся в области гуманитарных и социальных наук, за последние 5 (пять) лет должны иметь не менее 1 (один) статьи или обзора в журнале, индексируемом в Science Citation Index Expanded, Social Science Citation

Index, Arts and Humanities Citation Index, Russian Science Citation Index и (или) Emerging Sources Citation Index базы данных Web of Science и (или) имеющем процентиль по CiteScore в базе данных Scopus не менее 35 (тридцать пять) на момент назначения, либо не менее 10 (десять) статей и (или) обзоров в изданиях, рекомендованных уполномоченным органом в области образования и науки. На лиц, специализирующихся в области гуманитарных и социальных наук, требование по наличию индекса Хирша не менее 3 (три) за последние 5 (пять) лет не распространяется.

На лиц, специализирующихся в области национальной безопасности и обороны, а также имеющих соответствующий доступ для работы с проектами, содержащими сведения, составляющие государственные секреты, требования по наличию публикаций и индекса Хирша не распространяются.

Казахстанские эксперты, привлекаемые к проведению ГНТЭ итоговых (промежуточных) отчетов о научной и научно-технической деятельности за последние 5 (пять) лет, должны иметь не менее 1 (один) статьи или обзора в журнале, индексируемом в Science Citation Index Expanded, Social Science Citation Index, Arts and Humanities Citation Index, Russian Science Citation Index и (или) Emerging Sources Citation Index базы данных Web of Science и (или) имеющем процентиль по CiteScore в базе данных Scopus не менее 25 (двадцать пять) на момент назначения. На данных экспертов не распространяется требование по наличию индекса Хирша.

10) факты нарушений научной этики – плагиат, фальсификация, фабрикация данных, ложное соавторство, присвоение чужих результатов в заявках, направление заявителем научного проекта и (или) программы на разные направления в рамках одного и того же источника финансирования, дублирование заявителем объекта ГНТЭ или проектов коммерциализации РННТД, а также иные нарушения в процессе планирования, оценки, отбора, проведения и распространения результатов научных исследований, включая защиту прав, безопасности и благополучия объектов исследования (объектов живой природы и среды обитания) и исследователей;

11) уполномоченный орган в области науки – государственный орган, осуществляющий межотраслевую координацию и руководство в области науки и научно-технической деятельности;

11-1) научные организации, осуществляющие фундаментальные научные исследования, – государственные научные организации и научные организации со стопроцентным участием государства, включенные в утвержденный уполномоченным органом перечень научных организаций, осуществляющих фундаментальные исследования в области археологии, астрономии, астрофизики, атомной энергии, востоковедения, искусства, истории, культуры, литературы,

математики и механики, образования, политологии, религиоведения, социологии, философии, этнологии, языкознания;

12) индивидуальный регистрационный номер (далее – ИРН) – индивидуальный регистрационный номер объекта ГНТЭ, проектов коммерциализации РННТД, проектов научных организаций, осуществляющих фундаментальные научные исследования за счет средств бюджета, присваиваемый организатором заявителю на грантовое или программно-целевое финансирование;

13) комплексная экспертиза объектов ГНТЭ – экспертиза, проводимая путем организации совместной работы группы казахстанских экспертов, являющихся специалистами в различных областях знаний или различных научных направлениях одной области знания, результатом которой является заключение экспертов с согласованными комментариями и баллами по критериям оценки;

14) комиссионная экспертиза объектов ГНТЭ – экспертиза, проводимая путем организации совместной работы группы казахстанских экспертов, являющихся специалистами в пределах одного научного направления, результатом которой является заключение экспертов с согласованными комментариями и баллами по критериям оценки;

15) заключение ГНТЭ – заключение, сформированное в информационной системе организатора по форме, согласно приложению 1 к настоящим Правилам, на основе обобщения баллов по каждому критерию оценки по объекту ГНТЭ;

16) заявитель по объектам государственной научно-технической экспертизы (объекты ГНТЭ) – аккредитованный в уполномоченном органе субъект научной и (или) научно-технической деятельности или автономная организация образования и его организации на равных условиях, реализующие научные исследования;

17) заключение эксперта – документ, который составляется экспертом и содержит сведения о результатах проведенной им экспертизы объектов ГНТЭ или проектов коммерциализации РННТД, а также его выводах по поставленным перед ним вопросам, объективную и независимую от интересов заказчика и организатора аналитическую оценку объекта ГНТЭ или проекта коммерциализации РННТД;

18) заказчик – уполномоченный орган в области науки, заключивший с организатором возмездный договор на организацию проведения ГНТЭ и экспертизы проектов коммерциализации РННТД, поданных на конкурс грантового или программно-целевого финансирования о финансировании целевых научных, научно-технических программ, научно-исследовательских

работ, выдвинутых на соискание Государственной премии в области науки и техники, а также проектов коммерциализации РННТД; проекты научных организаций, осуществляющих фундаментальные научные исследования;

19) технологическая экспертиза (далее – ТЭ) – деятельность, связанная с оценкой актуальности, научно-технического потенциала, внедрения (использование) результатов научной и (или) научно-технической деятельности, готовности к коммерциализации, технических и производственных рисков проекта коммерциализации РННТД;

20) организатор – Национальный центр государственной научно-технической экспертизы;

21) пороговый балл – балл ГНТЭ, составляющий не менее 25 баллов для заявок в рамках грантового и программно-целевого финансирования научных исследований и не менее 21 балла для заявок по приоритетному направлению науки в области национальной безопасности и обороны, за исключением заявок, поданных на финансирование научных организаций, осуществляющих фундаментальные научные исследования.

22) экономическая (маркетинговая) экспертиза (далее – ЭМЭ) – деятельность, связанная с оценкой коммерческой привлекательности и обоснованности заявленных финансово-экономических показателей проекта.

Сноска. Пункт 2 с изменениями, внесенными постановлением Правительства РК от 26.09.2022 № 746 (вводится в действие со дня его первого официального опубликования).

3. ГНТЭ осуществляется в целях подготовки аналитической оценки научных, научно-технических проектов и программ, проектов коммерциализации РННТД, а также заявок на финансирование фундаментальных научных исследований, на принципах независимости, объективности, компетентности, комплексности, достоверности, полноты и обоснованности заключений экспертов.

Сноска. Пункт 3 – в редакции постановления Правительства РК от 26.09.2022 № 746 (вводится в действие со дня его первого официального опубликования).

4. Объектами ГНТЭ являются:

1) научные, научно-технические проекты и программы;

2) научно-исследовательские работы, выдвинутые на соискание Государственной премии в области науки и техники;

3) итоговые (промежуточные) отчеты о научной и (или) научно-технической деятельности в рамках грантового и программно-целевого финансирования;

4) проекты коммерциализации РННТД.

5) заявки на финансирование фундаментальных научных исследований.

Сноска. Пункт 4 с изменением, внесенным постановлением Правительства РК от 26.09.2022 № 746 (вводится в действие со дня его первого официального опубликования).

5. Организацию работ по проведению ГНТЭ научных, научно-технических проектов и программ, проектов коммерциализации РННТД, а также заявок на финансирование фундаментальных научных исследований, предлагаемых к финансированию из государственного бюджета, по обращению заказчика осуществляет организатор.

Сноска. Пункт 5 – в редакции постановления Правительства РК от 26.09.2022 № 746 (вводится в действие со дня его первого официального опубликования).

6. ГНТЭ научных, научно-технических проектов и программ, проектов коммерциализации РННТД, а также заявок на финансирование фундаментальных научных исследований, подлежащих финансированию из государственного бюджета, проводится компетентными казахстанскими и зарубежными экспертами, основными задачами которых являются:

1) экспертная оценка объектов с учетом научной новизны, предлагаемого научно-технического уровня, актуальности, перспективности, степени разработанности научных, научно-технических проектов и программ;

2) оценка соответствия научных, научно-технических проектов и программ мировому уровню научных, технических и технологических знаний, тенденциям и приоритетам научно-технического прогресса;

3) оценка возможностей достижения целей научных, научно-технических проектов и программ посредством планируемых операций, необходимости и достаточности предполагаемых затрат труда, материальных ресурсов;

4) объективное и комплексное рассмотрение результатов реализации научных , научно-технических проектов и программ (отчетов) по содержательному, организационному, материальному, информационному обеспечению проведения научных исследований, сравнение полученных результатов с заявленными целями;

5) оценка значимости объектов ГНТЭ;

6) оценка обоснованности объема финансирования, запрашиваемого заявителем для реализации научных, научно-технических проектов и программ;

7) оценка предполагаемой работы, направленной на практическое применение РННТД, включая результаты интеллектуальной деятельности, перспективы вывода на рынок новых или усовершенствованных товаров, процессов и услуг, направленных на извлечение дохода, экономической обоснованности запрашиваемого объема финансирования.

Сноска. Пункт 6 с изменением, внесенным постановлением Правительства РК от 26.09.2022 № 746 (вводится в действие со дня его первого официального опубликования).

7. Организатор осуществляет обеспечение единства администрирования, независимости, прозрачности и публичности результатов экспертизы объектов ГНТЭ и проектов коммерциализации РННТД.

Глава 2. Порядок организации и проведения государственной научно-технической экспертизы

8. Заказчик направляет организатору заявки на проведение ГНТЭ объектов ГНТЭ, представленных на грантовое или программно-целевое финансирование, а также на финансирование научных организаций, осуществляющих фундаментальные научные исследования за счет средств бюджета, в соответствии с требованиями, установленными законодательством, по форме согласно Правилам базового и программно-целевого финансирования научной и (или) научно-технической деятельности, грантового финансирования научной и (или) научно-технической деятельности и коммерциализации результатов научной и (или) научно-технической деятельности, финансирования научных организаций, осуществляющих фундаментальные научные исследования (далее – Правила финансирования), утвержденным постановлением Правительства Республики Казахстан от 25 мая 2011 года № 575, в течение 3 (три) рабочих дней после истечения срока приема заявок на конкурс. Для объектов ГНТЭ, представленных в рамках программно-целевого финансирования, заказчик также представляет перечень дополнительных критериев оценки с указанием вопросов и индикаторов мониторинга результативности проводимых научных исследований.

Сноска. Пункт 8 – в редакции постановления Правительства РК от 26.09.2022 № 746 (вводится в действие со дня его первого официального опубликования).

9. Заявки, за исключением заявок на финансирование научных организаций, осуществляющих фундаментальные научные исследования, со дня их поступления от заказчика проверяются организатором на соблюдение следующих требований настоящих Правил:

1) соответствие оформления заявки требованиям конкурсной документации и представление требуемых документов;

2) отсутствие фактов плагиата;

3) отсутствие фактов дублирования темы или содержания объекта ГНТЭ с ранее поданными, но не одобренными для финансирования, либо одновременно поданными объектами ГНТЭ;

4) наличие у участника конкурса на грантовое или программно-целевое финансирование свидетельства об аккредитации субъекта научной и (или) научно-технической деятельности;

5) соответствие научного руководителя требованиям конкурсной документации;

6) соответствие ожидаемых результатов требованиям конкурсной документации.

Сноска. Пункт 9 с изменением, внесенным постановлением Правительства РК от 26.09.2022 № 746 (вводится в действие со дня его первого официального опубликования).

10. Организатор через информационную систему направляет заявителю на доработку заявки, не соответствующие требованиям, указанным в пункте 9 настоящих Правил, с указанием всех замечаний.

При несоответствии с подпунктом 5) пункта 9 настоящих Правил заявитель вправе заменить научного руководителя согласно требованиям конкурсной документации.

11. Заявитель направляет доработанную заявку через информационную систему организатора в течение 3 (три) рабочих дней со дня направления организатором на доработку заявки.

При получении доработанных заявок организатор производит проверку на устранение ранее указанных замечаний, в случае неустранения замечаний возвращает заявку заявителю в течение 3 (три) рабочих дней со дня получения доработанных заявок.

Организатор возвращает заявки, не соответствующие пункту 9 настоящих Правил, заказчику в течение 15 (пятнадцать) рабочих дней со дня их поступления от заказчика.

Заказчик в течение 10 (десять) рабочих дней со дня их возврата от организатора публикует на своем интернет-ресурсе перечень возвращенных заявок от организатора.

12. Организатор:

1) организует работу по проведению ГНТЭ путем направления каждого объекта ГНТЭ для проведения ГНТЭ экспертам либо эксперту, в зависимости от объекта ГНТЭ, путем проведения комиссионной (комплексной) экспертизы;

2) обеспечивает качественный и объективный подбор состава казахстанских и (или) зарубежных экспертов для проведения ГНТЭ в соответствии с их специализацией и особенностями объектов ГНТЭ;

3) производит отбор:

двух зарубежных экспертов и одного казахстанского эксперта для проведения ГНТЭ научных, научно-технических проектов и программ в рамках конкурса, а

также заявок на финансирование научных организаций, осуществляющих фундаментальные научные исследования (в случае обоснованного отсутствия казахстанских экспертов в области исследования объекта ГНТЭ, соответствующих требованиям настоящих Правил, привлекается третий зарубежный эксперт);

трех казахстанских экспертов либо путем комиссионной (комплексной) экспертизы для проведения ГНТЭ итоговых (промежуточных) отчетов проектов по грантовому финансированию и программ по программно-целевому финансированию, а также проектов научных организаций, осуществляющих фундаментальные научные исследования (в случае обоснованного отсутствия одного либо двух, либо трех казахстанских экспертов в области исследования отчетов, соответствующих требованиям настоящих Правил, привлекаются соответственно один либо два, либо три зарубежных эксперта);

трех казахстанских экспертов для проведения ГНТЭ работ, выдвинутых на соискание Государственной премии в области науки и техники (в случае обоснованного отсутствия одного либо двух, либо трех казахстанских экспертов в области исследования работ, выдвинутых на соискание Государственной премии в области науки и техники, соответствующих требованиям настоящих Правил, привлекаются соответственно один либо два, либо три зарубежных эксперта);

трех казахстанских экспертов либо путем комиссионной и (или) комплексной экспертизы для проведения ГНТЭ научных и научно-технических проектов и программ, содержащих сведения, составляющие государственные секреты, служебную информацию ограниченного распространения, программ в рамках программно-целевого финансирования вне конкурсных процедур на проведение прикладных научных исследований в сфере национальной безопасности и обороны, содержащих сведения, составляющие государственные секреты, с соблюдением требований законодательства Республики Казахстан о государственных секретах;

трех казахстанских экспертов либо путем комиссионной и (или) комплексной экспертизы для проведения ГНТЭ научных и научно-технических проектов и программ по приоритетному направлению науки в области национальной безопасности и обороны;

одного эксперта для оценки обоснованности запрашиваемого объема финансирования проектов и программ;

одного зарубежного эксперта для проведения ГНТЭ научных, научно-технических проектов со сроком реализации не более 12 (двенадцать) месяцев;

одного казахстанского эксперта для проведения ГНТЭ научных, научно-технических проектов по приоритетному направлению науки в области национальной безопасности и обороны и (или) содержащих сведения, составляющие государственные секреты, а также служебную информацию ограниченного распространения, с соблюдением требований законодательства Республики Казахстан о государственных секретах со сроком реализации не более 12 (двенадцать) месяцев;

4) формирует банк данных электронных версий объектов ГНТЭ и базу данных по объектам ГНТЭ, поданным на финансирование из средств государственного бюджета, поступившим от заказчика для проведения ГНТЭ;

5) осуществляет методическое и организационно-техническое обеспечение ГНТЭ, в том числе путем формирования автоматизированных баз данных казахстанских и зарубежных экспертов и заключения договоров с экспертами об оказании услуг по проведению ГНТЭ;

6) направляет заключения результатов ГНТЭ и ранжированный список научных, научно-технических проектов и программ (отчетов), а также проектов коммерциализации РННТД в национальные научные советы;

7) проводит оценку результатов выполненных научных, научно-технических проектов и программ (отчетов), а также проектов коммерциализации РННТД.

Сноска. Пункт 12 с изменениями, внесенными постановлением Правительства РК от 26.09.2022 № 746 (вводится в действие со дня его первого официального опубликования).

13. Эксперты включаются в базу данных казахстанских и зарубежных экспертов организатора после заключения договора.

Эксперты проверяются на предмет их соответствия требованиям подпунктов 6), 7), 8) и 9) пункта 2 настоящих Правил.

Отбор для формирования базы данных казахстанских и зарубежных экспертов производится с использованием международных баз данных Web of Science (Clarivate Analytics) и Scopus (Elsevier), а также аналитических инструментов InCites (Clarivate Analytics), SciVal (Elsevier) и Publons (Clarivate Analytics), на основе наукометрических показателей в соответствии с их специализацией и особенностями научных, научно-технических проектов и программ, а также проектов коммерциализации РННТД, кандидатуры которых представляются ведущими зарубежными университетами, научно-исследовательскими учреждениями, национальными академиями наук и научными сообществами.

Эксперты проводят ГНТЭ и экспертизу проектов коммерциализации РННТД на принципах независимости, анонимности, компетентности, научного подхода,

всесторонности, объективности исследования объектов ГНТЭ и обоснованности экспертных заключений.

Договор с экспертом должен содержать условия о сроках проведения экспертизы, конфиденциальности сведений об объектах ГНТЭ, обеспечивающей сохранение коммерческой тайны представленных на экспертизу материалов, соблюдении экспертом принципов и норм научной этики и гарантировать конфиденциальность сведений об эксперте.

Сведения о расторжении договоров по инициативе эксперта без уважительных причин вносятся в автоматизированную базу данных казахстанских и зарубежных экспертов.

В случае нарушения экспертом договорных условий и (или) принципов проведения ГНТЭ, установленных настоящими Правилами, организатор исключает его из автоматизированной базы данных.

При проведении ГНТЭ по заявкам, поданным на конкурс грантового или программно-целевого финансирования, подбор и назначение экспертов по каждому проекту проводятся через автоматизированную информационную систему методом случайной выборки.

Сноска. Пункт 13 с изменением, внесенным постановлением Правительства РК от 26.09.2022 № 746 (вводится в действие со дня его первого официального опубликования).

14. Организация и сроки проведения ГНТЭ проектов и программ включают следующие этапы:

1) подбор экспертов и заключение с ними договоров об оказании услуг по проведению ГНТЭ – не более семи рабочих дней после проведения проверки заявок организатором на соблюдение требований пункта 9 настоящих Правил;

2) проведение ГНТЭ – не более двадцати рабочих дней со дня заключения договора с экспертом;

3) оценка обоснованности запрашиваемого объема финансирования – не более семи рабочих дней после завершения ГНТЭ.

Организатор опубликовывает на своем интернет-ресурсе информацию о завершении каждого этапа в течение трех рабочих дней после его окончания.

Организация и проведение экспертизы научных и научно-технических проектов и программ, содержащих сведения, составляющие государственные секреты, а также служебную информацию ограниченного распространения, проводятся с соблюдением требований законодательства Республики Казахстан о государственных секретах. Подбор состава экспертов осуществляется из числа казахстанских экспертов без учета индекса Хирша, имеющих соответствующий доступ для работы с проектами и программами, составляющими государственные секреты.

14-1. Организация и сроки проведения ГНТЭ заявок на финансирование научных организаций, осуществляющих фундаментальные научные исследования, включают следующие этапы:

1) проведение ГНТЭ, в том числе подбор экспертов и заключение с ними договоров об оказании услуг по проведению ГНТЭ – не более 10 (десять) рабочих дней со дня заключения договора с экспертом;

2) оценка обоснованности запрашиваемого объема финансирования – не более 3 (три) рабочих дней после завершения ГНТЭ.

Организатор опубликовывает на своем интернет-ресурсе информацию о завершении каждого этапа в течение 1 (один) рабочего дня после его окончания.

Сноска. Глава 2 дополнена пунктом 14-1 в соответствии с постановлением Правительства РК от 26.09.2022 № 746 (вводится в действие со дня его первого официального опубликования).

15. Организация и сроки проведения ГНТЭ научно-исследовательских работ, выдвинутых на соискание Государственной премии в области науки и техники, включают следующие этапы:

1) подбор экспертов и заключение с ними договоров об оказании услуг по проведению ГНТЭ – не более семи рабочих дней со дня получения работ от заказчика;

2) проведение ГНТЭ – не более двадцати рабочих дней со дня заключения договора с экспертом.

Организатор опубликовывает на своем интернет-ресурсе информацию о завершении каждого этапа в течение трех рабочих дней после его окончания.

16. Организация и сроки проведения ГНТЭ по итоговым (промежуточным) отчетам о научной и (или) научно-технической деятельности в рамках грантового и программно-целевого финансирования, по итоговым (промежуточным) отчетам проектов научных организаций, осуществляющих фундаментальные научные исследования, включают следующие этапы:

1) подбор экспертов и заключение с ними договоров об оказании услуг по проведению ГНТЭ – не более пяти рабочих дней со дня получения отчетов от заказчика;

2) проведение ГНТЭ – не более пятнадцати рабочих дней со дня заключения договора с экспертом.

Организатор опубликовывает на своем интернет-ресурсе информацию о завершении каждого этапа в течение трех рабочих дней после его окончания.

Организация и проведение экспертизы итоговых (промежуточных) отчетов, содержащих сведения, составляющие государственные секреты, а также служебную информацию ограниченного распространения, проводятся с соблюдением требований законодательства Республики Казахстан о

государственных секретах. Подбор состава экспертов осуществляется из числа казахстанских экспертов без учета индекса Хирша, имеющих соответствующий доступ для работы с итоговыми (промежуточными) отчетами, составляющими государственные секреты.

Сноска. Пункт 16 с изменением, внесенным постановлением Правительства РК от 26.09.2022 № 746 (вводится в действие со дня его первого официального опубликования).

17. Оценка обоснованности запрашиваемого объема финансирования по заявкам составляется по форме, согласно приложению 2 к настоящим Правилам, без проставления баллов.

Заключение эксперта по объекту ГНТЭ составляется по формам согласно приложениям 3, 4, 5, 5-1, 6, 7 или 8 к настоящим Правилам, в зависимости от объекта ГНТЭ, проектов научных организаций, осуществляющих фундаментальные научные исследования.

В заключении эксперта по каждому критерию оценки экспертом выставляется балл согласно системе экспертных оценок для объектов ГНТЭ, указанных в приложении 9 к настоящим Правилам. Дополнительные критерии оценок по научным, научно-техническим проектам и программам устанавливаются организатором по предложению заказчика.

При проведении комплексной (комиссионной) экспертизы объекта ГНТЭ образуется экспертная группа. Из членов экспертной группы избирается председатель и определяется секретарь заседания экспертной группы. Заседание экспертной группы проводится в очной форме и (или) посредством онлайн-конференций. Комплексная (комиссионная) экспертиза проводится при участии не менее трех и не более пятнадцати экспертов в зависимости от объема материалов, представленных для экспертизы. По результатам комплексной (комиссионной) экспертизы объекта ГНТЭ составляется заключение эксперта по формам, согласно приложениям 6 или 7 к настоящим Правилам, в зависимости от объекта ГНТЭ.

Сноска. Пункт 17 с изменением, внесенным постановлением Правительства РК от 26.09.2022 № 746 (вводится в действие со дня его первого официального опубликования).

18. Результатом ГНТЭ объектов ГНТЭ, представленных на грантовое и программно-целевое финансирование, заявок научных организаций, осуществляющих фундаментальные научные исследования за счет средств государственного бюджета по обращению заказчика, является заключение ГНТЭ.

Организатор на основе результата ГНТЭ составляет ранжированный список заявок в произвольной форме, поданных на конкурс грантового или программно-целевого финансирования, а также заявок научных организаций,

осуществляющих фундаментальные научные исследования, о финансировании научных, научно-технических проектов и программ, с указанием в нем заявленных сумм финансирования.

По заявкам, набравшим балл ниже порогового балла ГНТЭ, организатор возвращает заявку с результатами ГНТЭ (с указанием балла ГНТЭ) заявителям (научному руководителю) через интернет-ресурс организатора после завершения ГНТЭ в течение трех рабочих дней.

Заявки, набравшие пороговый балл ГНТЭ и выше, направляются эксперту для оценки обоснованности запрашиваемого объема финансирования вместе с результатами ГНТЭ (без указания балла ГНТЭ) в течение трех рабочих дней после завершения ГНТЭ.

Сноска. Пункт 18 с изменениями, внесенными постановлением Правительства РК от 26.09.2022 № 746 (вводится в действие со дня его первого официального опубликования).

19. Результаты оценки обоснованности запрашиваемого объема финансирования заявки вместе с результатами ГНТЭ (без указания балла ГНТЭ) направляются в соответствующие национальные научные советы (далее – ННС) в течение двух рабочих дней.

По завершении рассмотрения ННС заявок организатор определяет суммарный балл для каждой из заявок путем сложения балла согласно заключению ГНТЭ и балла оценочного листа, определенного ННС.

Организатор составляет ранжированный список заявок, начиная с наивысшего общего балла "сверху вниз" по каждому приоритетному направлению, и направляет его в соответствующие ННС для принятия решения в течение двух рабочих дней.

20. Организатор направляет заключение ГНТЭ заказчику по научно-исследовательским работам, выдвинутым на соискание Государственной премии в области науки и техники.

21. Организатор направляет заключение ГНТЭ соответствующим ННС по итоговым (промежуточным) отчетам о научной и (или) научно-технической деятельности в рамках программно-целевого финансирования, а также отчеты государственных научных организаций и научных организаций со стопроцентным участием государства, включенных в перечень научных организаций, осуществляющих фундаментальные научные исследования.

Организатор направляет заключение ГНТЭ соответствующим ННС по итоговым отчетам о научной и (или) научно-технической деятельности в рамках грантового финансирования.

Промежуточный отчет о научной и (или) научно-технической деятельности в рамках грантового финансирования проводится организатором в виде

мониторинга реализации и результативности научных, научно-технических проектов, результаты которого направляются соответствующим ННС.

Сноска. Пункт 21 – в редакции постановления Правительства РК от 26.09.2022 № 746 (вводится в действие со дня его первого официального опубликования).

22. Организатор публикует на своем интернет-ресурсе:

1) ИРН, итоговые баллы на основе заключения ГНТЭ по объектам ГНТЭ, получившим балл ниже порогового балла ГНТЭ, в рамках конкурса на грантовое или программно-целевое финансирование, а также заявок научных организаций, осуществляющих фундаментальные научные исследования за счет средств государственного бюджета, в течение 3 (три) рабочих дней после проведения ГНТЭ в рамках указанного конкурса;

2) общий анализ о привлечении казахстанских и зарубежных экспертов с указанием среднего индекса Хирша по организациям и странам ежегодно в конце года, за исключением информации касательно казахстанских экспертов, привлеченных для проведения ГНТЭ объектов, содержащих сведения, составляющие государственные секреты и служебную информацию ограниченного распространения;

3) индексы Хирша экспертов, привлеченных к проведению ГНТЭ по научным , научно-техническим проектам и программам, проектам научных организаций, осуществляющих фундаментальные научные исследования, которые направляются научному руководителю и заявителю через интернет-ресурс организатора после завершения ГНТЭ.

Сноска. Пункт 22 – в редакции постановления Правительства РК от 26.09.2022 № 746 (вводится в действие со дня его первого официального опубликования).

23. Не допускается оказание давления либо иного воздействия на организатора и эксперта заказчиком, заявителем и иными лицами.

24. С момента представления объекта ГНТЭ на ГНТЭ до рассмотрения ННС заявители, научные руководители и (или) эксперты:

1) реагируют на факты нарушения научной этики, норм биоэтики, принимают меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов;

2) представляют объективные, полные и достоверные сведения;

3) не искажают процесс и результаты научной и (или) научно-технической деятельности;

4) не совершают действия (бездействие), которые влекут нарушение прав интеллектуальной собственности или нанесение иного ущерба научно-исследовательской деятельности других лиц.

Эксперт не проводит ГНТЭ конкретного научного проекта и (или) программы в случаях:

1) наличия личной или финансовой заинтересованности в результате одобрения или отклонения заявки;

2) наличия совместных публикаций с исполнителем научного проекта и (или) программы, включая соавторство за последние пять лет, непосредственного участия при подготовке заявки, планирования совместных публикаций по результатам исследования и применения этих результатов в течение последних 5 (пять) лет;

3) непосредственного руководства над исполнителем научного проекта и (или) программы, нахождения в его подчинении или оказания ему консультационных услуг в течение последних 5 (пять) лет;

4) нахождения в браке (супружестве) или близком родстве с исполнителем научного проекта и (или) программы;

5) нахождения в близком родстве с родителями, супругом (супругой) исполнителя научного проекта и (или) программы;

6) членства в ННС;

7) если эксперт являлся или является научным руководителем диссертационной работы научного руководителя проекта или программы;

8) если научный руководитель проекта или программы являлся или является научным руководителем диссертационной работы эксперта.

Не допускаются факты нарушений научной этики, установленные подпунктом 10) пункта 2 настоящих Правил. При наличии фактов нарушения научной этики должны быть приведены доказательства, обоснования, в том числе с применением технических средств и привлечением независимых специалистов, специализация которых соответствует объекту ГНТЭ.

Сноска. Пункт 24 с изменением, внесенным постановлением Правительства РК от 26.09.2022 № 746 (вводится в действие со дня его первого официального опубликования).

Глава 3. Порядок организации и проведения экспертизы проектов коммерциализации результатов научной и (или) научно-технической деятельности

25. Экспертиза проектов коммерциализации РННТД, участвующих в конкурсе, включает технологическую и экономическую (маркетинговую) экспертизы.

26. Экспертиза проектов проводится казахстанскими и зарубежными экспертами, привлекаемыми для проведения экспертизы проектов коммерциализации РННТД, на основании заключенных организатором с каждым экспертом договоров в соответствии с пунктом 13 настоящих Правил.

27. Комплексная экспертиза проводится в случае представления заявки по 3 или более отраслям экономики. При проведении комплексной экспертизы проекта образуется экспертная группа в составе от трех до девяти экспертов (в нечетном количестве).

28. Организатор организует проведение технологической и экономической (маркетинговой) экспертизы заявок, соответствующих конкурсной документации, в срок не позднее 45 (сорок пять) календарных дней со дня завершения проверки заявок на соответствие конкурсной документации согласно Правилам финансирования.

29. Организатор:

1) формирует базу данных казахстанских и зарубежных экспертов для проведения экспертизы проектов коммерциализации РННТД;

2) на постоянной основе пополняет (обновляет) сформированную базу данных казахстанских и зарубежных экспертов;

3) формирует банк данных электронных версий заявок, поступивших на конкурс;

4) для каждой заявки, в зависимости от приоритетного сектора экономики, в рамках которой представлена заявка, подбирает экспертов из базы данных;

5) направляет электронные версии заявок для проведения ТЭ не менее чем двум (казахстанским и (или) зарубежным) экспертам либо экспертной группе для проведения комплексной экспертизы;

6) направляет электронные версии заявок для проведения ЭМЭ не менее чем двум казахстанским экспертам либо экспертной группе для проведения комплексной экспертизы.

30. Заключение эксперта (комплексное заключение экспертов) по ТЭ проекта составляется по форме согласно приложению 10 к настоящим Правилам.

31. Заключение эксперта (комплексное заключение экспертов) по ЭМЭ проекта составляется по форме согласно приложению 11 к настоящим Правилам.

32. В заключении эксперта по каждому критерию оценки казахстанским и (или) зарубежным экспертами выставляется балл по системе экспертных оценок проекта коммерциализации РННТД по форме согласно приложению 9 к настоящим Правилам.

33. Организатор на основе заключений ТЭ и ЭМЭ формирует сводные заключения экспертизы по каждому проекту с итоговыми баллами по форме, согласно приложению 12 к настоящим Правилам, и направляет их в уполномоченный орган в течение 4 (четыре) календарных дней.

34. Организатор в течение 3 (три) календарных дней после получения сводных заключений экспертизы проектов передает сводные заключения

экспертизы в ННС для принятия решения о финансировании или об отказе в финансировании проекта коммерциализации РННТД.

Приложение 1
к Правилам организации и
проведения государственной
научно-технической экспертизы
Форма

Заключение государственной научно-технической экспертизы

_____

(ИРН и наименование объекта ГНТЭ)

№ п/п	Наименование критериев оценки	Средний балл (от 0 до 9)	Комментарии всех экспертов с ответами на наводящие вопросы		
			Эксперт 1	Эксперт 2	Эксперт 3
1.					
2.					
3.					
4.					
5.					
Средний балл ГНТЭ:					

Организатор

_____

Дата передачи в ННС

_____

Приложение 2
к Правилам организации и
проведения государственной
научно-технической экспертизы
Форма

Заключение эксперта по оценке обоснованности запрашиваемой суммы в рамках заявок на грантовое и программно-целевое финансирование, заявок государственных научных организаций и научных организаций со стопроцентным участием государства, включенных в перечень организаций, осуществляющих фундаментальные научные исследования

Сноска. Заголовок приложения 2 – в редакции постановления Правительства РК от 26.09.2022 № 746 (вводится в действие со дня его первого официального опубликования).

_____

(*ИРН и наименование объекта ГНТЭ*)

№ п/п	Наименование статьи расходов	Запрашиваемая сумма	Стоимость расходов на основании позиции экспертов ГНТЭ			Комментарии эксперта по обоснованности суммы (100-150 слов)
			*Эксперт 1	*Эксперт 2	*Эксперт 3	
1	2	3	4	5	6	7
1	"Оплата труда (включая налоги и другие обязательные платежи в бюджет)"**					
2	Служебные командировки **					
3	" Научно-организационное сопровождение, прочие услуги и работы" **					
4	Приобретение материалов (для физических и юридических лиц), приобретение оборудования и (или) программного обеспечения (для юридических лиц)					
5	Расходы на аренду, эксплуатационные расходы оборудования и техники, используемых для реализации исследований					
	Итого сумма к финансированию проекта или					

6	программы, рекомендуемая экспертом по оценке обоснованности и запрашиваемой суммы					

Ф.И.О. *(при его наличии) эксперта по оценке обоснованности запрашиваемой суммы* _____

* - 3, 4 графы заполняются на основании позиции экспертов ГНТЭ, приведенной в

заключениях экспертов по ГНТЭ, согласно приложениям 3, 4 и 5 настоящих Правил.

** - стоимость расходов на основании цен (на момент проведения оценки)

Приложение 3
к Правилам организации и
проведения государственной
научно-технической экспертизы
Форма

Заключение эксперта на заявку в рамках грантового финансирования

_____

(ИРН и наименование объекта ГНТЭ)

№ п/п	Наименование критерия оценки	Оценка эксперта	Показатель	Балл по критерию
1	2	3	4	5
			Новизна и актуальность предлагаемого научно-технического уровня проекта (не более 200 слов) Насколько новыми являются гипотезы, идеи и ожидаемые результаты исследования? Насколько новыми являются исследуемые в рамках проекта научные и (или) методологические проблемные области? Насколько новыми являются	(от 0 до 3)

				подходы и методы, применяемые заявителем в рамках исследовательского плана? Насколько они являются современными и актуальными? Насколько литература, на которую ссылаются авторы проекта, является актуальной ?	
1.	Новизна, актуальность и перспективность проекта			Важность, актуальность предлагаемого научно-технического уровня и степень разработанности проекта для развития науки (не более 300 слов) Насколько важные научные проблемы решает проект? Насколько проект соответствует мировым трендам? Насколько перспективными являются гипотезы, идеи и ожидаемые результаты исследования? Способен ли проект стать прорывным для развития науки? Насколько высок уровень журналов, выбранных для публикации результатов исследований? Соответствует ли качество и количество планируемых в рамках проекта публикаций требованиям конкурсной документации? Насколько	(от 0 до 6)

			обоснованным является количество планируемых заявителем к публикации статей?	
			Качество исследовательского плана (не более 150 слов) Насколько обоснована проблема исследования? Насколько ясно заявителем сформулированы цели, вопросы, гипотезы и предположения исследовательского плана? Являются ли гипотезы (предположения) научными и реалистичными?	(от 0 до 3)
			Качество методологии исследований (не более 250 слов) Насколько обоснованы методы, применяемые в исследовании? Насколько применяемые методы и подходы соответствуют поставленным целям, задачам, гипотезам и ожидаемым результатам? Насколько достоверными являются способы сбора исходных данных заявителем и их источники? Демонстрирует ли заявитель согласованность между исследовательскими	

				вопросами и методами сбора данных? Насколько правильно запланированы эксперименты для последующей статистической обработки полученных данных? Насколько эффективно заявителем будут решаться вопросы, касающиеся предотвращения плагиата, фальсификации и фабрикации данных, ложного соавторства и присвоения результатов? Насколько заявителем проработаны этические вопросы, касающиеся экспериментальных исследований над животными и людьми? Насколько качественно соблюдены заявителем соответствующие нормы? Другие комментарии эксперта о качестве предлагаемых методов и подходов к исследованиям и их соответствии цели, задачам и ожидаемым результатам, качестве исследовательского плана в целом.	(от 0 до 3)
2.	Качество и реализуемость исследовательского плана				
				Достижимость результатов (не более 250 слов) Насколько высока вероятность того,	

			что ожидаемые результаты будут достигнуты в рамках проекта? Насколько вероятно, что результаты исследований будут приняты к публикации в журналах, указанных в заявке? Какие риски имеются для успешного завершения исследования? Какова их степень и насколько заявителем проработаны вопросы реагирования на риски? Имеются ли альтернативные пути и подходы к реализации проекта? Насколько предлагаемый заявителем исследовательский план имеет преимущества в сравнении с альтернативными вариантами?	(от 0 до 3)
			Результативность и эффективность проекта (не более 250 слов) Насколько соизмеримы ожидаемые результаты проекта с запрошенным объемом финансирования? Насколько эффективно будут тратиться средства проекта для достижения ожидаемых результатов? Какие меры будут	(от 0 до 3)

			приниматься для повышения эффективности и результативности исследований?	
3.	Ожидаемые результаты и их значимость		Значимость и применимость ожидаемых результатов (не более 300 слов) В какой сфере могут быть применены ожидаемые результаты исследования? Каков характер и масштаб задачи, решаемой с их помощью? Являются ли ожидаемые результаты конкурентоспособными в сравнении с имеющимися аналогами (при отсутствии аналогов – в сравнении с имеющимися решениями аналогичной задачи)? Какой возможен социальный, экономический, экологический или иной эффект от реализации проекта? Каковы пути использования ожидаемых результатов исследований? Насколько они будут готовыми к практическому применению и коммерциализации? Какие ограничения будут существовать для их применения?	(от 0 до 6)

			Насколько вероятно, что опубликованные по результатам проекта статьи будут регулярно использоваться и цитироваться? Какую роль вносит проект в подготовку молодых исследователей (студентов, магистрантов, докторантов, постдокторантов) возрастом не старше 40 лет? Насколько ясно и полно сформулирована значимость ожидаемых результатов? Насколько мнение заявителя о значимости ожидаемых результатов является достоверным и обоснованным?	
			Научный уровень и задел научный руководителя проекта (не более 250 слов) Достаточно ли регулярно руководитель публикует статьи в рецензируемых научных журналах по направлению проекта, в том числе в качестве основного автора (автора для корреспонденции или первого автора)? Насколько высок уровень журналов, в которых научный руководитель	(от 0 до 3)

			публикует результаты своих исследований? Имеет ли научный руководитель опыт успешного руководства научными проектами, в рамках которых опубликованы статьи в рецензируемых научных журналах? Имеется ли у научного руководителя научный задел в виде статей по теме проекта?	
			Качество исследовательской группы (не более 250 слов) Насколько качественно обоснован состав исследовательской группы? Насколько ясно обоснована роль каждого из членов исследовательской группы в исследовании? Насколько их вклад необходим для завершения исследований в соответствии с установленными целью, задачами, ожидаемыми результатами и предлагаемым исследовательским планом? Насколько квалификация и опыт членов исследовательской группы соответствуют их роли и позиции в проекте? Имеют ли	(от 0 до 3)

4	Компетентность и научный задел исследовательской группы		участники проекта достаточную квалификацию для работы на приобретаемом оборудовании? В случае участия зарубежных ученых в проекте, обосновано ли их участие с точки зрения их роли в достижении цели, задач и ожидаемых результатов проекта ? Соответствует ли область и уровень квалификации зарубежных экспертов потребностям исследовательского плана?	
			Наличие ресурсов и доступ к инфраструктуре (не более 300 слов) Насколько имеющаяся в распоряжении заявителя инфраструктура соответствует потребностям исследовательского плана? Насколько исследовательское оборудование и другой имеющийся в распоряжении заявителя инструментарий позволяют применить предлагаемые подходы и методы исследований? Насколько обоснованным является применение в проекте инфраструктуры сторонних	

			организаций? Насколько обоснованным является приобретение оборудования в рамках проекта с позиции цели, задач и масштаба проекта ? Соответствуют ли закупаемые заявителем в рамках проекта материалы исследовательскому плану? Имеют ли участники проекта достаточную квалификацию для работы на приобретаемом оборудовании? Смогут ли участники проекта эффективно использовать приобретенное оборудование, в том числе после завершения проекта ? Насколько обоснованным является привлечение соисполнителей к реализации проекта ? Могут ли члены исследовательской группы выполнить соответствующие работы самостоятельно?	(от 0 до 3)
5	Междисциплинарность проекта		(не более 100 слов) 2 балла – если проект является междисциплинарным в части обеспечения сотрудничества между широкими научными направлениями, междисциплинарный подход полностью обоснован в заявке и необходим для достижения цели проекта; 1 балл – если проект является междисциплинарным, но представленный в заявке подход недостаточно обоснован или не полностью отвечает цели проекта, или междисциплинарный подход	

			предполагается в части взаимодействия между узкими научными направлениями; 0 баллов – если проект не является междисциплинарным, или представленный в заявке подход не обоснован и не отвечает цели проекта. Коротко обосновать мнение эксперта.
Итоговый балл		Сумма общих баллов по всем вышеуказанным критериям оценки	
Обоснованность запрашиваемого финансирования		(не более 250 слов) Исходя из основных количественных параметров заявки (например, численность исследователей, объем приобретаемых материалов и оборудования, количество командировок, др.) оценить насколько сумма запрашиваемого заявителем финансирования (в денежных и/или натуральных единицах измерения ресурса) соответствует значимости проекта и фактическому объему средств, необходимых для достижения цели и ожидаемых результатов проекта. При необходимости корректировок указать по каким конкретно статьям и в каком размере (количественно) необходимы корректировки без ущерба для достижения целей проекта.	
Соответствие приоритетному направлению		(не более 100 слов) Оценить, насколько заявка соответствует приоритетному направлению и специализированному научному направлению, по которому она подана, коротко обосновать мнение эксперта.	
Сильные стороны		(не более 150 слов) Коротко перечислить ключевые преимущества исследования и его характеристики, которые позволят достичь заявленной цели.	
Слабые стороны		(не более 150 слов) Коротко перечислить основные недостатки исследования и степень их влияния на достижение ожидаемых результатов. Отдельно выделить недостатки, имеющие критическое значение для реализации проекта и ставящие под сомнение достижение его цели.	
Ф.И.О. *(при его наличии) эксперта* _____			

Приложение 4
к Правилам организации и
проведения государственной
научно-технической экспертизы
Форма

Заключение эксперта на заявку в рамках программно-целевого финансирования

_____

(ИРН и наименование объекта ГНТЭ)

№ п/п	Наименование критерия оценки	Оценка эксперта	Показатель	Балл по критерию
1	2	3	4	5
1.	Новизна, актуальность и перспективность программы		Новизна и актуальность предлагаемого научно-технического уровня программы (не более 200 слов) Насколько новыми являются гипотезы, идеи и ожидаемые результаты исследования? Насколько новыми являются исследуемые в рамках программы научные и (или) методологические проблемные области? Насколько новыми являются подходы и методы, применяемые заявителем в рамках исследовательского плана? Насколько они являются современными и актуальными? Насколько литература, на которую ссылаются авторы проекта, является актуальной? Важность, актуальность предлагаемого научно-технического уровня и степень разработанности программы для развития науки (не более 300 слов) Насколько важные научные проблемы решает программа? Насколько программа соответствует мировым трендам?	(от 0 до 6)

			Насколько перспективными являются гипотезы, идеи и ожидаемые результаты исследования? Способна ли программа стать прорывной для развития науки? Насколько высок уровень журналов, выбранных для публикации результатов исследований? Соответствует ли качество и количество планируемых в рамках программы публикаций требованиям конкурсной документации? Насколько обоснованным является количество планируемых заявителем к публикации статей?	
			Компетентность и задел руководителя (не более 300 слов) Имеет ли научный руководитель опыт успешного руководства научными проектами (особенно крупными) и программами, в рамках которых опубликованы статьи в рецензируемых научных журналах? Имеется ли у научного руководителя научный задел в виде статей в престижных рецензируемых	

				журналах по теме программы? Достаточно ли регулярно научный руководитель публикует статьи в рецензируемых научных журналах по направлению программы, в том числе в качестве основного автора (автора для корреспонденции или первого автора) ? Насколько высок уровень журналов, в которых научных руководитель публикует результаты своих исследований? Компетентность и задел исследовательской группы (не более 300 слов)	
2.	Компетентность и задел руководителя и исследовательской группы Качество и реализуемость исследовательского плана			Насколько качественно обоснован состав исследовательской группы (включая соисполнителей)? Насколько ясно обоснована роль каждого соисполнителя и члена исследовательской группы в исследовании? Насколько их вклад необходим для завершения исследований в соответствии с установленными целью, задачами, ожидаемыми результатами и предлагаемым исследовательским планом? Насколько квалификация и	(от 0 до 6)

			опыт членов исследовательской группы (включая соисполнителей) соответствуют их роли и позиции в программе? Имеют ли участники программы достаточную квалификацию для работы на приобретаемом оборудовании? В случае участия зарубежных ученых в программе, обосновано ли их участие с точки зрения их роли в достижении цели, задач и ожидаемых результатов программы? Соответствует ли область и уровень квалификации зарубежных экспертов потребности исследовательского плана? Другие комментарии эксперта о качестве исследовательской группы и ее соответствии потребностям исследования.	
			Качество и научный уровень исследовательского плана (не более 350 слов) Насколько ясно заявителем сформулированы цели, вопросы, гипотезы и предположения исследовательского плана? Являются ли гипотезы (	

				предположения) научными и реалистичными? Учитывает ли исследовательский план последние достижения в области науки? Насколько современными и научно обоснованными являются методы исследования? Насколько применяемые методы и подходы соответствуют поставленным целям, задачам, гипотезам и ожидаемым результатам? Насколько достоверными являются способы сбора исходных данных заявителем и их источники? Демонстрирует ли заявитель согласованность между исследовательскими вопросами и методами сбора данных? Насколько правильно запланированы эксперименты для последующей статистической обработки полученных данных? Насколько эффективно будут тратиться средства программы для достижения результатов, указанных в техническом задании? Какие	(от 0 до 6)	

			меры будут приниматься для повышения эффективности и результативности исследований? Насколько эффективно заявителем будут решаться вопросы, касающиеся предотвращения плагиата, фальсификации и фабрикации данных, ложного соавторства и присвоения результатов? Насколько заявителем проработаны этические вопросы, касающиеся экспериментальных исследований над животными и людьми? Насколько качественно соблюдены заявителем соответствующие нормы? Другие комментарии эксперта о качестве предлагаемых методов и подходов к исследованиям и их соответствии цели, задачам и ожидаемым результатам, качестве исследовательского плана в целом.	
			Качество исследовательской инфраструктуры для реализации плана (не более 300 слов) Насколько имеющаяся в	

			распоряжении заявителя и соисполнителей инфраструктура соответствует потребностям исследовательского плана? Насколько исследовательское оборудование и другой имеющийся в распоряжении заявителя и соисполнителей инструментарий позволяют применить предлагаемые подходы и методы исследований? Насколько обоснованным является приобретение оборудования в рамках программы с позиции ее цели, задач и масштаба? Соответствуют ли закупаемые заявителем в рамках программы материалы исследовательскому плану? Смогут ли участники программы эффективно использовать приобретенное оборудование, в том числе после ее завершения?	(от 0 до 6)
			Достижимость и качество прямых результатов (не более 300 слов) Насколько ожидаемые результаты в заявке соответствуют прямым результатам,	

3	Достижимость и качество ожидаемых результатов		указанным в техническом задании? Насколько высока вероятность того, что прямые результаты, указанные в техническом задании, будут достигнуты в рамках программы? Насколько научно обоснованными являются способы достижения прямых результатов? Насколько вероятно, что результаты исследований будут приняты к публикации в журналах, указанных в заявке? Какие риски имеются для успешного завершения исследования? Какова их степень и насколько заявителем проработаны вопросы управления рисками? Имеются ли альтернативные пути и подходы к реализации программы? Насколько предлагаемый заявителем исследовательский план имеет преимущества в сравнении с альтернативными вариантами?	(от 0 до 6)
			Достижимость конечных результатов (не более 300 слов) Насколько ожидаемые результаты и		

			эффект от них (социальный, экономический, экологический или иной) в заявке соответствуют конечным результатам, указанным в техническом задании? Насколько высока вероятность того, что конечные результаты, указанные в техническом задании, будут достигнуты в рамках программы или после ее завершения? Будут ли ожидаемые результаты конкурентоспособными в сравнении с имеющимися аналогами (при отсутствии аналогов – в сравнении с имеющимися решениями аналогичной задачи) для их практического применения и (или) коммерциализации?	(от 0 до 6)
4	Междисциплинарность программы		(не более 100 слов) 2 балла - если программа является междисциплинарной в части обеспечения сотрудничества между широкими научными направлениями, междисциплинарный подход полностью обоснован в заявке и необходим для достижения цели программы. 1 балл - если программа является междисциплинарной, но представленный в заявке подход недостаточно обоснован или не полностью отвечает цели программы, или междисциплинарный подход предполагается в части взаимодействия между узкими научными направлениями. 0 баллов - если программа не является междисциплинарной, или	

			представленный в заявке подход не обоснован и не отвечает цели программы. Коротко обосновать мнение эксперта.
Итоговый балл			Сумма общих баллов по всем вышеуказанным критериям оценки.
Обоснованность запрашиваемого финансирования		(не более 250 слов) Исходя из основных количественных параметров заявки (например, численность исследователей, объем приобретаемых материалов и оборудования, количество командировок, др.), оценить, насколько сумма запрашиваемого заявителем финансирования соответствует значимости программы и фактическому объему средств, необходимых для достижения ее цели и ожидаемых результатов. При необходимости корректировок указать конкретно по каким статьям и в каких пределах необходимы корректировки без ущерба для достижения целей программы.	
Сильные стороны		(не более 150 слов) Коротко перечислить ключевые преимущества исследования и его характеристики, которые позволят достичь заявленной цели программы.	
Слабые стороны		(не более 150 слов) Коротко перечислить основные недостатки исследования и степень их влияния на достижение ожидаемых результатов. Отдельно выделить недостатки, имеющие критическое значение для реализации программы и ставящие под сомнение достижение ее цели.	
Ф.И.О. *(при его наличии) эксперта* _____			

Приложение 5
к Правилам организации и
проведения государственной
научно-технической экспертизы
Форма

Заключение эксперта на заявку в рамках программно-целевого финансирования вне конкурсных процедур на проведение прикладных научных исследований в сфере национальной безопасности и обороны, содержащих сведения, составляющие государственные секреты

Сноска. Заголовок приложения 5 – в редакции постановления Правительства РК от 26.09.2022 № 746 (вводится в действие со дня его первого официального опубликования).

_____

(ИРН и наименование объекта ГНТЭ)

№ п/п	Наименование критериев оценки	Общий балл	Показатель	
1	2	3	4	5

1.	Новизна, актуальность и перспективность программы		Новизна и актуальность предлагаемого научно-технического уровня программы (не более 200 слов) Насколько новыми являются гипотезы, идеи и ожидаемые результаты исследования? Насколько новыми являются исследуемые в рамках программы научные и (или) методологические проблемные области? Насколько новыми являются подходы и методы, применяемые заявителем в рамках исследовательского плана? Насколько они являются современными и актуальными? Насколько литература, на которую ссылаются авторы проекта, является актуальной? Важность, актуальность предлагаемого научно-технического уровня и степень разработанности программы для развития науки (не более 300 слов) Насколько важные научные проблемы решает программа? Насколько программа соответствует мировым трендам? Насколько перспективными являются гипотезы, идеи и ожидаемые	(от 0 до 6 баллов)

			результаты исследования? Способна ли программа стать прорывным для развития науки? Насколько высок уровень журналов, выбранных для публикации результатов исследований? Соответствует ли качество и количество планируемых в рамках программы публикаций требованиям конкурсной документации? Насколько обоснованным является количество планируемых заявителем к публикации статей?	
			(не более 150 слов) Является ли информация, представленная заявителем для обоснования инновационности исследовательского плана, достаточной для оценки заявки по данному критерию? Насколько обоснованными и достоверными являются аргументы заявителя об инновационности исследовательского плана? Другие комментарии эксперта о качестве обоснования заявителем инновационности исследовательского плана.	(от 0 до 3 баллов)

2.	Инновационность исследовательского плана		(не более 300 слов) Насколько новыми являются ожидаемые результаты исследования? Насколько новыми являются исследуемые в рамках программы научные и (или) методологические проблемные области? Насколько новыми являются подходы и методы, применяемые заявителем в рамках исследовательского плана? Насколько они являются современными и актуальными? Насколько высок уровень журналов, выбранных для публикации результатов исследований? Насколько значимыми являются ожидаемые результаты исследования в глобальном и отраслевом аспектах? Другие комментарии эксперта об инновационности исследовательского плана.	(от 0 до 3 баллов)
			(не более 300 слов) Насколько обоснована проблема исследования? Насколько ясно заявителем сформулированы цели, вопросы,	

				гипотезы и предположения исследовательского плана? Являются ли гипотезы (предположения) научными? Насколько обоснованы методы, применяемые в исследовании? Насколько применяемые методы и подходы соответствуют поставленным целям, задачам, гипотезам и ожидаемым результатам? Насколько достоверными являются способы сбора исходных данных заявителем и их источники? Демонстрирует ли заявитель согласованность между исследовательскими вопросами и методами сбора данных? Насколько правильно запланированы эксперименты для последующей статистической обработки полученных данных? Насколько эффективно заявителем будут решаться вопросы, касающиеся предотвращения плагиата, фальсификации и фабрикации данных, ложного соавторства и присвоения результатов?	(от 0 до 3 баллов)

				Насколько заявителем проработаны этические вопросы, касающиеся экспериментальных исследований над животными и людьми? Насколько качественно соблюдены заявителем соответствующие нормы? Другие комментарии эксперта о качестве предлагаемых методов и подходов к исследованиям и их соответствии цели, задачам и ожидаемым результатам, качестве исследовательского плана в целом.	
3.	Качество и реализуемость исследовательского плана			(не более 250 слов) Насколько цели, гипотезы и ожидаемые результаты исследовательского плана являются реалистичными? Насколько ресурсы, сроки и содержание выполняемых работ соответствуют целям, задачам, методологии и ожидаемым результатам исследования? Какие риски имеются для успешного завершения исследования? Какова их степень и насколько заявителем проработаны	

			вопросы реагирования на риски? Имеются ли альтернативные пути и подходы к реализации программы? Насколько предлагаемый заявителем исследовательский план имеет преимущества в сравнении с альтернативными вариантами? Насколько обоснованным является количество планируемых заявителем к публикации статей? Соответствует ли качество и количество публикаций требованиям конкурсной документации? Насколько вероятно, что результаты исследований будут приняты к публикации в журналах, указанных в заявке? Насколько вероятна публикация результатов исследований в ведущих научных журналах из первых квартилей библиографических баз? Другие комментарии эксперта о реализуемости исследовательского плана.	(от 0 до 3 баллов)
			(не более 150 слов) Насколько ясно и полно	

				сформулирована значимость ожидаемых результатов? Насколько мнение заявителя о значимости ожидаемых результатов является достоверным и обоснованным?	(от 0 до 3 баллов)
				(не более 300 слов) В какой сфере могут быть применены ожидаемые результаты исследования? Каков характер и масштаб задачи, решаемой с их помощью? Являются ли ожидаемые результаты конкурентоспособными в сравнении с имеющимися аналогами (при отсутствии аналогов – в сравнении с имеющимися решениями аналогичной задачи)? Насколько обоснован социальный, экономический, экологический или иной эффект от реализации программы? Как результаты исследований повлияют на уровень и конкурентоспособность научно-технического потенциала Казахстана? Помимо решения стратегически	

4.	Значимость и применимость ожидаемых результатов			важных государственных задач способствует ли успешное достижение цели и задач программы значительному изменению ситуации в области производства, науки, образования? Насколько полученные результаты способствуют развитию стратегически важных государственных задач? Предполагает ли программа получение результатов, имеющих значительный потенциал к внедрению, коммерциализации, созданию продукции? Для программы социального характера значителен ли охват потенциальных получателей благ (улучшение условий жизни, труда и т.д.) при внедрении (использовании) результатов программы? Являются ли ожидаемые результаты программы экологичными, энергоэффективными, конкурентоспособными? Является ли достижимым прогноз	(от 0 до 6 баллов)	

			последствий/ результатов реализации научных, научно-технических программ? Обеспечивается ли достижение научно-технических, социально-экономических, экологических (при необходимости) последствий/ результатов реализации программ? Каковы пути использования ожидаемых результатов исследований? Насколько они будут готовыми к практическому применению? Какие ограничения будут существовать для их применения? Насколько вероятно, что опубликованные по результатам проекта статьи будут регулярно цитироваться другими учеными? Другие комментарии эксперта о значимости ожидаемых результатов исследования.	
			(не более 150 слов) Насколько полно и качественно описаны исследовательская группа и исследовательская среда? Насколько их описание позволяет оценить	(от 0 до 2 баллов)

				соответствие исследовательскому плану?	
5.	Компетентность заявителя и качество исследовательской среды			(не более 300 слов) Насколько качественно обоснован состав исследовательской группы? Насколько ясно обоснована роль каждого из членов исследовательской группы в исследовании? Насколько их вклад необходим для завершения исследований в соответствии с установленными целью, задачами, ожидаемыми результатами и предлагаемым исследовательским планом? Насколько квалификация и опыт руководителя и членов исследовательской группы соответствуют потребностям и профилю исследования? Достаточно ли регулярно руководитель публикует статьи в ведущих международных рецензируемых научных журналах в качестве основного автора (автора для корреспонденции или первого автора), в том числе по направлению программы? Насколько роль ученых в возрасте	(от 0 до 3 баллов)

			до 40 лет (включительно), студентов, магистрантов и докторантов PhD в исследовании способствует их подготовке в качестве исследователей? Насколько их роль обоснована в соответствии с исследовательским планом? Другие комментарии эксперта о качестве исследовательской группы и ее соответствии потребностям исследования.	
			(не более 300 слов) Насколько имеющаяся в распоряжении заявителя инфраструктура соответствует потребностям исследовательского плана? Насколько исследовательское оборудование и другой имеющийся в распоряжении заявителя инструментарий позволяют применить предлагаемые подходы и методы исследований? Насколько обоснованным является применение в программе инфраструктуры сторонних организаций? Насколько обоснованным	

				является приобретение оборудования в рамках программы с позиции цели, задач и масштаба программы? Соответствуют ли закупаемые заявителем в рамках программы материалы исследовательскому плану? Имеют ли участники программы достаточную квалификацию для работы на приобретаемом оборудовании? Смогут ли участники программы эффективно использовать приобретенное оборудование, в том числе после завершения программы? Насколько обоснованным является привлечение соисполнителей к реализации программы? Могут ли члены исследовательской группы выполнить соответствующие работы самостоятельно? Насколько исследование способствует интеграции Казахстана в мировое научное сообщество? Насколько обоснованными	(от 0 до 3 баллов)

				являются научные командировки в рамках программы? Насколько они способствуют достижению цели и ожидаемых результатов исследования? Другие комментарии эксперта о качестве исследовательской среды и ее соответствии исследовательскому плану.	
				(до 50 слов, учитываются только зарубежные ученые, имеющие индекс Хирша не менее 10) 1 балл – если участие зарубежных ученых и их роль в исследовании являются полностью обоснованными, область и уровень их компетенции полностью отвечают потребности исследовательского плана и их вклад в реализацию программы является необходимым для достижения цели; 0,5 балла – если участие зарубежных ученых, область и уровень их компетенции в целом отвечают потребности программы, их роль и вклад влияют положительно на достижение цели исследования, но успешное завершение	(от 0 до 1 балла)

			исследований возможно и без их участия; 0 баллов – если участие зарубежных ученых в программе является необоснованным и (или) область и уровень их квалификации не соответствуют потребностям программы, и (или) их вклад в достижение цели программы является незначительным, или участие зарубежных ученых в программе не предусмотрено.	
6.	Междисциплинарность исследований		(до 100 слов) 2 балла – если программа является междисциплинарной в части обеспечения сотрудничества между широкими научными направлениями, междисциплинарный подход полностью обоснован в заявке и необходим для достижения цели программы; 1 балл – если программа является междисциплинарной, но представленный в заявке подход недостаточно обоснован или не полностью отвечает цели программы, или междисциплинарный подход предполагается в части взаимодействия между узкими научными направлениями; 0 баллов – если программа не является междисциплинарной, или представленный в заявке подход не обоснован и не отвечает цели программы. Коротко обосновать мнение эксперта.	
Итоговый балл			Сумма общих баллов по всем вышеуказанным критериям оценки.	
Обоснованность запрашиваемого финансирования			(не более 250 слов) Исходя из основных количественных параметров заявки (например, численность исследователей, объем приобретаемых материалов и оборудования, количество командировок, др.), оценить насколько сумма запрашиваемого заявителем финансирования соответствует значимости программы и фактическому объему средств, необходимых для достижения ее цели и ожидаемых результатов. При необходимости	

	корректировок указать конкретно по каким статьям и в каких пределах необходимы корректировки без ущерба для достижения целей программы.
Соответствие приоритетному направлению	(не более 100 слов) Оценить, насколько заявка соответствует приоритетному направлению и специализированному научному направлению, по которому она подана, коротко обосновать мнение эксперта.
Сильные стороны	(не более 150 слов) Коротко перечислить ключевые преимущества исследования и его характеристики, которые позволят достичь заявленной цели программы.
Слабые стороны	(не более 150 слов) Коротко перечислить основные недостатки исследования и степень их влияния на достижение ожидаемых результатов. Отдельно выделить недостатки, имеющие критическое значение для реализации программы и ставящие под сомнение достижение ее цели.
Ф.И.О. (при его наличии) эксперта _____	

Приложение 5-1
к Правилам организации и
проведения государственной
научно-технической экспертизы

Сноска. Правила дополнены приложением 5-1 в соответствии с постановлением Правительства РК от 26.09.2022 № 746 (вводится в действие со дня его первого официального опубликования).

Форма

Экспертное заключение по заявке на финансирование научных организаций, осуществляющих фундаментальные научные исследования

_____

(ИРН и наименование объекта ГНТЭ)

№ п/п	Наименование критерия оценки	Оценка эксперта	Показатель	Балл по критерию
1	2	3	4	5
			Актуальность исследований (не более 200 слов) Насколько целесообразными являются научные вопросы, гипотезы, идеи и ожидаемые результаты исследований? Насколько новыми являются исследуемые в рамках программы	

1.	Новизна и актуальность исследований		научные и (или) методологические проблемные области? Насколько актуальными являются подходы и методы, применяемые заявителем в рамках исследовательского плана? Насколько качественно в заявке обоснована актуальность планируемых исследований? Насколько достоверной и актуальной является литература, на которую ссылаются авторы заявки?	(от 0 до 3)
			Важность исследований для развития науки (не более 300 слов) Насколько важные научные проблемы решают исследования? Насколько сложными являются научные вопросы, ответ на которые планируется найти в ходе исследований? Насколько перспективными являются вопросы, гипотезы и идеи исследований? Способны ли исследования стать прорывными для развития науки? Насколько высок уровень журналов, выбранных для публикации результатов исследований?	(от 0 до 6)

			Насколько обоснованным является количество планируемых заявителем к публикации статей и обзоров (с учетом уровня журналов)?	
			Качество исследовательского плана (не более 150 слов) Насколько обоснованы проблемы, которые будут решаться в ходе исследований? Насколько ясно заявителем сформулированы цели, вопросы, гипотезы и предположения исследовательского плана? Являются ли гипотезы (предположения) научными и реалистичными?	(от 0 до 3)
			Качество методологии исследований (не более 250 слов) Насколько обоснованы методы, применяемые в исследованиях? Насколько применяемые методы и подходы соответствуют поставленным целям, задачам, гипотезам и ожидаемым результатам? Насколько достоверными являются способы сбора исходных данных заявителем и их источники?	

2.	Качество и реализуемость исследовательского плана			Демонстрирует ли заявитель согласованность между исследовательскими вопросами и методами сбора данных? Насколько правильно запланированы эксперименты для последующей статистической обработки полученных данных? Насколько эффективно заявителем будут решаться вопросы, касающиеся предотвращения плагиата, фальсификации и фабрикации данных, ложного соавторства и присвоения результатов? Насколько заявителем проработаны этические вопросы, касающиеся экспериментальных исследований над животными и людьми? Насколько качественно соблюдены заявителем соответствующие нормы? Другие комментарии эксперта о качестве предлагаемых методов и подходов к исследованиям и их соответствии цели, задачам и ожидаемым результатам, о качестве и	(от 0 до 3)

			исследовательского плана в целом.	
			Достижимость результатов (не более 250 слов) Насколько высока вероятность того, что ожидаемые результаты будут достигнуты в рамках исследований? Насколько вероятно, что результаты исследований будут приняты к публикации в журналах, указанных в заявке? Какие риски имеются для успешного завершения исследований? Какова их степень и насколько заявителем проработаны вопросы реагирования на риски? Имеются ли альтернативные гипотезы, пути и подходы к проведению исследований? Насколько предлагаемый заявителем исследовательский план имеет преимущества в сравнении с альтернативными вариантами?	(от 0 до 3)
			Результативность и эффективность исследований (не более 250 слов) Насколько соизмеримы ожидаемые результаты	

				исследований с запрошенным объемом финансирования? Насколько эффективно будут тратиться средства для достижения ожидаемых результатов? Какие меры будут приниматься для повышения эффективности и результативности исследований?	(от 0 до 3)
3.	Ожидаемые результаты и их значимость			Значимость и применимость ожидаемых результатов (не более 300 слов) Насколько ясно и полно сформулирована значимость ожидаемых результатов для науки и ее развития? Насколько мнение заявителя о значимости ожидаемых результатов является достоверным и обоснованным? Насколько вероятно, что опубликованные по результатам исследований статьи будут регулярно использоваться и цитироваться? Какую роль вносит проект в подготовку молодых исследователей (студентов, магистрантов, докторантов,	

			постдокторантов) возрастом не старше 40 лет? Насколько активно, широко и продуктивно планируется распространять знания, полученные в ходе исследований? Каковы возможные пути и сроки использования ожидаемых результатов исследований? Насколько готовыми они будут к применению другими учеными и специалистами? Какие ограничения будут существовать для их применения? Являются ли ожидаемые результаты конкурентоспособными в сравнении с имеющимися аналогами (при отсутствии аналогов – в сравнении с имеющимися решениями аналогичной задачи)? Возможен ли социальный, экономический, экологический или иной эффект от реализации исследований?	(от 0 до 6)
			Научный уровень и задел руководителя и соруководителей исследований (не более 250 слов) Достаточно ли регулярно руководитель и члены исследовательской	

			группы публикуют статьи в рецензируемых научных журналах по направлению исследований, в том числе в качестве основного автора (автора для корреспонденции или первого автора)? Насколько высока репутация журналов, в которых научный руководитель и члены исследовательской группы публикуют результаты своих исследований? Имеют ли научный руководитель и члены исследовательской группы опыт успешного руководства научными проектами и программами, в рамках которых опубликованы статьи в рецензируемых научных журналах? Имеется ли у научного руководителя и членов исследовательской группы научный задел в виде статей по темам руководимых ими исследований?	(от 0 до 3)
			Качество исследовательской группы (не более 250 слов) Насколько качественно	

4.	Компетентность и научный задел исследовательской группы		обоснован состав исследовательской группы? Насколько ясно обоснована роль каждого из членов исследовательской группы в исследовании? Насколько их вклад необходим для завершения исследований в соответствии с установленными целью, задачами, ожидаемыми результатами и предлагаемым исследовательским планом? Насколько квалификация и опыт членов исследовательской группы соответствуют их роли и позиции? Имеют ли участники исследований достаточную квалификацию для работы на приобретаемом оборудовании? В случае участия зарубежных ученых в исследованиях обосновано ли их участие с точки зрения их роли в достижении цели, задач и ожидаемых результатов исследований? Соответствует ли область и уровень квалификации зарубежных экспертов потребности исследовательского плана?	(от 0 до 3)	

				Наличие ресурсов и доступ к инфраструктуре (не более 300 слов)	
				Насколько имеющаяся в распоряжении заявителя инфраструктура соответствует потребностям исследовательского плана?	
				Насколько исследовательское оборудование и другой имеющийся в распоряжении заявителя инструментарий позволяют применить предлагаемые подходы и методы исследований?	
				Насколько обоснованным является применение инфраструктуры сторонних организаций?	
				Насколько обоснованным является приобретение оборудования в рамках исследований с позиции их целей, задач и масштабов?	(от 0 до 3)
				Соответствуют ли закупаемые заявителем в рамках исследований материалы исследовательскому плану?	
				Имеют ли участники исследований достаточную квалификацию для работы на	

			приобретаемом оборудовании? Смогут ли участники исследований эффективно использовать приобретенное оборудование, в том числе после их завершения? Насколько обоснованным является привлечение соисполнителей к реализации исследований? Могут ли члены исследовательской группы выполнить соответствующие работы самостоятельно?	
5.	Междисциплинарность исследований		(не более 100 слов) 2 балла - если исследования являются междисциплинарными в части обеспечения сотрудничества между широкими научными направлениями, междисциплинарный подход полностью обоснован в заявке и необходим для достижения целей исследований. 1 балл - если исследования являются междисциплинарными, но представленный в заявке подход недостаточно обоснован или не полностью отвечает их целям, или междисциплинарный подход предполагается в части взаимодействия между узкими научными направлениями. 0 баллов - если исследования не являются междисциплинарными или представленный в заявке подход не обоснован и не отвечает целям исследований. Коротко обосновать мнение эксперта.	
Итоговый балл			Сумма общих баллов по всем вышеуказанным критериям оценки.	
		(не более 250 слов) Исходя из основных количественных параметров заявки (например, численность исследователей, объем приобретаемых материалов и оборудования, количество командировок, др.), оценить насколько сумма запрашиваемого заявителем		

Обоснованность запрашиваемого финансирования	финансирования (в денежных и/или в натуральных единицах измерения ресурса) соответствует значимости исследований и фактическому объему средств, необходимых для достижения цели и ожидаемых результатов. Возможно ли выполнить данные исследования в более короткие сроки? При необходимости корректировок указать по каким конкретно статьям и в каком размере (количественно) необходимы корректировки без ущерба для достижения целей исследований.
Соответствие приоритетному направлению	(не более 100 слов) Оценить, насколько заявка соответствует выбранной области, приоритетному направлению и специализированному научному направлению, по которому она подана, коротко обосновать мнение эксперта.
Сильные стороны	(не более 150 слов) Коротко перечислить ключевые преимущества исследования и его характеристики, которые позволят достичь заявленные цели.
Слабые стороны	(не более 150 слов) Коротко перечислить основные недостатки исследований и степень их влияния на достижение ожидаемых результатов. Отдельно выделить недостатки, имеющие критическое значение для реализации исследований и ставящие под сомнение достижение их целей.

Ф.И.О. (при его наличии) эксперта _____

_____

Приложение 6
к Правилам организации и
проведения государственной
научно-технической экспертизы
Форма

Заключение эксперта по промежуточному отчету в рамках программно-целевого финансирования научных исследований, ежегодному отчету государственных научных организаций и научных организаций со стопроцентным участием государства, включенных в перечень организаций, осуществляющих фундаментальные научные исследования

Сноска. Заголовок приложения 6 – в редакции постановления Правительства РК от 26.09.2022 № 746 (вводится в действие со дня его первого официального опубликования).

№ _____

(*ИРН и наименование объекта ГНТЭ*)

Наименование критериев оценки		Балл (от 0 до 9)	Комментарии эксперта/ экспертной группы
			Является ли состав исследовательской

1.	Качество управления программой		группы обоснованным по количеству и компетентности для решения задач программы? Используется ли приобретенное оборудование для проведения исследований? Привлекаются ли к выполнению программы молодые исследователи, как было запланировано в заявке? Насколько научно обоснованы и доказаны основные выводы по результатам исследований? Являются ли они новыми и важными для последующей публикации в виде статей в ведущих международных журналах или для применения в другой форме?
2.	Оценка качества применяемой методологии для научных исследований		Оцените научную обоснованность и соответствие применяемой методологии специфике исследований. Позволяют ли применяемые методы проверить выдвинутые гипотезы и достичь цели программы? Являются ли они наиболее эффективными, позволяют ли получить достоверные данные? Проводятся ли эксперименты в нескольких параллелях с последующей статистической обработкой данных, включающей расчет стандартных отклонений, вероятность верности нулевой гипотезы и др.? Отложены ли планки погрешностей на

			экспериментально полученных графиках? Соответствуют ли применяемые методы нормам и принципам научной этики?
3.	Оценка достижения поставленных в программе задач		Реализация задач проекта /программы проводится согласно ранее утвержденному исследовательскому плану? (с опережением, с обоснованными изменениями, необоснованно отклоняется от плана). Есть ли сомнения в том, что программа не достигнет поставленной цели? Необходимо ли в связи с этим прекратить финансировать данную программу?
Итоговый балл (сумма баллов по критериям оценки)			
Сильные стороны			
Слабые стороны			

Ф.И.О. *(при его наличии) эксперта* _____

Для комплексной/комиссионной экспертизы

Председатель экспертной группы _____

Секретарь экспертной группы _____

Члены экспертной группы _____

Приложение 7
к Правилам организации и
проведения государственной
научно-технической экспертизы
Форма

Заключение эксперта по итоговому отчету в рамках грантового или программно-целевого финансирования научных исследований, итоговому отчету государственных научных организаций и научных организаций со стопроцентным участием государства, включенных в перечень организаций, осуществляющих фундаментальные научные исследования

Сноска. Заголовок приложения 7 – в редакции постановления Правительства РК от 26.09.2022 № 746 (вводится в действие со дня его первого официального опубликования).

(*ИРН и наименование объекта ГНТЭ*)

Наименование критериев оценки		Балл (от 0 до 9)	Комментарии эксперта/ экспертной группы
1.	Новизна полученных результатов		(7-9 баллов) Получены принципиально новые результаты, новая теория, открыта новая закономерность; изучен по-новому или впервые феномен: раскрыты структура содержания, его сущность. Новизна результатов подтверждена минимум одной статьей в международном научном журнале из первого квартиля библиографических баз (с указанием индивидуального регистрационного номера проекта). Изобретены принципиально новое устройство, способ, позволяющий создать принципиально новую продукцию. Изобретения запатентованы или патентоспособны.
			(4-6 баллов) Получены некоторые общие закономерности, методы, найдена новая связь между известными фактами, получена новая информация, значительно уменьшившая неопределенность имевшихся знаний, найдено эффективное решение в результате распространения известных положений на новые объекты. Произведено существенное, принципиальное усовершенствование процесса, метода и (или)

			разработки, произведена частичная рациональная модификация (с признаками новизны). Новизна результатов подтверждена минимум одной статьей в международном научном журнале из первых трех квартилей библиографических баз (с указанием индивидуального регистрационного номера проекта).
			(0-3 балла) Результат получен на основе простых обобщений, анализа связей факторов, распространения известных принципов на новые объекты. Дано описание отдельных факторов, распространение ранее полученных результатов, реферативные обзоры.
2.	Уровень научной проработки		(7-9 баллов) Выполнение сложных теоретических расчетов, проверка на большом объеме экспериментальных данных в нескольких параллелях с последующей статистической обработкой.
			(4-6 баллов) Невысокая сложность расчетов, проверка на небольшом объеме экспериментальных данных.
			(0-3 балла) Теоретические расчеты просты, эксперимент не проводился.
			(7-9 баллов) Результаты проекта могут найти применение

			во многих научных направлениях, имеют исключительную важность для мировой науки, что подтверждено минимум одной статьей в международном научном журнале из первого квартиля библиографических баз (с указанием индивидуального регистрационного номера проекта). Имеется коммерческий потенциал: возможен выпуск конкурентоспособной товарной продукции, процессов или услуг в случае коммерциализации результатов.
3.	Перспективность использования результатов		(4-6 баллов) Полученные результаты имеют важность для приоритетных научных направлений Казахстана, что подтверждено минимум одной статьей в международном научном журнале из первых трех квартилей библиографических баз (с указанием индивидуального регистрационного номера проекта). Результаты могут быть использованы при разработке новых технических решений, имеют потенциал для внедрения в практику, производства в Казахстане.
			(0-3 балла) Результаты могут быть использованы для разработки последующих научных исследований и разработок.
			(7-9 баллов) Результаты исследований опубликованы в

				международных рецензируемых научных изданиях, индексируемых в одной из ведущих международных систем цитирования (библиографических баз), с указанием индивидуального регистрационного номера проекта. Количество статей и уровень журналов соответствуют запланированным в заявке на проект. Результаты защищены правами интеллектуальной собственности.
4.		Завершенность результатов		(4-6 баллов) Представлены рекомендации, развернутый анализ, предложения. Количество статей, опубликованных в зарубежных рецензируемых научных изданиях, индексируемых в одной из ведущих библиографических баз, с указанием индивидуального регистрационного номера проекта, а также уровня журналов, в которых они опубликованы, меньше, чем запланировано в заявке на проект. Имеется техническое задание на опытно-конструкторскую работу.
				(0-3 балла) Произведены обзор, сбор информации, статей в зарубежных рецензируемых научных изданиях, индексируемых в одной из ведущих

			библиографических баз, не опубликовано.
Итоговый балл (сумма баллов по критериям оценки)			
Сильные стороны			
Слабые стороны			

Ф.И.О. (при его наличии) эксперта_____

Для комплексной/комиссионной экспертизы

Председатель экспертной группы _____

Секретарь экспертной группы _____

Члены экспертной группы _____

Дата составления _____

Приложение 8
к Правилам организации и
проведения государственной
научно-технической экспертизы
Форма

Заключение эксперта по работе, выдвигаемой на соискание Государственной премии Республики Казахстан в области науки и техники

_____

(наименование объекта ГНТЭ)

Наименование критериев оценки		Балл (от 1 до 9)	Комментарии эксперта/ экспертной группы
1.	Степень научной новизны полученных результатов с мировым уровнем, актуальность проведенных исследований		
2.	Оценка применяемой методологии для научных исследований		
3.	Оценка научной и практической значимости основных результатов исследований		
4.	Оценка вклада работы в развитие науки и техники		
5.	Итоговый балл (сумма баллов по критериям оценки)		
Сильные стороны			
Слабые стороны			

Ф.И.О. (при его наличии) эксперта _____

Приложение 9
к Правилам организации и
проведения государственной
научно-технической экспертизы
Форма

Система экспертных оценок для промежуточных отчетов и работ, выдвигаемых на соискание Государственной премии Республики Казахстан в области науки и техники , и проекта коммерциализации результатов научной и (или) научно-технической деятельности

Пороговая оценка	Балл	Оценка	Описание оценок с указанием сильных и слабых сторон
Высокая	9	Исключительно	Без слабых сторон
	8	Выдающееся	С пренебрежительными слабыми сторонами
	7	Отлично	С некоторыми незначительными слабыми сторонами
Средняя	6	Очень хорошо	С многочисленными незначительными слабыми сторонами
	5	Хорошо	С некоторыми сильными сторонами и умеренными слабыми сторонами
	4	Удовлетворительно	С некоторыми сильными сторонами, но с одной значительной слабой стороной
Низкая	3	Слабо	С незначительными сильными сторонами и многочисленными слабыми сторонами
	2	Неудовлетворительно	Без сильных сторон и значительными слабыми сторонами
	1	К р а й н е неудовлетворительно	Без сильных сторон
	0		Отсутствует

Приложение 10
к Правилам организации и
проведения государственной
научно-технической экспертизы
Форма

Заключение (комплексное) экспертов технологической экспертизы по проекту "_____"

№ п/п	Наименование критериев оценки	Баллы (от 1 до 9)	Комментарии эксперта (не менее 500 слов по всем критериям)
1. Актуальность			
1.1	Оценка степени важности реализации проекта для мировой экономики		
1.2	Оценка степени важности реализации проекта для национальной экономики		
1.3	Оценка соответствия проектов коммерциализации РННТД тенденциям и приоритетам научно-технического прогресса		
Средний балл по критерию 1			
2. Научно-технический потенциал проекта			
2.1	Степени научно-технической новизны, перспективности, разработанности проекта		
2.2	Сравнительная оценка продукта (услуги) с существующими аналогами на рынке		
2.3	Технологическая (техническая) реализуемость мероприятий для достижения поставленной цели проекта		
Средний балл по критерию 2			
3. Готовность проекта к коммерциализации			
3.1	Оценка возможностей достижения цели проекта коммерциализации РННТД посредством планируемых мероприятий		
3.2	Достаточность компетенции команды для реализации проекта		

3.3	Оценка материально-технической базы, на которой планируется реализация проекта		
Средний балл по критерию 3			
4. Оценка технических и производственных рисков			
4.1	Технические риски, связанные с внедрением технического/ технологического решения, включая невозможность технической реализации		
4.2	Производственные риски, связанные с организацией производства, включая отсутствие необходимой сырьевой базы, выявление экологических проблем		
Средний балл по критерию 4			
Итоговый балл (сумма средних баллов по критериям оценки)			
Сильные стороны			
Слабые стороны			

Ф.И.О. *(при его наличии) эксперта* _____

Дата экспертизы _____

Приложение 11
к Правилам организации и
проведения государственной
научно-технической экспертизы
Форма

Заключение (комплексное) экспертов экономической (маркетинговой) экспертизы по проекту

"_____"

№ п/п	Наименование критериев оценки	Баллы (от 1 до 9)	Комментарии эксперта (не менее 500 слов по всем критериям)
1. Маркетинговые исследования			
1.1	Востребованность бизнесом предлагаемых для коммерциализации РННТД		

1.2	Наличие заинтересованных потенциальных потребителей продукта/ услуги		
1.3	Качество проработки целевого рынка для продаж продукта/услуг, идентифицированные по географическому, секторальному и другим признакам		
1.4	Наличие подтвержденных данных по объему рынка (в пределах Казахстана и мирового рынка)		
1.5	Конкурентные преимущества продукции или услуг по сравнению с существующими аналогами		
Средний балл по критерию 1			
2. Экономические показатели проекта			
2.1	Оценка бизнес-модели проекта		
2.2	Обоснованность представленных экономических показателей, в том числе обоснованность себестоимости и реализационной цены предлагаемого продукта/ услуги		
2.3	Обоснованность привлечения предлагаемого количества членов команды		
2.4	Доступность сырья, материалов и прочее		
Средний балл по критерию 2			
3. Финансовый план реализации проекта			
3.1	Обоснованность запрашиваемого объема финансирования проекта		
3.2	Оценка сметы расходов по реализации проекта		
Средний балл по критерию 3			

4. Наличие софинансирования			
4.1	Наличие софинансирования (за каждые 3 % софинансирования выставляется 1 балл, при этом максимальный балл 9)		
Средний балл по критерию 4			
Итоговый балл (сумма средних баллов по критериям оценки)			
Сильные стороны			
Слабые стороны			
Рекомендуемая сумма к финансированию проекта			

Ф.И.О. *(при его наличии) эксперта* _____

Дата экспертизы _____

Приложение 12
к Правилам организации и
проведения государственной
научно-технической экспертизы
Форма

Сводное заключение экспертизы по проекту _____

№ п/п	Наименование критериев оценки	Средний балл (от 1 до 9)	Комментарии экспертов	
			1 эксперт	2 эксперт
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
Сильные стороны				
Слабые стороны				
Рекомендуемая сумма к финансированию проекта				
Итоговый балл (сумма баллов по критериям оценки)				

Организатор _____

Дата экспертизы _____

© 2012. РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»
Министерства юстиции Республики Казахстан