О практике рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года N 13.

Сноска. По всему тексту:

слова "протестам", "протесту прокурора", "протест", "протеста", "протесте", " протестов", "протестом", "протест прокурора", "протесту" заменены соответственно словами "ходатайствам прокурора", "ходатайству прокурора", "ходатайство прокурора" , "ходатайства прокурора", "ходатайстве прокурора", "ходатайств прокурора", " ходатайством прокурора", "ходатайство прокурора", "ходатайству прокурора";

слова "части 1", "части 2", "частью 2", "части 3", "частью 3", "части 5", "части 7", " частью 8", "части 9" заменены соответственно словами "части первой", "части второй", "частью второй", "части третьей", "частью третьей", "части пятой", "части седьмой", " частью восьмой", "части девятой";

слова "опротестования", "опротестованию", "опротестован" заменены соответственно словами "принесения прокурором ходатайства", "принесению прокурором ходатайства", "принесено ходатайство прокурора" в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования).

В связи с внесением в закон изменений о рассмотрении уголовных дел в апелляционной инстанции и в целях единообразного применения уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении дел по апелляционным (частным) жалобам и ходатайствам прокурора пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан постановляет:

Сноска. Преамбула с изменением, внесенным нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования).

1. Обратить внимание судов на то, что апелляционное производство является одной из процессуальных форм реализации права на свободное обжалование процессуальных действий и решений, закрепленного в статье 31 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - УПК), и возбуждается только по жалобам лиц, указанных в частях первой и третьей статьи 414 УПК, и по ходатайству прокурора.

В связи с этим судам первой инстанции при принятии жалобы, ходатайства прокурора необходимо проверять правомочность лица, подавшего жалобу, ходатайство

прокурора. Перечень лиц, указанных в приведенных нормах закона, не может быть расширен.

В отношении осужденного, умершего после вынесения приговора, участники процесса вправе подать жалобу, ходатайство прокурора только по основаниям, необходимым для его реабилитации.

При решении вопроса о принятии апелляционных жалоб, ходатайства прокурора суды первой инстанции обязаны выполнять требования части второй статьи 423 УПК. Если несоответствие жалобы, ходатайства прокурора требованиям части первой указанной статьи установлено судом апелляционной инстанции, суд своим постановлением возвращает их авторам для надлежащего оформления с разъяснением возможности последующей подачи в суд, постановивший приговор, дело направляет в суд первой инстанции.

В случае обжалования постановлений судов первой инстанции, за исключением указанных в части третьей статьи 415 УПК, в апелляционную инстанцию в установленный УПК срок должны быть направлены частная жалоба или ходатайство прокурора, а также выделенные материалы, касающиеся предмета обжалования, оспаривания.

При поступлении в апелляционную инстанцию частных жалоб или ходатайства прокурора на постановления суда первой инстанции, вынесенные во время судебного разбирательства, до окончательного разрешения дела необходимо обеспечить их оперативное рассмотрение в разумный срок (в срок до 10 суток с момента поступления) ввиду того, что решение апелляционной инстанции по ним может существенно повлиять на дальнейшее рассмотрение дела в суде первой инстанции.

Сноска. Пункт 1 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 25.06.2010 № 18 (порядок введения в действие см. п. 2); от 10.04.2015 № 1 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования).

2. Каждая жалоба, ходатайство прокурора при поступлении в суд подлежат немедленной регистрации с указанием даты поступления. Жалоба, ходатайство прокурора, поданные с пропуском срока, указанного в статье 418 УПК, при отсутствии ходатайства о его восстановлении, подлежат возвращению с указанием этого основания. Об этом судом первой инстанции выносится постановление, которое направляется автору с разъяснением порядка и срока его обжалования, принесения прокурором ходатайства. При этом судья апелляционной инстанции в ходе подготовки дела к рассмотрению обязан принять меры к выявлению обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела по существу. Если факт пропуска срока подачи апелляционных (частных) жалоб, ходатайства прокурора, принятых судом первой инстанции, выявлен в ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции, то судья (

суд) должен вынести постановление об оставлении их без рассмотрения и возвратить дело в суд для надлежащего оформления.

Если лицо, имеющее право на подачу апелляционной жалобы, ходатайства прокурора, ходатайствует о восстановлении пропущенного срока, такое ходатайство подлежит обязательному рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 419 УПК. Постановление о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционных жалоб, ходатайства прокурора не подлежит отдельному обжалованию, принесению прокурором ходатайства, но может быть пересмотрено апелляционной инстанцией в случае, предусмотренном частью второй статьи 419 УПК. При поступлении ходатайств о восстановлении пропущенного срока в апелляционную инстанцию, дело с жалобами, ходатайством прокурора и ходатайствами направляется в суд первой инстанции для их рассмотрения.

При подаче жалобы, ходатайства прокурора на постановление судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока суд первой инстанции жалобу, ходатайство прокурора вместе с делом направляет в апелляционную инстанцию.

С целью соблюдения принципа уголовного процесса о праве каждого на судебную защиту своих прав и свобод суды при рассмотрении ходатайств о восстановлении срока апелляционного обжалования и жалоб на постановления об отказе в восстановлении пропущенного срока должны исключить случаи необоснованных отказов.

Статья 419 УПК не предусматривает восстановление пропущенного срока на подачу дополнений к жалобе потерпевшего или ходатайству прокурора с новыми требованиями, направленными на ухудшение положения осужденного (оправданного).

Сноска. Пункт 2 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного суда РК от 10.04.2015 № 1 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования).

3. Право участников процесса на изменение или дополнение поданных ими в установленные сроки жалобы или ходатайства прокурора может быть реализовано только до начала судебного заседания.

Изменение или дополнение с целью ухудшения положения осужденного допускается при условии, если подобный вопрос ставился в первоначальных жалобе, ходатайстве прокурора. При этом дополнительные жалоба, ходатайство прокурора об ухудшении положения осужденного могут быть поданы только в установленные сроки обжалования и принесения прокурором ходатайства.

Жалоба, ходатайство прокурора с доводами об ухудшении положения осужденного, поданные по истечении срока, не могут считаться дополнительными, кроме случаев, когда такое требование содержалось в первоначальной жалобе или ходатайстве прокурора.

4. Если апелляционную жалобу подал защитник, участвовавший в суде первой инстанции, а после постановления приговора с согласия осужденного в деле участвует другой защитник, то он вправе подать от имени осужденного дополнительную апелляционную жалобу с изменением прежних доводов либо приведением новых.

При отзыве осужденным апелляционной жалобы защитника и при отсутствии других оснований для рассмотрения дела, возбужденное по жалобе защитника апелляционное производство прекращается.

Заявление, ходатайство об отзыве апелляционной жалобы, ходатайства прокурора допускается в силу части пятой статьи 423 УПК лишь до начала заседания суда. Решение суда по ходатайству об отзыве жалобы выносится судьей и оформляется постановлением. Решение по ходатайству об отзыве жалобы, ходатайства прокурора может быть включено в основной текст постановления, если апелляционное производство осуществлено на основании других, не отозванных жалобы, ходатайства прокурора.

Жалоба, поданная защитником, подлежащим устранению от участия в производстве по уголовному делу в соответствии со статьей 94 УПК, но своевременно не устраненного, подлежит рассмотрению в апелляционной инстанции.

Жалобы законных представителей несовершеннолетних осужденных или потерпевших, которые к моменту рассмотрения дела апелляционной инстанцией достигли восемнадцати лет, поданные в период участия их в деле, подлежат рассмотрению в апелляционном порядке, несмотря на прекращение функций законных представителей.

Лица, не признанные участниками процесса до постановления приговора и в связи с этим не имевшие возможности использовать свои права участников процесса, но впоследствии признанные в установленном законом порядке таковыми, вправе ставить вопрос о восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы. В таких случаях апелляционная инстанция должна возвратить дело в суд первой инстанции для обеспечения возможности новому участнику процесса ознакомиться с материалами дела и реализации своих прав.

Сноска. Пункт 4 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 25.06.2010 № 18 (порядок введения в действие см. п. 2); от 10.04.2015 № 1 (вводится в действие со дня официального опубликования); внесено изменение на казахском языке, текст на русском языке не изменяется нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования).

5. Принимая дело к производству, суд апелляционной инстанции обязан проверить: наличие в деле данных о надлежащем извещении сторон об изготовлении протокола судебного заседания, предоставлении реальной возможности ознакомления с ним,

рассмотрении поступивших на протокол замечаний, об извещении о поступивших жалобе и ходатайстве прокурора участников процесса, интересов которых они касаются, и обеспечении возможности ознакомиться с ними, а также с приложенными дополнительными материалами.

В апелляционном порядке дело должно быть рассмотрено в сроки, установленные статьей 425 УПК. При этом двухмесячный срок рассмотрения установлен для случаев, когда исследуются новые материалы и доказательства либо отменяется приговор и дело рассматривается в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции. Продление срока рассмотрения должно носить исключительный характер, основания продления должны быть мотивированы в постановлении.

Сноска. Пункт 5 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК от 10.04.2015 № 1 (вводится в действие со дня официального опубликования).

6. Суд апелляционной инстанции по поступлении уголовного дела с жалобами, ходатайством прокурора, установив отсутствие обстоятельств, препятствующих назначению дела к слушанию, назначает судебное заседание, извещает стороны, имеющие в соответствии со статьей 414 УПК право на участие в апелляционной инстанции, о времени и месте рассмотрения дела, независимо от того оспаривается ли ими приговор (постановление). Для соблюдения и расширения прав лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, обеспечения нормальной работы судов апелляционной инстанции и безопасности участников процесса, а также в целях упрощения процесса отправления правосудия суды апелляционной инстанции вправе применять информационные технологии, в частности осуществлять рассмотрение дел в дистанционном формате. Онлайн-процессы должны фиксироваться в электронном протоколе судебного заседания.

Неявка на заседание суда надлежаще уведомленных участников процесса не препятствует рассмотрению дела. В случае неявки прокурора, участие которого является обязательным, рассмотрение дела в апелляционной инстанции откладывается на срок, необходимый для обеспечения его явки.

В случае отложения рассмотрения дела по уважительным причинам и продления в связи с этим срока его рассмотрения, а также снятия его с рассмотрения ввиду несоблюдения требуемых законом условий, судом апелляционной инстанции должно выноситься постановление с извещением об этом участников процесса.

Участие в заседании апелляционной инстанции осужденного/оправданного обеспечивается в соответствии с частью третьей статьи 428 УПК, участие защитника обеспечивается в случаях, указанных в статье 67 УПК, и в порядке, предусмотренном частью четвертой статьи 428 УПК.

Сноска. Пункт 6 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 25.06.2010 № 18 (порядок введения в действие см. п. 2); от

10.04.2015 № 1 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования).

7. Учитывая, что вопрос об участии в судебном заседании осужденного, содержащегося под стражей, решается судом второй инстанции, в материалах дела должны быть данные о разъяснении осужденным их права на участие в рассмотрении жалобы, ходатайства прокурора. Сведения о желании или отказе осужденного от участия в суде апелляционной инстанции приобщаются судом первой инстанции к материалам дела, а при их отсутствии должны быть истребованы.

В случаях, предусмотренных частями второй и третьей статьи 428 УПК, суды апелляционной инстанции обязаны обеспечить право осужденного на участие в судебном заседании при непосредственном его участии либо с использованием научно-технических средств, позволяющих обеспечить его участие в дистанционном формате.

В иных случаях вопрос о вызове осужденного в судебное заседание решается судом апелляционной инстанции в целях всестороннего исследования и с учетом конкретных обстоятельств дела, исходя из необходимости соблюдения его процессуальных прав (например, при назначении экспертиз).

О вызове осужденного в судебное заседание выносится постановление. Решение суда апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении ходатайства о вызове осужденного в судебное заседание должно быть мотивировано в постановлении суда, вынесенного по результатам рассмотрения дела.

Рассмотрение дела судом апелляционной инстанции без участия осужденного, не находящегося под стражей, оправданного или их защитников, если они не были поставлены в известность о времени судебного заседания и это лишило их возможности принять участие в заседании суда, является существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Сноска. Пункт 7 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 25.06.2010 № 18 (порядок введения в действие см. п. 2); от 10.04.2015 № 1 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования).

8. С учетом требований части первой статьи 424 УПК суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела по жалобе или ходатайству прокурора обязан в пределах своей компетенции проверить, насколько всесторонне, полно и объективно исследованы обстоятельства дела в отношении каждого осужденного, правильность квалификации преступления, соответствие меры наказания содеянному.

После отмены кассационной инстанцией приговора и всех последующих постановлений и направлении дела на новое судебное рассмотрение в суд

апелляционной инстанции, рассмотрение дела осуществляется по правилам суда первой инстанции с соблюдением норм глав с 41 по 46 УПК.

При наличии оснований для рассмотрения дела по правилам суда первой инстанции суд апелляционной инстанции выносит соответствующее постановление с занесением в протокол судебного заседания.

В соответствии с частью второй статьи 426 УПК апелляционная инстанция при обнаружении нарушений прав и законных интересов осужденных вне зависимости от доводов жалобы и ходатайства прокурора вправе вносить в приговор (постановление) соответствующие изменения, направленные на улучшение положения или признать приговор (постановление) незаконным и отменить.

В случаях наличия оснований для отмены или изменения приговора (постановления) в отношении лиц, о которых жалоба, ходатайство прокурора не поданы, суд второй инстанции обязан в вводной части постановления привести данные о личности этого осужденного, указать, по какому закону, к какой мере наказания он осужден, со ссылкой, что дело в отношении него рассматривается в порядке части второй статьи 426 УПК.

Если не установлены основания к пересмотру приговора (постановления) в отношении лиц, по которым приговор суда не обжалован и не принесено ходатайство прокурора, в постановлении суда апелляционной инстанции не должно указываться о проверке дела в полном объеме и об оставлении судебных постановлений в отношении этих лиц без изменения.

Сноска. Пункт 8 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного суда РК от 10.04.2015 № 1 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 10.03.2022 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования); от 29.11.2024 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

9. Состав суда при рассмотрении дел в апелляционной инстанции определяется в соответствии с частью второй статьи 52 УПК.

Если действия лица, преданного суду по обвинению в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, приговором суда квалифицированы как уголовный проступок или преступление небольшой тяжести или средней тяжести, то уголовное дело подлежит рассмотрению в суде апелляционной инстанции коллегиально.

Рассмотрение жалоб, ходатайства прокурора на вынесенное в ходе главного судебного разбирательства постановление о мере пресечения подсудимого осуществляется судьей единолично. При этом в силу требований статьи 87 УПК судья, принимавший участие в рассмотрении жалоб, ходатайств прокуроров, не может участвовать в рассмотрении дела.

Сноска. Пункт 9 - в редакции нормативного постановления Верховного Суда РК от 10.03.2022 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования); с

изменением, внесенным нормативным постановлением Верховного Суда РК от 29.11.2024 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

10. При рассмотрении дела судам апелляционной инстанции необходимо соблюдать порядок, установленный статьей 429 УПК, создавать участникам процесса равные условия и возможности для изложения своей позиции по делу и реализации предоставленных им законом прав.

При разрешении ходатайства сторон о приобщении к делу дополнительных материалов следует выяснять, каким путем они получены и для подтверждения каких обстоятельств представляются. При этом необходимо иметь в виду, что в соответствии со статьями 112 и 429 УПК материалы, полученные путем производства следственных действий, приниматься не должны.

После рассмотрения ходатайств, заявленных сторонами в соответствии с частью третьей статьи 429 УПК, суд апелляционной инстанции выносит постановление в виде отдельного документа об их удовлетворении либо об отказе в удовлетворении. При удовлетворении ходатайств и необходимости дополнительного их исследования суд в постановлении указывает о возобновлении судебного следствия и осуществляет действия, предусмотренные частями с пятой по восьмую статьи 429 УПК.

Сноска. Пункт 10 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 25.06.2010 № 18 (порядок введения в действие см. п. 2); от 10.04.2015 № 1 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования).

11. Под дополнительными материалами, указанными в части пятой статьи 429 УПК, следует понимать полученные без производства следственных действий материалы, имеющие значение для установления обстоятельств по делу. Ими могут быть сообщения, документы и предметы, содержащие информацию по делу, использование которой поможет установлению истины. К ним относятся также характеристики, данные о наградах, письма, заявления, квитанции, договоры, расписки, акты ревизий, служебная документация, справки о болезнях, судимости, рапорты работников полиции, фонограммы, видеозаписи, кинофотодокументы и другие материалы, удостоверяющие факты и обстоятельства.

Сноска. Пункт 11 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного суда РК от 10.04.2015 № 1 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования).

12. Суду апелляционной инстанции при проверке законности и обоснованности приговора (постановления) следует учитывать требования части седьмой статьи 337 УПК, согласно которой суд первой инстанции обязан прекратить дело полностью или частично при отказе от обвинения государственного, частного обвинителей либо

рассмотреть дело по новому обвинению, которое поддержано в суде первой инстанции стороной обвинения.

В таких случаях при рассмотрении жалобы, ходатайства прокурора стороны обвинения об отмене или изменении постановления, приговора, вынесенного судом первой инстанции в соответствии с позицией государственного, частного обвинителей в главном судебном разбирательстве, апелляционной инстанции необходимо исходить из требований статьи 424 УПК, определяющей предмет апелляционного рассмотрения, и статей 442, 663 УПК, регулирующих полномочия суда второй инстанции, согласно которым позиция прокурора и частного обвинителя в суде первой инстанции не входит в предмет апелляционного рассмотрения и не является основанием для отмены или изменения приговора (постановления) суда первой инстанции.

Сноска. Пункт 12 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК от 10.04.2015 № 1 (вводится в действие со дня официального опубликования).

13. Ходатайство прокурора, в котором ставится вопрос об ухудшении положения осужденного, но не поддержанное прокурором, участвующим в рассмотрении дела в судебном заседании апелляционной инстанции, не может служить основанием для принятия решения об отмене или изменении приговора (постановления) по мотивам, изложенным в ходатайстве.

Ходатайство прокурора, не содержащее доводов об ухудшении положения осужденного, при тех же условиях подлежит рассмотрению в общем порядке.

Сноска. Пункт 13 - в редакции нормативного постановления Верховного Суда РК от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования).

14. Апелляционная инстанция при рассмотрении жалоб, ходатайств прокурора по ходатайству сторон вправе осуществить действия, указанные в статье 430 УПК.

По делам, рассмотренным в согласительном производстве, суд апелляционной инстанции проверяет законность судебных актов только в части соблюдения закона при заключении процессуального соглашения и порядка производства по делу в суде. При рассмотрении жалоб, ходатайства прокурора на постановление о прекращении дела по основаниям, предусмотренным статьей 68 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее - УК), суд апелляционной инстанции проверяет законность соглашения о достижении примирения сторонами наряду с другими обстоятельствами, имеющими значение для правильного разрешения дела.

Если в результате этого будут выявлены дополнительные данные, то они судом апелляционной инстанции могут быть использованы в строгом соответствии с требованиями статьи 429 УПК.

Все действия по реализации полномочий апелляционной инстанции оформляются постановлением. Протокол в заседании апелляционной инстанции ведется в случаях, предусмотренных частью восьмой статьи 429 УПК.

Сноска. Пункт 14 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 25.06.2010 № 18 (порядок введения в действие см. п. 2); от 10.04.2015 № 1 (вводится в действие со дня официального опубликования).

15. Апелляционная инстанция рассматривает дело в пределах того обвинения, которое было поддержано стороной обвинения в главном судебном разбирательстве, и принимает одно из решений, указанных в статье 431 УПК.

Суд апелляционной инстанции при принятии решений, предусмотренных пунктами 1), 2), 3), 6), 7), 10) части первой статьи 431 УПК, выносит постановление. При принятии решений, предусмотренных пунктами 4), 5) части первой статьи 431 УПК, судом апелляционной инстанции, с соблюдением требований главы 46 УПК постановляется новый приговор, в котором приводятся мотивы и основания для отмены приговора суда первой инстанции. Резолютивная часть апелляционного приговора начинается с изложения решения об отмене приговора суда первой инстанции.

Основаниями к отмене или изменению приговора суда являются нарушения закона, перечисленные в статье 433 УПК.

Суд апелляционной инстанции, установив нарушения УПК на стадии досудебного производства при составлении процессуального соглашения (отсутствие добровольного волеизъявления обвиняемого на заключение соглашения, отсутствие согласия потерпевших, несоответствие оговоренного срока, вида и размера наказания требованиям закона и тому подобное), выносит мотивированное постановление об отмене приговора и направлении уголовного дела прокурору для устранения выявленных нарушений.

После устранения прокурором нарушений, допущенных при составлении процессуального соглашения, дело направляется для рассмотрения в суд первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции вправе отменить постановление суда и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, если дело не было рассмотрено по существу.

Апелляционная инстанция вправе отменить приговор суда, постановленный с участием присяжных заседателей, полностью или частично, в отношении всех или некоторых осужденных (оправданных), по одной или нескольким статьям УК.

Отменяя приговор суда с указанием, какие обстоятельства подлежат проверке и как подлежат устранению допущенные нарушения, суд апелляционной инстанции вправе

давать лишь рекомендации, не предрешающие выводы суда первой инстанции при новом рассмотрении, не исключающие возможности всесторонней оценки доказательств судом первой инстанции по своему усмотрению.

При прекращении дела за отсутствием состава уголовного правонарушения апелляционная инстанция обязана выполнить требования части девятой статьи 35 УПК.

Сноска. Пункт 15 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 25.06.2010 № 18 (порядок введения в действие см. п. 2); от 10.04.2015 № 1 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 10.03.2022 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования); от 29.11.2024 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

16. Односторонность и неполнота судебного следствия, под которыми следует понимать невыяснение существенных обстоятельств дела либо их поверхностное исследование, может служить основанием к отмене приговора, если на основе имеющихся в деле и дополнительно представленных в апелляционную инстанцию материалов без их проверки невозможно принять решение по существу доводов жалобы или ходатайства прокурора.

При недостаточном исследовании обстоятельств дела в части отдельных эпизодов, квалифицированных по одной статье УК с другими эпизодами обвинения, апелляционная инстанция вправе исключить эти эпизоды из приговора с оставлением его без изменения в остальной части.

При отмене приговора по отдельным эпизодам обвинения или в отношении отдельных лиц с оставлением его без изменения в остальной части суд апелляционной инстанции назначает судебное разбирательство по правилам суда первой инстанции для рассмотрения дела в этой части.

При признании виновным в совершении нескольких преступлений, квалифицированных самостоятельно, суд апелляционной инстанции вправе по мотивам неисследованности отменить приговор в части осуждения лица по одним статьям и оставить приговор без изменения по другим статьям УК.

При отмене приговора по делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, дело направляется на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии предварительного слушания дела либо со стадии главного судебного разбирательства.

Сноска. Пункт 16 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК от 10.04.2015 № 1 (вводится в действие со дня официального опубликования).

17. Под несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, следует понимать ошибки в оценке доказательств, мотивировке принятого решения,

обоснование обвинения доказательствами, неисследованными в судебном разбирательстве, а также когда приведенные в приговоре сведения противоречат установленным судом фактическим данным.

Если при рассмотрении дела суд апелляционной инстанции признает выводы суда несоответствующими фактическим обстоятельствам дела, он может привести их в соответствие с доказательствами в деле, если этим не ухудшается положение осужденного.

Сноска. Пункт 17 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК от 10.04.2015 № 1 (вводится в действие со дня официального опубликования).

18. При установлении допущенных судом первой инстанции существенных нарушений, указанных в части третьей статьи 436 УПК и влекущих безусловную отмену приговора, суд апелляционной инстанции обязан также рассмотреть по существу доводы жалоб и ходатайства прокурора о доказанности обвинения, правильности квалификации, наказания и других вопросов, сделав выводы об их обоснованности, а также проверить дело в полном объеме в части соблюдения законности на всех стадиях судопроизводства.

При этом следует иметь в виду, что имеющиеся в деле нарушения уголовно-процессуального закона, не препятствуют суду апелляционной инстанции принять решение об отмене незаконного приговора и прекращении дела по основаниям , указанным в части первой статьи 35 и части первой статьи 36 УПК.

Сноска. Пункт 18 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного суда РК от 10.04.2015 № 1 (вводится в действие со дня официального опубликования); внесено изменение на казахском языке, текст на русском языке не изменяется нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования).

19. При принятии решения об отмене обвинительного приговора с прекращением дела по основаниям, указанным в части первой статьи 35 и части первой статьи 36 УПК , необходимо иметь в виду, что такое решение может быть принято при условии всестороннего, полного, объективного исследования обстоятельств дела.

Если дело, в отношении одного из осужденных направляется на новое судебное рассмотрение, а правильное разрешение дела зависит от исследования обстоятельств дела, касающегося других осужденных, то приговор суда подлежит отмене в полном объеме.

Сноска. Пункт 19 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК от 10.04.2015 № 1 (вводится в действие со дня официального опубликования).

20. Следует обратить внимание на то, что в соответствии со статьями 437, 442, 662 УПК при рассмотрении дела по жалобе стороны защиты неправильное применение закона судом первой инстанции может служить основанием к изменению приговора (постановления) лишь в тех случаях, когда такое решение не повлечет ухудшение положения осужденного.

Изменение приговора (постановления) в сторону ухудшения положения осужденного может иметь место только в случаях, когда в жалобе, ходатайстве прокурора стороны обвинения указаны именно эти основания. Если приговор (постановление) обжалован частным обвинителем, потерпевшим, их представителями или принесено ходатайство прокурора прокурором по другим основаниям, то суд не вправе ухудшать положение осужденного и выходить за пределы требований, содержащихся в жалобе или ходатайстве прокурора.

Жалобы других участников процесса об изменении приговора в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении или за мягкостью наказания не могут служить основанием к изменению приговора в сторону ухудшения.

Сноска. Пункт 20 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК от 10.04.2015 № 1 (вводится в действие со дня официального опубликования).

21. Применением закона о более тяжком уголовном правонарушении следует считать случаи, когда в пределах обвинения применяется другая норма уголовного закона (статья, часть, пункт статьи), санкция которой предусматривает более строгое наказание. При определении большей или меньшей тяжести преступления необходимо оценивать размер, вид уголовного наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК, а также иные обстоятельства, имеющие уголовно-правовое значение.

В соответствии с частью второй статьи 442 УПК суд апелляционной инстанции вправе принять решения, ухудшающие положение осужденного только в том случае, если по этим основаниям было принесено ходатайство прокурором или подана жалоба частным обвинителем, потерпевшим, их представителями.

При изменении приговора суда по основаниям, предусмотренным частью первой статьи 442 УПК, суд апелляционной инстанции выносит постановление.

При применении закона о более тяжком уголовном правонарушении в пределах обвинения суд апелляционной инстанции в соответствии с пунктом 4) части первой статьи 431 УПК отменяет обвинительный приговор и постановляет новый обвинительный приговор.

Сноска. Пункт 21 - в редакции нормативного постановления Верховного Суда РК от 10.03.2022 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

21-1. В соответствии с частью второй статьи 440 УПК оправдательный приговор не может быть отменен лишь по мотиву существенного нарушения уголовно-процессуального закона, указанного в статье 436 УПК, если невиновность

оправданного, основания оправдания или сущность иного решения, вынесенного в пользу подсудимого, не оспариваются.

На основании пункта 5) части первой статьи 431 УПК оправдательный приговор может быть отменен с постановлением нового оправдательного приговора в случае, когда суд апелляционной инстанции после отмены оправдательного приговора по результатам судебного разбирательства, проведенного по правилам суда первой инстанции, придет к выводу о невиновности подсудимого.

Сноска. Нормативное постановление дополнено пунктом 21-1 в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 10.03.2022 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

22. Если осужденный признан виновным в совершении преступления, квалифицированного по одной статье УК, а суд апелляционной инстанции придет к выводу, что действия осужденного надлежит квалифицировать по двум или более статьям, смягчающим ответственность, он вправе внести в приговор соответствующие изменения, с назначением наказания по совокупности преступлений, размер которого не должен превышать наказания, назначенного по приговору суда.

23. Если в связи с переквалификацией преступления будет установлено, что при правильном применении уголовного закона дело не подлежало возбуждению, а возбужденное подлежало прекращению по основаниям, предусмотренным в части первой статьи 35 УПК, апелляционная инстанция после переквалификации деяния на требуемую статью уголовного закона должна приговор отменить и дело прекратить.

Сноска. Пункт 23 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК от 10.04.2015 № 1 (вводится в действие со дня официального опубликования).

24. В случаях, когда апелляционная инстанция придет к выводу о необходимости квалификации деяния по статье УК, предусматривающей преступление, уголовное преследование за совершение которого осуществляется в частном или частно-публичном порядке, она принимает решение о переквалификации на соответствующую статью УК и назначает по ней наказание лишь при наличии заявления потерпевшего об осуществлении уголовного преследования. При отсутствии такого заявления приговор суда подлежит отмене, а дело прекращению по основанию, указанному в пункте 5) части первой статьи 35 УПК.

Сноска. Пункт 24 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК от 10.04.2015 № 1 (вводится в действие со дня официального опубликования).

25. При рассмотрении дела в апелляционном порядке в случаях полного установления обстоятельств дела суд вправе внести в приговор изменения, касающиеся гражданского иска, при этом не только уменьшить, но и увеличить размер взыскания, если об этом указано в жалобе, ходатайстве прокурора стороны обвинения.

Изменение квалификации и объема обвинения в связи с увеличением размера взыскания допускается в пределах обвинения, поддержанного государственным или частным обвинителями в суде первой инстанции.

26. Судам следует иметь в виду, что в соответствии со статьями 24, 426 и пунктами 1) и 2) части первой статьи 442 УПК основания изменения приговора, не влекущие ухудшение положения осужденного, не являются исчерпывающими.

Апелляционная инстанция при установлении нарушения прав и законных интересов осужденных вправе, в частности:

- исключить из приговора отдельные эпизоды обвинения, не подтвержденные материалами дела, или не содержащие состава уголовного правонарушения, либо вмененные с нарушением закона;

- отменить приговор суда в части осуждения лица по обвинению, получившему самостоятельную квалификацию, и прекратить дело производством в этой части, оставив без изменения в остальной части;

- исключить излишне вмененную статью в результате ошибочной оценки содеянного как идеальной совокупности двух уголовных правонарушений, не отменяя и не изменения приговор суда в остальной части;

- снизить размер основного наказания в пределах санкции статьи уголовного закона ;

- исключить конфискацию имущества в полном объеме или частично либо иную дополнительную меру наказания;

- вместо лишения свободы назначить другой менее строгий вид наказания, указанный в санкции статьи;

- применить условное осуждение;

- назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено законом за данное уголовное правонарушение;

- применить акт амнистии при наличии оснований, предусмотренных законом;

- снизить размер присужденной суммы в возмещение гражданского иска, отказать в удовлетворении иска или оставить его без рассмотрения;

- изменить принятое судом первой инстанции решение о судьбе вещественных доказательств, о распределении судебных издержек, о размере взысканной суммы в Фонд компенсации потерпевшим.

Сноска. Пункт 26 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного суда РК от 10.04.2015 № 1 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 10.03.2022 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

27. Суды апелляционной инстанции также вправе принять решение по вопросу применения отсрочки отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей, и мужчинам, воспитывающим в одиночку малолетних

детей (статья 74 УК), об освобождении от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора (статья 77 УК), об исполнении приговора при наличии других неисполненных приговоров, если это не решено в последнем по времени приговоре (статья 60 УК), о зачете времени содержания под стражей, а также времени пребывания в лечебном учреждении (статьи 62, 97, 98 УК) и внести в приговор другие изменения.

Сноска. Пункт 27 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного суда РК от 10.04.2015 № 1 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования).

28. Исходя из полномочий, предусмотренных статьей 442 УПК, суд апелляционной инстанции при наличии жалобы потерпевшего, частного обвинителя, ходатайства прокурора, вправе назначить более строгое наказание или применить дополнительное наказание, при наличии оснований внести в приговор изменения в части гражданского иска, взыскания процессуальных издержек и принудительного платежа в Фонд компенсации потерпевших.

Апелляционная инстанция вправе внести в приговор суда соответствующие изменения, касающиеся отмены неправильного применения акта амнистии, условного осуждения по предыдущему приговору, решения вопроса о наградах, предметах контрабанды, взыскании госпошлины и других, если установит основания, не требующие исследования и об этом указано в жалобе частным обвинителем, потерпевшим, их представителями либо в ходатайстве прокурора, либо если эти изменения не ухудшают положение осужденного.

Сноска. Пункт 28 - в редакции нормативного постановления Верховного Суда РК от 10.03.2022 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

29. Если к моменту рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции был принят новый закон, имеющий в соответствии со статьей 6 УК обратную силу, апелляционная инстанция обязана внести соответствующие изменения в приговор, вынесенный до издания такого закона.

Сноска. Пункт 29 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК от 10.04.2015 № 1 (вводится в действие со дня официального опубликования).

30. Суд апелляционной инстанции при рассмотрении жалобы, ходатайства прокурора на оправдательный приговор, постановление о прекращении дела или иного решения, вынесенного в пользу подсудимого, должен иметь в виду, что их отмена допустима лишь тогда, когда в жалобе или ходатайстве прокурора ставится вопрос о их незаконности и необоснованности.

Подача жалобы, принесение ходатайства прокурора в отношении одних лиц не является основанием отмены приговора (постановления) в отношении других.

31. Оправдательный приговор, постановление о прекращении дела или иное решение, вынесенное в пользу подсудимого, могут быть отменены не иначе как по ходатайству прокурора либо по жалобе потерпевшего или его представителя, а также оправданного по суду, не согласного с основаниями оправдания.

Изменение судом апелляционной инстанции оснований оправдания возможно как при наличии жалобы или ходатайства прокурора по этому поводу, так и по собственной инициативе, при условии, если решение не ухудшит положения оправданного.

Изменение оправдательного приговора возможно также по жалобе потерпевшего, ставящего вопрос об исключении порочащих его формулировок.

Сноска. Пункт 31 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 25.06.2010 № 18 (порядок введения в действие см. п. 2).

32. В случае смерти осужденного после принесения им или другими участниками процесса апелляционной жалобы или ходатайства прокурора, но до рассмотрения дела в апелляционном порядке, приговор суда подлежит отмене, а производство по делу прекращению в соответствии с пунктом 11) части первой статьи 35 и статьей 439 УПК. Производство по делу в отношении умершего может быть продолжено только для реабилитации умершего.

При отсутствии оснований для реабилитации умершего суд апелляционной инстанции указывает об этом в описательно-мотивировочной части постановления, а в резолютивной части излагает решение об отмене приговора суда и о прекращении производства по делу в связи со смертью осужденного. При установлении невиновности умершего осужденного в постановлении должно быть указано об отмене приговора и прекращении дела по соответствующему реабилитирующему основанию.

Жалоба, поданная в целях реабилитации умершего обвиняемого, дело в отношении которого прекращено в связи со смертью в ходе предварительного следствия, может быть рассмотрена апелляционной инстанцией лишь в случаях обжалования постановления суда, вынесенного в порядке статьи 109 УПК об отказе признания его участником процесса.

Сноска. Пункт 32 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного суда РК от 10.04.2015 № 1 (вводится в действие со дня официального опубликования); внесено изменение на казахском языке, текст на русском языке не изменяется нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования).

33. При составлении постановлений суды апелляционной инстанции должны строго руководствоваться требованиями статьи 443 УПК.

Во вводной части постановления помимо данных, перечисленных в части второй статьи 443 УПК, надлежит указать лиц, обжаловавших или принесших ходатайство прокурора на приговор (постановление).

Описательно-мотивировочная часть должна отвечать требованиям части третьей статьи 443 УПК, содержать исчерпывающий ответ на каждый довод жалобы или ходатайства прокурора, отражать ход и результаты проверки дела, основания и мотивы принятого судом решения со ссылкой на закон, содержать конкретные ответы по вопросам доказанности или недоказанности обвинения, квалификации преступления и меры наказания. При оставлении без удовлетворения жалобы или ходатайства прокурора суд апелляционной инстанции обязан привести в постановлении убедительные основания, опровергающие доводы жалобы или ходатайства прокурора. При отмене или изменении приговора следует указывать, почему доказательства, положенные в основу приговора, признаны недостаточными, какие допущены нарушения закона, как они отразились на сущности приговора.

В резолютивной части излагается существо принятого решения и отражается каждое изменение, внесенное в приговор, указывается порядок и сроки обжалования. Формулировка резолютивной части должна содержать одно из решений, изложенных в части первой статьи 431 УПК.

Решение апелляционной инстанции об отмене или изменении частного постановления, вынесенного по делу, оформляется отдельным постановлением, за исключением случаев, когда в частном постановлении излагаются обстоятельства, касающиеся существа дела.

Сноска. Пункт 33 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного суда РК от 10.04.2015 № 1 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования).

34. Вынесение апелляционных приговоров, постановлений необходимо осуществлять с соблюдением правил статьи 444 УПК.

После возвращения судьи (судей) из совещательной комнаты в зале заседания оглашаются вводная и резолютивная части судебного акта, затем председательствующий разъясняет существо принятого решения, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

Приговор, постановление вступают в законную силу с момента оглашения. В соответствии с частью третьей статьи 477 УПК, сомнения и неясности, возникающие при исполнении апелляционного приговора, рассматриваются судом, постановившим судебный акт.

Обращение к исполнению приговора и постановления апелляционной инстанции осуществляется в соответствии с требованиями статьи 445 УПК.

Сноска. Пункт 34 - в редакции нормативного постановления Верховного Суда РК от 10.03.2022 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

35. Повторное рассмотрение дела в апелляционной инстанции осуществляется в общем порядке. В случае, если вновь вынесенные приговор, постановление войдут в противоречие с ранее вынесенными приговором, постановлением апелляционной инстанции, председатель областного или приравненного к нему суда в соответствии с частью третьей статьи 446 УПК вносит в кассационную инстанцию представление об устранении возникших противоречий.

Сноска. Пункт 35 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 25.06.2010 № 18 (порядок введения в действие см. п. 2); от 10.04.2015 № 1 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования).

36. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, а также является общеобязательным и вступает в силу со дня его официального опубликования.

Председатель
Верховного Суда
Республики Казахстан
Судья
Верховного Суда
Республики Казахстан,
секретарь пленарного заседания

© 2012. РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан» Министерства юстиции Республики Казахстан