

О судебной практике по применению статьи 68 Уголовного кодекса Республики Казахстан

Нормативное Постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 21 июня 2001 года N 4.

Сноска. Заголовок с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 11.07.2003 N 6; от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования); внесены изменения на казахском языке, текст на русском языке не меняется в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 27.11.2025 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

Сноска. По всему тексту цифры "67" заменены цифрами "68" в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования); внесены изменения на казахском языке, текст на русском языке не меняется в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 27.11.2025 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

Верховный Суд Республики Казахстан, обсудив итоги обобщения судебной практики освобождения от уголовной ответственности на основании статьи 68 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) в связи с примирением лица, совершившего уголовное правонарушение с потерпевшим, заявителем, в целях единообразного применения судами названной нормы закона постановляет дать следующие разъяснения: <*>

Сноска. Преамбула с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 11.07.2003 N 6; от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования); внесены изменения на казахском языке, текст на русском языке не меняется в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 27.11.2025 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

1. Правильное применение института примирения сторон способствует повышению роли и активности потерпевшего заявителем в уголовном процессе, полному и быстрому восстановлению их нарушенных прав и свобод, одновременно направлено на проявление гуманизма к лицам, совершившим уголовные правонарушения, впоследствии проявившим позитивное поведение, выразившееся в примирении с потерпевшим, заявителем и заглаживании вреда.

Орган, ведущий уголовный процесс, обязан разъяснить лицу, совершившему уголовное правонарушение, потерпевшему и заявителю право, основания и порядок примирения в соответствии со статьей 68 УК.

Орган досудебного расследования разъясняет потерпевшему и подозреваемому их право на примирение на основании статьи 68 УК в присутствии защитника подозреваемого, о чем составляется отдельный протокол.

При поступлении ходатайства стороны о привлечении по делу медиатора для примирения сторон орган досудебного расследования не вправе отказать в его удовлетворении.

Достижение соглашения в процессе примирения, в том числе в порядке медиации, о возмещении вреда в будущем не может рассматриваться как заглаживание причиненного потерпевшему вреда, являющееся основанием для применения статьи 68 УК, о чем орган досудебного расследования должен разъяснить подозреваемому и потерпевшему.

Сноска. Пункт 1 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 11.07.2003 N 6; от 21.04.2011 N 1 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования); от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

2. Исключен нормативным постановлением Верховного Суда РК от 21.04.2011 N 1 (вводится в действие со дня официального опубликования).

3. В соответствии с частью первой статьи 68 УК лицо, совершившее уголовный проступок, подлежит освобождению от уголовной ответственности, в случае, если им заглажен причиненный вред, и оно примирилось с потерпевшим, заявителем, или примирение состоялось в порядке медиации.

Сноска. Пункт 3 в редакции нормативного постановления Верховного Суда РК от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

3-1. Положения части первой статьи 68 УК применяются в отношении лиц, совершивших преступление небольшой или средней тяжести, при наличии совокупности следующих оснований:

совершенное им уголовно-наказуемое деяние относится к категории преступлений небольшой или средней тяжести, не связанное с причинением смерти;

состоялось примирение лица, совершившего преступление, с потерпевшим, заявителем, а также в порядке медиации;

лицо, совершившее преступление, загладило причиненное преступлением потерпевшему, заявителю вред.

В случае отсутствия хотя бы одного из перечисленных оснований применение части первой статьи 68 УК недопустимо.

При этом не имеет значения, лицо совершило уголовный проступок или преступление небольшой или средней тяжести впервые, либо в его действиях имеется неоднократность, совокупность или рецидив преступлений, отбыто ли им наказание по предыдущему приговору или новое преступление совершено в период отбывания наказания, либо в течение пробационного контроля или отсрочки исполнения приговора либо оставшейся неотбытой части наказания при условно-досрочном освобождении.

При применении положений части первой статьи 68 УК следует учитывать, что указанные в статье основания прекращения дела не распространяются на дела об уголовных правонарушениях, предусмотренных частями второй и четвертой статьи 32, пунктами 5, 7 части первой статьи 35 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК).

Сноска. Пункт 3-1 в редакции нормативного постановления Верховного Суда РК от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

3-2. По части второй статьи 68 УК решение вопроса о прекращении дела о совершении тяжкого преступления, не связанного с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью человека, возможно, если данное преступление совершено впервые лицами, исчерпывающий перечень которых указан в части второй статьи 68 УК.

Положения части второй статьи 68 УК применяются в отношении лиц, совершивших тяжкое преступление, не связанное с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью человека, при наличии совокупности следующих оснований:

тяжкое преступление, не связанное с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью человека, совершено впервые, лицами, не достигшими совершеннолетия, беременными женщинами, женщинами, имеющих малолетних детей, мужчинами, воспитывающими в одиночку малолетних детей, женщинами в возрасте пятидесяти восьми и свыше лет, мужчинами в возрасте шестидесяти трех и свыше лет;

совершенное виновным лицом деяние относится к категории тяжких преступлений, не связанных с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью человека;

состоялось примирение лица, совершившего преступление, с потерпевшим, заявителем, в том числе в порядке медиации;

лицо, совершившее преступление, загладило причиненное преступлением потерпевшему, заявителю вред.

В случае отсутствия хотя бы одного из перечисленных оснований применение части второй статьи 68 УК недопустимо.

В случае освобождения несовершеннолетнего лица от уголовной ответственности за совершение тяжкого преступления, не связанного с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью человека, к нему применяются принудительные меры воспитательного воздействия.

Сноска. Пункт 3-2 в редакции нормативного постановления Верховного Суда РК от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

4. При решении вопроса о применении части второй статьи 68 УК к лицу, совершившему тяжкое преступление, не связанное с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью, под преступлением, совершенным впервые, следует понимать деяние, которое лицо фактически совершает в первый раз, либо деяние, совершенное не в первый раз, но если за ранее совершенное преступление лицо было в установленном законом порядке освобождено от уголовной ответственности или полностью освобождено от наказания, либо судимость была погашена или снята (статья 79 УК).

Лицо, совершившее два и более преступлений (при неоднократности или реальной совокупности), в целом не может быть признано лицом, совершившим преступление впервые. В то же время по первому эпизоду обвинения лицо следует считать совершившим преступление впервые.

Сноска. Пункт 4 в редакции нормативного постановления Верховного Суда РК от 11.07.2003 N 6; с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования); от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

5. К вреду, подлежащему заглаживанию лицом, совершившим уголовное правонарушение, следует относить любой вред, причиненный потерпевшему, заявителю уголовным правонарушением: моральный, физический и имущественный, при этом должны учитываться не только прямые, но и косвенные потери, связанные с уголовным правонарушением, в том числе расходы, понесенные в связи с участием на предварительном следствии и в суде, включая расходы на представителя.

Заглаживание вреда может выражаться в восстановлении поврежденного имущества, возврате похищенного или предоставлении равноценного имущества, выплате денежной компенсации, приобретении лекарств, санаторно-курортных путевок, принесения извинения потерпевшему, заявителю и других формах, не запрещенных законом. <*>

Сноска. Пункт 5 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 11.07.2003 N 6; от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

6. Надлежит тщательно выяснять, какой именно вред причинен потерпевшему, заявителю и в полном ли объеме он заглажен лицом, совершившим уголовное правонарушение. Компенсация за причиненный вред должна быть достаточной с точки зрения потерпевшего, заявителя, а не лица, совершившего уголовное правонарушение.

Органы уголовного преследования и суд не вправе изменять требования потерпевшего, заявителя об объеме вреда, подлежащего заглаживанию.

Наличие спора между сторонами об объеме возмещения вреда свидетельствует о том, что примирение не состоялось, и в этой ситуации лицо, совершившее уголовное правонарушение, не может быть освобождено от уголовной ответственности на основании статьи 68 УК.

Заглаживание вреда должно быть реальным, предшествовать примирению сторон и принятию решения об освобождении лица, совершившего уголовное правонарушение, от уголовной ответственности. Добровольный отказ потерпевшего, заявителя от требований к лицу, совершившему уголовное правонарушение, о заглаживании вреда не может расцениваться как невыполнение им обязанности загладить этот вред и сам по себе не может быть препятствием для примирения сторон.

Для применения статьи 68 УК не имеет значения, кем заглажен вред: самим лицом, совершившим уголовное правонарушение, или по его просьбе родственниками, другими лицами либо организациями.

Сноска. Пункт 6 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 11.07.2003 N 6; от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

7. Примирение выражается в просьбе потерпевшего, заявителя прекратить уголовное дело, возбужденное против лица, совершившего уголовное правонарушение. Волеизъявление потерпевшего, заявителя оформляется письменным заявлением или отражается в протоколах его допроса на стадии предварительного расследования либо в протоколе судебного заседания.

При ходатайстве потерпевшего, заявителя о смягчении наказания обвиняемому (подсудимому) в связи с отсутствием к нему материальных претензий орган, ведущий уголовный процесс, обязан выяснять, состоялось ли между лицом, совершившим уголовное правонарушение, и потерпевшим, заявителем примирение, и имеются ли иные основания, необходимые для применения статьи 68 УК.

Сноска. Пункт 7 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 11.07.2003 N 6; от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

8. Факт добровольного и свободного волеизъявления потерпевшим, заявителем при осуществлении им права на примирение входит в предмет доказывания по делу. Заявление потерпевшего, заявителя о примирении, поданное под принуждением со стороны кого бы то ни было, не может служить основанием для освобождения лица, совершившего уголовное правонарушение, от уголовной ответственности.

Участие других лиц (родственников, друзей, сослуживцев, представителей государственных организаций или общественных объединений и т.д.) с согласия сторон в процедуре примирения само по себе не исключает добровольности и свободы волеизъявления потерпевшим, заявителем права на примирение.

Органы уголовного преследования и суд не вправе участвовать в каких бы то ни было целях в самом процессе примирения сторон, они лишь должны разъяснять потерпевшему, заявителю и лицу, совершившему уголовное правонарушение, право, основания и порядок примирения.

Сноска. Пункт 8 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 11.07.2003 N 6; от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

9. Органам уголовного преследования и судам необходимо строго соблюдать требования закона при придании лицам статуса потерпевшего, исключить из практики случаи как необоснованного отказа в признании потерпевшим, так и незаконного наделения правами потерпевшего лиц, которые фактически таковыми не являются.

В соответствии со статьей 71 УПК потерпевшим может быть как физическое, так и юридическое лицо. Органы уголовного преследования и суд должны проверять полномочия представителя юридического лица, участвующего в деле в качестве представителя потерпевшего, на примирение с лицом, совершившим преступление. Такие полномочия должны быть отражены в доверенности на участие в деле.

Сноска. Пункт 9 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 11.07.2003 N 6; от 21.04.2011 N 1 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

9-1. Освобождение лица от уголовной ответственности в связи примирением на основании частей первой, второй статьи 68 УК допускается лишь при наличии потерпевшего (физического или юридического лица), заявителя.

На основании части третьей статьи 68 УК лицо, указанное в части первой или второй статьи 68 УК, может быть освобождено от уголовной ответственности и при отсутствии потерпевшего, заявителя при условии, что оно чистосердечно раскаялось и загладило вред, причиненный уголовным правонарушением, охраняемым законом интересам общества или государства.

По делам о коррупционных преступлениях, перечень которых дан в пункте 29 статьи 3 УК, применение статьи 68 УК не допустимо.

Сноска. Постановление дополнено пунктом 9-1 в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 21.04.2011 N 1 (вводится в действие со дня официального опубликования); с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования); от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

9-2. В соответствии с частью первой статьи 36 УПК право на прекращение уголовного дела с освобождением лица от уголовной ответственности на основании частей второй и третьей статьи 68 УК имеют: на досудебной стадии - прокурор и с его

согласия следователь или орган дознания, на стадии судебного разбирательства - суд (судья) по ходатайству стороны или по собственной инициативе.

Сноска. Постановление дополнено пунктом 9-2 в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 21.04.2011 N 1 (вводится в действие со дня официального опубликования); с изменением, внесенным нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования); от 22.12.2022 № 10 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

10. Примирение с лицом, совершившим преступление, несовершеннолетнего потерпевшего (в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет) либо признанного ограниченно дееспособным возможно лишь с согласия законного представителя потерпевшего.

Круг лиц, которые могут быть законными представителями, определен в пункте 13 статьи 7 УПК и расширительному толкованию не подлежит. <*>

Сноска. Пункт 10 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 11.07.2003 N 6; от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

10-1. Положения статьи 68 УК (Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением) не применяются в случаях, указанных в части четвертой статьи 68 УК.

В силу требований части третьей статьи 6 УК (обратная сила уголовного закона) положения пункта 8) части четвертой статьи 68 УК распространяются лишь на лиц, ранее освобожденных от уголовной ответственности в связи с примирением сторон за преступление, совершенное после 10 января 2020 года.

Срок давности привлечения к уголовной ответственности за преступление, по которому лицо было освобождено от уголовной ответственности в связи с примирением сторон, исчисляется по правилам части первой статьи 71 УК с момента совершения данного преступления за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 71 УК.

Сноска. Нормативное постановление дополнено пунктом 10-1 в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования); в редакции нормативного постановления Верховного Суда РК от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования); с изменением, внесенным нормативным постановлением Верховного Суда РК от 22.12.2022 № 10 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

11. Исключен нормативным постановлением Верховного Суда РК от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

12. Близкими родственниками потерпевшего являются его родители, дети, усыновители (удочерители), усыновленные (удочеренные), полнородные и не полнородные братья и сестры, дедушка, бабушка, внуки. Этот перечень лиц, содержащийся в пункте 11 статьи 7 УПК, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Сноска. Пункт 12 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 11.07.2003 N 6; от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования); от 22.12.2022 № 10 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

13. В соответствии с законом норма, предусмотренная частью первой статьи 68 УК, обязательна для применения органами уголовного преследования и судом при наличии указанной в ней совокупности оснований для освобождения лица от уголовной ответственности.

Неразъяснение органом досудебного расследования подозреваемому и (или) потерпевшему их прав, предусмотренных пунктом 15) части девятой статьи 64 и пунктом 8) части шестой статьи 71 УПК, а также неприменение им правил части первой статьи 68 УК при наличии согласия сторон на примирение, являются существенным нарушением закона. При установлении указанных нарушений суд обязан частным постановлением довести об этом до сведения прокурора для принятия соответствующих мер.

Сноска. Пункт 13 в редакции нормативного постановления Верховного Суда РК от 11.07.2003 N 6; с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования); от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

13-1. Применение норм закона, предусмотренных частями второй и третьей статьи 68 УК, является необязательной (факультативной).

При применении указанных норм закона надлежит учитывать наряду с позицией потерпевших, заявителей, характер и степень общественной опасности деяния, данные, характеризующие лицо, совершившее уголовное правонарушение, наступившие последствия от уголовного правонарушения и другие существенные обстоятельства дела.

Сноска. Постановление дополнено пунктом 13-1 в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.07.2003 N 6; с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 21.04.2011 N 1 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования); от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

13-2. Применение статьи 68 УК с прекращением производства по делу в части, возможно, и при наличии совокупности и неоднократности преступлений в отношении тех преступлений и эпизодов, по которым примирение достигнуто. При этом производство по преступлениям, по которым примирение не состоялось или законом не допустимо, продолжается в соответствии с УПК.

В случаях совершения преступления в соучастии применение статьи 68 УК возможно в отношении только тех лиц, которые примирились с потерпевшим, заявителем. Производство по делу в отношении соучастников преступления, которые не достигли примирения с потерпевшим, заявителем, продолжается в соответствии с УПК.

По делам о неоднократных преступлениях, рассматриваемых в одном производстве, лицо, в отношении которого по предыдущему эпизоду обвинения применены положения части первой статьи 68 УК, не относится к числу лиц, перечисленных в пункте 8) части четвертой статьи 68 УК, поскольку на момент совершения последующего преступления это лицо не являлось лицом, ранее освобожденным от уголовной ответственности в связи с примирением сторон за ранее совершенное преступление.

Сноска. Постановление дополнено пунктом 13-2 в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.07.2003 N 6; с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 21.04.2011 N 1 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования); от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

14. Закон допускает применение статьи 68 УК по делам о преступлениях, одновременно посягающих на два и более объекта (например, хулиганство, воинские преступления и т.д.). По такой категории дел орган, ведущий уголовный процесс, обязан в соответствии с законом признавать потерпевшими всех лиц (в том числе и юридических лиц), которым непосредственно преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред.

Если примирение не состоялось хотя бы с одним из потерпевших, лицо, совершившее преступление, освобождению от уголовной ответственности на основании ст. 68 УК не подлежит.

Сноска. Пункт 14 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 11.07.2003 N 6; от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

15. В соответствии с частью первой статьи 36 УПК при наличии оснований для применения статьи 68 в случаях, предусмотренных частью первой статьи 65, статьями 66, 67, частями второй, третьей статьи 68, частями первой, третьей статьи 83, а также примечаниями к статьям 441, 442, 444, 445, 446, 447, 448, 453 УК суд вправе

прекратить уголовное дело либо постановить обвинительный приговор с освобождением лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности.

Постановление о прекращении уголовного дела может быть вынесено на стадии предварительного слушания и на любой стадии главного судебного разбирательства.

Приговор может быть постановлен лишь по завершению главного судебного разбирательства.

Приговор постановляется и в тех случаях, когда суд признает, что в действиях лица, переданного суду по обвинению в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, фактически содержится состав по которому может быть применена статья 68 УК.

Сноска. Пункт 15 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 11.07.2003 N 6; от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования); от 22.12.2022 № 10 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

16. Прекращение уголовного дела на основании статьи 68 УК закон относит к освобождению от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям. До прекращения дела лицу, совершившему преступление, и потерпевшему, заявителю должны быть разъяснены правовые последствия основания прекращения дела и право на возражение против прекращения по этому основанию. Потерпевшему, заявителю также следует разъяснить, что он не вправе после прекращения дела по статье 68 УК ставить вопрос о возобновлении уголовного преследования в отношении того же лица по тому же обвинению.

В соответствии с частью пятой статьи 36 УПК прекращение дела не допускается, если подозреваемый, обвиняемый, подсудимый или потерпевший, заявитель против этого возражают. В таком случае производство по делу продолжается в обычном порядке. <*>

Сноска. Пункт 16 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 11.07.2003 N 6; от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования); от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

17. Постановление о прекращении уголовного дела, вынесенное органом уголовного преследования или судом, а также приговор должны отвечать общим требованиям, предъявляемым законом к таким процессуальным документам (соответственно части второй, третьей и четвертой статьи 288, статьи 327, 344, 395, 396, 397, 398, 401 УПК). Помимо того в нем должна быть также дана юридическая оценка деянию с указанием категории преступления по степени тяжести, отмечена добровольность состоявшегося примирения, указано, в чем конкретно заключалось заглаживание причиненного вреда, а в случаях применения части второй статьи 68 УК к лицу, совершившему тяжкое преступление, не связанного с причинением смерти или

тяжкого вреда здоровью человека, кроме того, подтверждено, что лицо впервые совершило это преступление. <*>

Сноска. Пункт 17 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 11.07.2003 N 6; от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

18. Заявление о примирении возможно только на стадии досудебного расследования и в суде первой и апелляционной инстанции. Орган уголовного преследования и суд обязаны при наличии предусмотренной законом совокупности оснований для освобождения лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, заявителем, обсудить вопрос о применении статьи 68 УК и мотивировать принятое решение.

Сноска. Пункт 18 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 11.07.2003 N 6; от 21.04.2011 N 1 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования); от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

19. В суде кассационной инстанции освобождение от уголовной ответственности на основании статьи 68 УК допустимо только в том случае, если в суде первой или апелляционной инстанции были установлены обстоятельства, дающие основания для применения статьи 68 УК, однако суд незаконно или необоснованно не применил этот закон.

Сноска. Пункт 19 в редакции нормативного постановления Верховного Суда РК от 21.04.2011 N 1 (вводится в действие со дня официального опубликования); с изменением, внесенным нормативным постановлением Верховного Суда РК от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

20. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня официального опубликования.

Сноска. Нормативное постановление дополнено пунктом 20 в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

Председатель Верховного Суда
Республики Казахстан
Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Республики Казахстан

© 2012. РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»
Министерства юстиции Республики Казахстан