

АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ СЛЕДСТВЕННЫМИ СУДЬЯМИ ЖАЛОБ В ПОРЯДКЕ СТАТЬИ 106 УПК ЗА АВГУСТ 2025 ГОДА (ИЗВЛЕЧЕНИЕ)

Анализ

Согласно пункту 9 Плана работы судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан на 2-е полугодие 2025 года, проведен анализ судебной практики по рассмотрению жалоб в порядке статьи 106 УПК за август 2025 года.

Ошибки, допускаемые судьями.

НЕОБОСНОВАННЫЕ ВОЗВРАТЫ

1. Постановлением судьи специализированного следственного суда г.Шымкента С. от 11 августа 2025 года возвращена без рассмотрения жалоба Б. о признании незаконным постановления заместителя прокурора Аль-Фарабийского района г.Шымкента С. об отмене постановления о прекращении уголовного дела от 15 июля 2025 года в связи с пропуском 15-дневного срока.

Тогда как в соответствии с требованиями ст.102 УПК жалобы на решение о прекращении уголовного дела на досудебной стадии могут быть поданы в течение одного года с момента вынесения соответствующего постановления органа досудебного преследования либо утверждения его прокурором.

Кроме того, в постановлении судья не указал дату ознакомления заявителя с оспариваемым решением прокурора, что является немаловажным для исчисления процессуального срока обжалования.

2. Постановлением судьи специализированного следственного суда г.Актау У. от 1 августа 2025 года отказано в принятии жалобы адвоката Д. в интересах И. в связи с пропуском 15-дневного срока для обжалования.

Вместе с тем, в соответствии с п.11 нормативного постановления ВС РК "О рассмотрении судами жалоб на действия (бездействие) и решения прокурора, органов уголовного преследования" (далее – НП) в случае подачи жалобы с пропуском срока судья выносит мотивированное постановление о возвращении жалобы без рассмотрения.

3. Постановлением следственного судьи специализированного межрайонного следственного суда г.Алматы Л. от 11 августа 2025 года жалоба адвоката С. в интересах подозреваемой К. о признании незаконным отказ следователя и начальника УП Медеуского района г.Алматы в части исполнения постановления следственного судьи от 28 июля 2025 года, вынесения частного постановления в адрес

вышеуказанных лиц, признании незаконным бездействия прокурора Медеуского района в части непринятия мер по материалам уголовного дела возвращена без рассмотрения.

В обоснование своих выводов следственный судья указал, что требование о признании действий следователя в части признания незаконным отказа исполнить постановление следственного суда не подлежит рассмотрению в порядке ст.106 УПК.

Между тем, судебный контроль на стадии досудебного расследования заключается в соблюдении прав, свобод и законных интересов лиц в уголовном судопроизводстве.

Неисполнение судебного акта является явным нарушением прав и законных интересов лиц, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства.

Следственный судья в данном случае должен был рассмотреть жалобу в порядке ст.106 УПК, признать бездействие должностного лица по неисполнению вступившего в законную силу судебного акта и вынести частное постановление в адрес следователя и начальника УП Медеуского района г.Алматы.

РАЗНАЯ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. При рассмотрении жалобы в порядке ст.106 УПК, поданной заявителем на постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства защиты о назначении той или иной судебной экспертизы, следственные судьи по-разному принимают решение.

В одних случаях оставляют без удовлетворения, в других – без рассмотрения.

Так, например, постановлением следственного судьи специализированного следственного суда г.Петропавловска Б. от 11 августа 2025 года жалоба представителя Д. о признании незаконным постановления прокурора г.Петропавловска об отказе в назначении повторной комплексной комиссионной судебно-медицинской экспертизы оставлена без удовлетворения.

Между тем, в мотивировочной части постановления судья указал о том, что жалоба не может быть предметом рассмотрения, поскольку суд не является органом уголовного преследования и не вправе давать оценку имеющимся доказательствам.

Таким образом, мотивировочная часть постановления не соответствует резолютивной.

Такого рода жалобы подлежат оставлению без рассмотрения, поскольку ходатайства о назначении экспертизы либо в случае отказа органа досудебного расследования в назначении экспертизы могут поданы защитником, либо представителем потерпевшего непосредственно следственному судье в порядке п.7) ч.2 ст.55 УПК и в порядке ст.106 УПК обжалованию не подлежат.

НЕПРАВИЛЬНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРЕДМЕТА ОБЖАЛОВАНИЯ

1. Постановлением судьи Жалагашского суда Кызылординской области М. от 8 августа 2025 года жалоба заявителя адвоката Ш. в интересах ТОО о признании незаконными действий (бездействия) ОП Жалагашского района, выразившиеся в не

предоставлении ответа на заявленное ходатайство о проверке законности и обоснованности наложения ограничения на банковские счета ТОО, возложении обязанности на должностное лицо органа досудебного расследования отменить процессуальное решение о наложении ограничения на банковские счета ТОО, оставлена без удовлетворения.

Несмотря на перечень вопросов, подлежащих выяснению при рассмотрении жалобы в порядке ст.106 УПК, судья лишь установил, что 7 августа 2025 года и.о.начальника ОП И. заявителю был дан ответ в письменном виде относительно его ходатайства. Это явилось основанием для оставления жалобы без удовлетворения.

Другие вопросы, касающиеся проверки законности действий следователя по наложению ограничения на банковские счета ТОО, поставленные в жалобе, судьей проигнорированы, то есть остались без внимания.

*Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Республики Казахстан*