

## **ФАКТ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ОТВЕТЧИКОМ НЕДОСТОВЕРНЫХ СВЕДЕНИЙ О НАЛИЧИИ ОПЫТА РАБОТЫ ПРИ УЧАСТИИ В ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПКАХ НЕ БЫЛ ДОКАЗАН ИСТЦОМ В УСТАНОВЛЕННОМ ЗАКОНОМ ПОРЯДКЕ**

Извлечение из постановления судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда от 15 апреля 2025 года № 6001-25-00-3гп/96.

12 июля 2024 года между Учреждением (Заказчик) и Товариществом (Подрядчик) заключены договоры о государственных закупках № 81 и № 82 на выполнение работ на объектах "Строительство жилого микрорайона Копай в границах ул.З.-проезд Жамбыла-Крепостная-Ауэзова в г. Петропавловск Северо-Казахстанской области. Наружные инженерные сети и благоустройство" (6 и 7 пусковые комплексы) на суммы 632 918 588,83 тенге и 514 652 886,90 тенге (далее - Договоры). Срок выполнения работ - в течение 4-х месяцев со дня получения уведомления о начале строительства.

Обращаясь в суд с иском 29 августа 2024 года, представитель Учреждения ссылался на то, что 7 августа 2024 года истцу стало известно о факте предоставления ответчиком неподтвержденной информации.

В частности, Товарищество, принимая участие в государственных закупках, с целью подтверждения опыта работы предоставило сведения по строительству инженерных сетей к производственному зданию ТОО "З" в период 2016-2020 годы. Вместе с тем, согласно ответам КГУ "Управление государственного архитектурно-строительного контроля Восточно-Казахстанской области" (далее - Управление ГАСК) и Филиала НАО "Государственная корпорация "Правительство для граждан" по Восточно-Казахстанской области, на портале "Е-license" отсутствуют уведомления о начале производства строительно-монтажных работ по указанным объектам; регистрация актов приемки объектов в эксплуатацию не производилась. РГУ "Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан" (далее - Комитет) заблокированы данные сведения по опыту работ в электронном депозитарии.

Представитель Товарищества, возражая против заявленных требований, указал на то, что блокировка сведений в электронном депозитарии проведена незаконно, в связи с чем действия Комитета оспорены в судебном порядке.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 11 Закона Республики Казахстан "О государственных закупках" от 4 декабря 2015 года (далее - Закон о государственных закупках) потенциальные поставщики или поставщики, предоставившие недостоверную информацию по квалификационным требованиям и (или) документам,

влияющим на конкурсное ценовое предложение, включаются в реестр недобросовестных участников государственных закупок в порядке, установленном настоящим Законом.

Достоверность информации, предоставляемой потенциальным поставщиком по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение, может быть установлена уполномоченным органом либо органами государственного аудита и финансового контроля, в том числе на основе сведений и документов, представленных заказчиком, организатором государственных закупок, единым организатором государственных закупок, на любой стадии осуществления государственных закупок.

Отказывая в иске, суд первой инстанции указал, что на момент участия в конкурсе и определения победителя ответчиком были представлены достоверные сведения. Так, согласно ответу Управления ГАСК от 1 августа 2024 года работы ответчиком на объектах ТОО "З" выполнялись, однако по вине заказчика данные объекты не были надлежащим образом зарегистрированы в уполномоченном органе, что является не виной Товарищества. В свою очередь, ТОО "З" предоставлены доказательства, свидетельствующие о выполнении работ ТОО "А" на объектах заказчика. Судом также принято во внимание, что в настоящее время работы по Договорам ответчиком выполняются.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, мотивируя тем, что ТОО "А", принимая участие в государственных закупках, предоставило недостоверные сведения о наличии опыта работы, что подтверждается действиями уполномоченного государственного органа по блокировке сведений и документов в электронном депозитарии.

В соответствии с пунктом 96 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года № 648 (далее - Правила, действовавшие на момент выполнения работ), заявки потенциальных поставщиков о внесении в электронный депозитарий сведений и документов, подтверждающих опыт работы по строительно-монтажным работам за последние десять лет, в том числе за текущий год по объектам, финансируемым за счет внебюджетных средств ведомством уполномоченного органа и его территориальными подразделениями, рассматриваются с учетом следующих условий:

1) сведения и документы, подтверждающие опыт работы потенциального поставщика, подтверждаются:

органом, осуществляющим государственный архитектурно-строительный контроль и (или) органом, осуществляющим функции в области архитектуры и градостроительства. При этом такое подтверждение осуществляется на основании обращений потенциальных поставщиков, от вышеуказанных органов, представленных посредством веб-портала;

информационной системой государственной экспертной организации либо письмами аккредитованных экспертных организаций, представленных посредством веб-портала от таких экспертных организаций на основании обращений потенциальных поставщиков;

2) соответствие документов, подтверждающих опыт работы потенциального поставщика требованиям пункта 253 настоящих Правил.

Судом первой инстанции установлено, что ответчиком при участии в конкурсе в качестве подтверждения сведений по выполненным работам предоставлены:

- заключенные договоры между ТОО "З" (заказчик) и ТОО "А" (подрядчик);
- акты приемки выполненных работ;
- акты приемки объектов в эксплуатацию от 16 декабря 2016 года "Строительство инженерных сетей отопления и электроснабжения к зданию котельной", от 20 декабря 2018 года "Строительство сетей водопровода, электроснабжения к производственному зданию", от 15 ноября 2019 года "Строительство тепловых сетей, сетей электроснабжения. Благоустройство территории к зданию завода (1 очередь)", от 21 декабря 2020 года "Строительство канализационных сетей, сетей электроснабжения к производственным помещениям (2 очередь)", подписанные заказчиком, техническим и авторским надзорами в установленном законом порядке;
- заключения о качестве строительно-монтажных работ (далее - СМР), выданные техническим надзором и о соответствии выполненных работ проекту, выданные авторским надзором;
- соглашение о зачете встречных однородных требований от 31 декабря 2020 года, заключенное между ТОО "З", ТОО "А" и ТОО "П", акты сверок и акт взаимозачета, составленные между указанными юридическими лицами.

Факты проведения в период с 2016, 2018, 2019 и 2020 годы ответчиком СМР подтверждены заказчиком ТОО "З" 1 августа 2024 года, техническим надзором ТОО "Д" и авторским надзором ТОО "А" 31 июля 2024 года в ответах на запросы Подрядчика.

Кроме того, Управлением ГАСК подтверждено возбуждение административного делопроизводства по части 1 статьи 316 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях в отношении ТОО "Завод минераловатных изделий" за строительство (реконструкция реставрация, расширение, техническое перевооружение, модернизация, капитальный ремонт) объектов и их комплексов без проектной (проектно-сметной) документации либо по проектной (проектно-сметной) документации, не прошедшей в установленном порядке экспертизу, за исключением требований, установленных техническими регламентами, где ответчик являлся подрядной организацией на основании актов ввода объекта в эксплуатацию.

В силу пунктов 4, 8 статьи 73 Закона Республики Казахстан "Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан" (далее -

Закон) приемка построенного объекта в эксплуатацию оформляется актом. Акт приемки построенного объекта в эксплуатацию подлежит утверждению.

Утверждение акта приемки производится заказчиком. Дата подписания акта приемки объекта в эксплуатацию считается датой его утверждения и датой ввода объекта в эксплуатацию.

Основанием для внесения в информационную систему правового кадастра идентификационных и технических сведений зданий, сооружений и (или) их составляющих на вновь созданное недвижимое имущество, регистрации прав на недвижимое имущество в Государственной корпорации "Правительство для граждан" является утвержденный акт приемки объекта в эксплуатацию.

Согласно подпунктам 1), 2), 8) пункта 2 статьи 34-2 Закона заказчик строительства обязан:

- до начала производства строительно-монтажных работ передать подрядчику (генеральному подрядчику) утвержденную проектную (проектно-сметную) документацию;

- обеспечить объект всеми необходимыми разрешительными документами, предусмотренными законодательством Республики Казахстан;

- в течение трех рабочих дней с даты утверждения акта приемки объекта в эксплуатацию направить в Государственную корпорацию "Правительство для граждан" по месту нахождения объекта утвержденный акт приемки объекта в эксплуатацию с приложением к нему технических характеристик объекта, декларации о соответствии и заключений о качестве строительно-монтажных работ и соответствии выполненных работ утвержденному проекту.

Таким образом, получение разрешительных документов и регистрация актов приемки объекта в эксплуатацию в уполномоченном органе является обязанностью заказчика, а не подрядчика.

Уведомление о начале производства СМР по объектам на портале "Е-license" и регистрация актов приемки объектов в эксплуатацию в Государственной корпорации "Правительство для граждан" по месту нахождения объектов не были произведены по вине ТОО "З", то есть заказчика, за что последний был привлечен к административной ответственности.

При участии в конкурсе ТОО "А" представлены достоверные сведения по выполненным работам, которые в дальнейшем подтверждены заказчиком, техническим и авторским надзорами, Управлением ГАСК согласно требованиям Правил.

Факт предоставления недостоверных сведений о наличии опыта работы при участии в государственных закупках ответчиком не был доказан истцом в установленном законом порядке.

Ко дню рассмотрения спора основные договоры, заключенные между сторонами, выполняются, что не оспорено на заседании коллегии представителями сторон.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия считает, что суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска Учреждения, поскольку выполнение СМР на указанных Товариществом объектах подтверждены в установленном законом порядке.

Тем самым, отсутствовали основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Судом апелляционной инстанции дана неверная оценка всем доводам Товарищества, поэтому суд ошибочно пришел к выводу об удовлетворении иска.

Кассационная коллегия посчитала, что на момент подведения итогов конкурсов и заключения Договоров сведения о наличии опыта работы у Товарищества, включенные в электронный депозитарий, являлись достоверными.

При таких обстоятельствах кассационная коллегия отменила постановление апелляционной судебной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции.