

Об отсутствии нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках

Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 2 декабря 2025 года № 119

Коллегия Евразийской экономической комиссии в соответствии с подпунктами 3 и 4 пункта 10 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции (приложение № 19 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года), пунктами 44 и 45 Порядка рассмотрения дел о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2012 г. № 99, рассмотрела вопрос о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках по делу о нарушении общих правил конкуренции на трансграничном рынке оптовой реализации клапанов пожарных запорных (далее – дело).

По результатам рассмотрения материалов дела, основываясь на положениях международных договоров и актов, входящих в право Евразийского экономического союза в сфере конкуренции, изучив фактические обстоятельства дела и выводы комиссии по рассмотрению дела, представленные в описательной и мотивировочной частях настоящего Решения согласно приложению, Коллегия Евразийской экономической комиссии **решила:**

1. Признать отсутствие в действиях общества с ограниченной ответственностью "Апогей" (Российская Федерация, г. Москва, пр-д Черницынский, д. 3, стр. 5, этаж 2, офис 1, ОГРН 1023302160584, дата регистрации – 15 марта 1999 г., ИНН 3307007851) и его должностного лица Гусева М.В. нарушения подпункта 1 пункта 2 статьи 76 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и на основании подпункта 1 пункта 46 Порядка рассмотрения дел о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках прекратить рассмотрение дела в отношении указанных лиц.

2. Настоящее Решение может быть обжаловано в установленном порядке в Суд Евразийского экономического союза.

3. Настоящее Решение вступает в силу по истечении 30 календарных дней с даты его официального опубликования.

*Председатель Коллегии
Евразийской экономической комиссии*

Б. Сагинтаев

ПРИЛОЖЕНИЕ
к Решению Коллегии
Евразийской экономической комиссии
от 2 декабря 2025 г. № 119

ОПИСАТЕЛЬНАЯ И МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТИ

Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии

от 2 декабря 2025 г. № 119

В Евразийскую экономическую комиссию (далее – Комиссия) поступило заявление (материалы) Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь (далее – МАРТ РБ) (письмо от 7 сентября 2022 г. вх. № 16782) о наличии признаков нарушения положений статьи 76 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор).

На основании пункта 13¹² Порядка рассмотрения заявлений (материалов) о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2012 г. № 97 (далее – Порядок рассмотрения заявлений), рассмотрение заявления (материалов) приостановлено (с 13 сентября 2022 г. по 24 января 2023 г.), и в соответствии с Методикой оценки состояния конкуренции, утвержденной Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 30 января 2013 г. № 7 (далее – Методика) Комиссией проведена оценка состояния конкуренции на трансграничном рынке оптовой реализации клапанов пожарных запорных.

В соответствии с пунктом 11 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции (приложение № 19 к Договору) (далее – Протокол) и пунктами 61 – 63 Методики основные выводы, сделанные на каждом этапе оценки состояния конкуренции, изложены в той части, в которой не нарушаются требования, предъявляемые к защите конфиденциальной информации.

В соответствии с положениями раздела II Методики временной интервал исследования рынка определен с 30 июня 2021 г. по 30 декабря 2022 г.

Исходя из требований раздела III Методики установлены продуктовые границы товарного рынка: оптовая реализация клапанов пожарных запорных (далее соответственно – товар, товарный рынок).

Пунктом 2 Критериев отнесения рынка к трансграничному, утвержденных Решением Высшего Евразийского экономического совета от 19 декабря 2012 г. № 29 (далее – Критерии), установлено, что в целях применения общих правил конкуренции, установленных статьей 76 Договора, рынок относится к трансграничному, если географические границы товарного рынка охватывают территории 2 и более государств – членов Евразийского экономического союза (далее соответственно – государства-члены, Союз).

Согласно подпункту "а" пункта 26 Методики при определении географических границ товарного рынка в целях установления его соответствия Критериям выявляется такой признак трансграничности товарного рынка, как осуществление поставки товара с территории одного государства-члена на территорию другого государства-члена.

При определении географических границ рассматриваемого товарного рынка установлено, что поставка товара осуществляется с территории одного государства-члена на территорию других государств-членов (Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации).

В соответствии с положениями раздела IV Методики и с учетом того, что товар поставляется из Республики Беларусь в Республику Казахстан и Российскую Федерацию и обращается на территориях этих государств-членов, географическими границами трансграничного товарного рынка определены территории Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации.

Общество с ограниченной ответственностью "Апогей" (далее – ООО "Апогей") и производственное унитарное предприятие "Цветлит" общественного объединения "Белорусское общество глухих" (Республика Беларусь) (далее – ПУП "Цветлит") являются производителями клапанов запорных пожарных и реализуют продукцию на товарных рынках Союза.

Таким образом, установлено, что выполняются условия пунктов 2 и 3 Критериев, поскольку товарный рынок является трансграничным, а хозяйствующий субъект, в действиях которого усматриваются признаки нарушения установленного пунктом 2 статьи 76 Договора запрета, и хозяйствующий субъект – конкурент, которому причинен или может быть причинен ущерб либо нанесен или может быть нанесен вред деловой репутации в результате совершения таких действий, зарегистрированы на территориях разных государств-членов (в Российской Федерации и в Республике Беларусь соответственно), и пресечение нарушения пункта 2 статьи 76 Договора относится к компетенции Комиссии.

В соответствии с пунктом 13¹ Протокола и пунктом 13¹⁴ Порядка рассмотрения заявлений в связи с отсутствием случаев, установленных пунктом 13² Протокола, в целях пресечения действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на трансграничных рынках, рассмотрение заявления (материалов) определением от 24 января 2023 г. № 8/опр приостановлено на срок выдачи предупреждения и выполнения требований и (или) мер, указанных в нем.

Комиссия выдала ООО "Апогей" предупреждение от 13 июня 2023 г. № 1-предупр о пресечении действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на трансграничных рынках.

Письмом от 10 июля 2023 г. № 48 (вх. № 12096 от 10 июля 2023 г.) ООО "Апогей" сообщило о неисполнении предупреждения.

В связи с неисполнением ООО "Апогей" требований и (или) мер, указанных в предупреждении, 12 июля 2023 г. рассмотрение заявления (материалов) возобновлено, и в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 Порядка проведения расследования нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденного

Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2012 г. № 98 (далее – Порядок проведения расследования), подпунктом 4 пункта 10 и пунктом 12 Протокола Комиссия в связи с наличием возможных признаков нарушения пункта 2 статьи 76 Договора вынесла определение о проведении расследования нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках от 12 июля 2023 г. № 57/опр (далее – расследование) и провела соответствующее расследование.

Согласно материалам МАРТ РБ, в действиях ООО "Апогей" усмотрены возможные признаки нарушения запрета на недобросовестную конкуренцию, выразившиеся в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, путем направления ООО "Апогей" 30 июня 2022 г. в адрес потребителей продукции ПУП "Цветлит" информационного письма, следующего содержания:

"Настоящим сообщаю, о производстве на территории Республики Беларусь и дальнейшем сбыте на территории Российской Федерации товаров (клапаны пожарные запорные), не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья людей (далее – опасный товар).

Клапаны производятся производственным унитарным предприятием "Цветлит" Общественного объединения "Белорусское общество глухих" по адресу: Республика Беларусь, 230005, город Гродно, улица Дзержинского, дом 94.

Производственные клапаны, не отвечающие требованиям безопасности и создающие при использовании угрозу жизни и здоровья, распространяются на территории Российской Федерации путем предложения к продаже и фактической продажи потребителям – организациям и гражданам Российской Федерации.

22 декабря 2021 года ООО "Апогей" приобрело клапаны, произведенные Унитарным предприятием "Цветлит" в Республике Беларусь, в количестве 15 штук.

Затем, по запросу ООО "Апогей" в отношении клапанов, проведены испытания аккредитованной испытательной лабораторией ИЛ НИЦ ПТ и СБ ФГБУ ВНИИПО МЧС России с целью определения соответствия основного параметра – коэффициента гидравлического сопротивления требованиям ГОСТ Р 53278-2009, который определяет величину водоотдачи через клапан (приложение № 2 – акт передачи образцов на испытания № 1 от 25.03.2022 г). В соответствии с заключением лаборатории ИЛ НИЦ ПТ и СБ ФГБУ ВНИИПО МЧС России клапаны, произведенные Унитарным предприятием "Цветлит" в Республике Беларусь, не соответствуют требованиям ГОСТ Р 53278-2009 и, как следствие, их использование не отвечает требованиям безопасности жизни и здоровья людей (прил.3 протокол № 2368/4.3-2022 от 14.06.2022 г.).

Экспертное исследование показало, что клапаны не обеспечивают нормативную водоотдачу в случае возникновения пожара.

Так, для клапана ПК50 углового латунного средние значения коэффициента гидравлического сопротивления установленные ГОСТ Р 53278-2009 составляют коэффициент 7,5. Но по факту в исследуемых кранах коэффициент превышен в 3 раза и находится в диапазоне от 21 до 27.

По клапану ПК 50 угловому чугунному превышение показателя среднего значения коэффициента гидравлического сопротивления находится в диапазоне от 12,99 до 13,20 при норме 7,5.

А по клапану ПК 65 средние значения коэффициента гидравлического сопротивления находятся в диапазоне от 7,57 до 7,95 при норме 6,5.

Клапаны пожарного крана являются объектом обязательного декларирования на соответствие требованиям технического регламента Евразийского экономического союза "О требованиях к средствам обеспечения пожарной безопасности и пожаротушения" (ТР ЕАЭС 043/2017). При этом, согласно решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 29 ноября 2021 года N 163, для подтверждения соответствия клапанов требованиям используются следующие стандарты:

- ГОСТ Р 53278-2009 "Техника пожарная. Клапаны пожарные запорные. Общие технические требования. Методы испытаний" (пункты 4.1 (пункты 1-5, 8-18 таблицы 1), 4.2, 4.5, 4.7-4.15)

- СТБ 11.14.04-2009 "Система стандартов пожарной безопасности. Клапаны пожарных кранов. Общие технические условия" (пункты 4.2-4.6, 4.8-4.10, 4.12-4.17)

- СТ РК 1712-2007 "Техника пожарная. Оборудование систем противопожарного водоснабжения Клапаны пожарных кранов. Технические требования пожарной безопасности. Методы испытаний" (пункты 4.1-4.6.2, 5).

Клапаны Производственного унитарного предприятия "Цветлит" Общественного объединения "Белорусское общество глухих", согласно данных реестров деклараций, имеют декларацию соответствия ЕАЭС № ВУ/11211.01.ТР043 033 00038 от 18.05.2020 года, выданную на основании протокола испытаний №022/20 от 13.04.2020 г. и № 035/20 от 12.05.2020. В качестве стандарта для подтверждения соответствия использовался стандарт СТБ 11.14.04-2009 "Система стандартов пожарной безопасности. Клапаны пожарных кранов. Общие технические условия" (пункты 4.2-4.6, 4.8-4.10, 4.12-4.17).

В данном стандарте отсутствует требование по среднему значению коэффициента гидравлического сопротивления, однако расчет этого параметра определяется конструкцией клапана и его внутренним диаметром, к которым есть обязательное требование в вышеуказанном стандарте.

В соответствии с пунктом 7 таблицы 1 данного стандарта внутренний диаметр для клапана с условным проходом "50" должен быть не менее 45 мм, а у исследуемых

клапанов, произведенных Унитарным предприятием "Цветлит" в Республике Беларусь, внутренний диаметр равен 35 мм. В свою очередь, для клапанов с условным проходом "65" внутренний диаметр должен быть не менее 62 мм, а по факту он составляет 46 мм.

Таким образом, клапаны, произведенные Унитарным предприятием "Цветлит" в Республике Беларусь, не могут использоваться в качестве оборудования систем противопожарного водоснабжения, так как не соответствуют стандарту СТБ 11.14.04-2009 "Систем стандартов пожарной безопасности. Клапаны пожарных кранов. Общие технические условия" (пункты 4.2-4.6, 4.8-4.10, 4.12-4.17), что влечет нарушение требования технического регламента Евразийского экономического союза "О требованиях к средствам обеспечения пожарной безопасности и пожаротушения" (ТР ЕАЭС 043/2017 и не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья людей." (далее – информационное письмо № 64).

В ходе проведения расследования также было установлено, что на официальном сайте ООО "Апогей" в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее – сеть Интернет) (<https://oooapogei.ru>) по поручению генерального директора ООО "Апогей" Гусева М.В. в разделе "Позиция о проверке ЕЭК" размещена следующая информация:

"Уважаемые коллеги и клиенты!

В связи с поступающими в ООО "Апогей" запросами, поводом для которых стали письма Евразийской экономической комиссии, рассылаемые как нашим клиентам, так и сторонним организациям, осуществляющим свою деятельность на рынке производства и продажи запорной арматуры на территории стран Евразийского экономического союза, считаем необходимым сообщить следующее:

В сентябре 2022 г. ООО "Апогей" получило запрос Евразийской экономической комиссии, в котором ООО "Апогей" предписывалось предоставить в Комиссию значительный объем документов, касающийся хозяйственной деятельности ООО "Апогей". В качестве основания для такого требования ЕЭК ссылалась на полученное ею заявление Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь и некоего белорусского производителя запорной арматуры о возможном нарушении ООО "Апогей" общих правил конкуренции на трансграничных рынках.

Мы полагаем, что причиной жалобы белорусского производителя, которое, в итоге, повлекло указанной проведение проверки, стали обращения ООО "Апогей" в контролирующие органы Российской Федерации и Республики Беларусь. В этих обращениях ООО "Апогей" сообщало о том, что российские производители запорной арматуры (клапанов пожарных запорных) поставлены в неравные конкурентные условия с производителями, осуществляющими свою деятельность на территории Белоруссии.

В чем суть проблемы?

Клапаны пожарные запорные предназначены для пуска воды в пожарном кране. Одной из важнейших функций этой арматуры является обеспечение требуемого расхода воды через клапан (обеспечение необходимого напора воды); еѸ выполнение задаѸтся конструктивно – все полости клапана, через которые проходит вода, должны иметь минимально необходимые сечения/диаметры.

Обязательные технические параметры клапанов, производимых на территории Российской Федерации, регулируется ГОСТ Р 53278-2009, который, в частности, содержит требование об изготовлении клапанов со следующими коэффициентами гидравлического сопротивления:

- клапаны диаметром 50 мм – не менее 7,5 м³/с;
- клапаны диаметром 65 мм – не менее 6,5 м³/с.

В то же время, в соответствии с решением коллегии Евразийской экономической комиссии от 19 ноября 2019 г. № 200 продажа запорной арматуры, производимой на территории Евразийского экономического союза (в т.ч., клапанов), до принятия соответствующих международных и региональных (межгосударственных) стандартов должна осуществляться на основании национальных стандартов стран-участниц.

Действующий в Республике Беларусь ГОСТ СТБ 11.14.04.2009 с изменением № 1, введенным в действие постановлением Госстандарта РБ от 13.11.2017 г. № 83, не предусматривает обязательных требований к гидравлическому сопротивлению, т.е. клапаны могут выпускаться без отверстий или же со значительно заниженными показателями. Отверстия в кранах, параметры которых заужены, не обеспечивают необходимый напор воды при тушении пожара, и, как представляется, такие краны не должны устанавливаться на оборудовании, предназначенном для проведения противопожарных мероприятий (в гидрантах, пожарных шкафах в домах и на предприятиях и т.д.).

Для подтверждения сказанного ООО "Апогей" приобрело несколько изделий одного белорусского производителя и заказало соответствующее экспертное исследование в аккредитованной лаборатории ИЛ НИЦ ПТ и СБ ФГБУ ВНИИПО МЧС России. Исследование подтвердило, что конструкция клапанов этого производителя имеет на 30% заниженный проходной диаметр, что ведѸт к снижению напора (в три раза) и дальности струи воды в пожарном стволе ниже нормативных показателей. Такие клапаны не обеспечивают нормативную водоотдачу в случае возникновения пожара. Возможно, подобная конструкция клапанов встречается и у других белорусских производителей запорной арматуры, поставляющих свой товар в Российскую Федерацию.

Между тем, продажа подобной небезопасной с точки зрения отечественного ГОСТ Р 53278-2009 продукции на территории Российской Федерации полностью соответствует требованиям нормативных актов ЕЭС и Белоруссии.

Проанализировав сложившуюся ситуацию, мы сочли, что различия межгосударственных стандартов в отношении запорной арматуры создают для белорусских производителей значительные конкурентные преимущества, поскольку производство российской запорной арматуры, имеющей высочайшие стандарты качества и отвечающей всем требованиям безопасности, обходится дороже за счет использования большего количества материала. Снижение российских стандартов (изменение ГОСТ) для удешевления производства невозможно, поскольку соблюдение ГОСТ является гарантией безопасности жизни и здоровья граждан. Потребители, как правило, не являются специалистами в проектировании запорной арматуры, в стандартах еѰ безопасности, в нормативах, установленных для тушения возгораний разного рода, и при приобретении необходимого товара ориентируются, в основном, на его цену. Таким образом, в течение ближайшего времени относительно дешѰвая, но потенциально небезопасная продукция может занять значительную долю рынка. Это, по мнению ООО "Апогей", приведет к безусловному банкротству большинства российских производителей запорной арматуры, которые не выдержат ценовой конкуренции. Кроме того, использование кранов с заниженным проходным диаметром приведет к увеличению ущерба, причиненного разного рода возгораниями.

Мы посчитали возможным довести эту информацию до сведения всех так или иначе заинтересованных государственных органов Российской Федерации и Республики Беларусь, рассчитывая, что они начнут процесс унификации технических требований к запорной арматуре."

В связи с недостаточностью сведений, позволяющих сделать вывод о наличии или отсутствии признаков нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках, Комиссия в соответствии с пунктом 6 Порядка проведения расследования определением от 14 ноября 2023 г. № 69/опр продлила срок проведения расследования до 14 февраля 2024 г.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 10 Протокола, подпунктом 1 пункта 11, пунктами 13 и 16 Порядка проведения расследования, пунктом 2 Порядка рассмотрения дел о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2012 г. № 99 (далее – Порядок рассмотрения дел), в связи с выявлением в ходе расследования признаков нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках определением от 12 февраля 2024 г. № 2/опр Комиссией возбуждено дело о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках (далее – дело) и назначена комиссия по его рассмотрению в следующем составе:

председатель комиссии по рассмотрению дела Сушкевич А.Г.;

заместитель председателя комиссии по рассмотрению дела Калиев А.А.;

члены комиссии по рассмотрению дела: Королькова О.С., Курбатов Е.В., Сейталиев А.Л. и Суменков С.С.

Дело возбуждено в отношении ООО "Апогей" (Российская Федерация, г. Москва, пр-д Чернышевский, д. 3, стр. 5, этаж 2, офис 1, ОГРН 1023302160584, дата регистрации – 15 марта 1999 г., ИНН 3307007851) (далее – ответчик).

Также в качестве ответчика по делу комиссией по рассмотрению дела привлечено следующее лицо – Гусев М.В., генеральный директор ООО "Апогей" (определение от 18 марта 2024 г. № 10/опр).

Лица, участвовавшие в рассмотрении дела:

представители уполномоченных органов государств-членов, в компетенцию которых входят реализация и (или) проведение конкурентной (антимонопольной) политики: Войно А.В., Казаков Р.Т., Сагдат Ж.Б., Складова Я.В. и Шемякина А.А.;

представитель ответчика по доверенности – Покровская А.Б.

Определением от 4 апреля 2024 г. № 15/опр об изменении состава комиссии по рассмотрению дела из данной комиссии исключен Курбатов Е.В.

Определением от 10 сентября 2024 г. № 49/опр об изменении состава комиссии по рассмотрению дела председателем комиссии по рассмотрению дела назначен Максимов С.В. и исключена Королькова О.С.

В рамках рассмотрения дела факт нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках ответчиками не признается.

Согласно пояснениям ответчиков (письмо от 3 декабря 2024 г. вх. № 19868) информационное письмо № 64 ООО "Апогей" не составлялось и третьим лицам не рассылалось. Письмо, зарегистрированное под исходящим № 64 от 30 июня 2022 г., по поручению генерального директора ООО "Апогей" Гусева М.В. направлялось исключительно в адрес Департамента образовательной и научно-технической деятельности Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС России). ООО "Апогей", направляя обращения в государственные органы, полагало, что реализует свое конституционное право на сообщение о возможном нарушении прав потребителей, а также других участников товарного рынка Российской Федерации и Республики Беларусь.

На запрос Комиссии о получении информационного письма № 64 Департамент образовательной и научно-технической деятельности МЧС России сообщил (письмо от 27 июля 2023 г. вх. № 13214), что письмо ООО "Апогей" от 30 июня 2022 г. исх. № 64 касательно качества продукции ПУП "Цветлит" (клапаны пожарные запорные) в МЧС России не поступало. Вместе с тем в Департамент образовательной и научно-технической деятельности МЧС России поступало письмо ООО "Апогей" по вопросу качества продукции ПУП "Цветлит" от 30 июня 2022 г. исх. № 52.

Согласно материалам дела ООО "Апогей" направило в адрес потребителей ПУП "Цветлит" информационное письмо № 64 от 30 июня 2022 г., в котором в том числе утверждалось: "клапаны, произведенные Унитарным предприятием "Цветлит" не могут

использоваться в качестве оборудования систем противопожарного водоснабжения, так как не соответствуют стандарту СТБ 11.14.04-2009 "Система стандартов пожарной безопасности. Клапаны пожарных кранов. Общие технические условия" (пункты 4.2 - 4.6, 4.8 - 4.10, 4.12 - 4.17), что влечет нарушение требования технического регламента Евразийского экономического союза "О требованиях к средствам обеспечения пожарной безопасности и пожаротушения" (ТР ЕАЭС 043/2017), и не отвечают требованиям безопасности жизни и здоровья людей."

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 76 Договора не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту (субъекту рынка) либо нанести ущерб его деловой репутации.

Подпунктом 14 пункта 2 Протокола установлено, что недобросовестной конкуренцией являются любые направленные на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности действия хозяйствующего субъекта (субъекта рынка) (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) (групп лиц), которые противоречат законодательству государств-членов, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить ущерб другим хозяйствующим субъектам (субъектам рынка) – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Взаимосвязанное прочтение указанных норм свидетельствует о том, что правом Союза запрещены любые направленные на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности действия хозяйствующего субъекта (субъекта рынка) (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) (групп лиц), которые противоречат законодательству государств-членов, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить ущерб другим хозяйствующим субъектам (субъектам рынка) – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации, выразившиеся в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту (субъекту рынка) либо нанести ущерб его деловой репутации.

Комиссией относительно содержания информационного письма № 64, представленного в материалах МАРТ РБ, установлено следующее.

В соответствии с абзацем первым пункта 2 статьи 53 Договора продукция, в отношении которой вступил в силу технический регламент Союза, выпускается в обращение на территории Союза при условии, что такая продукция прошла необходимые процедуры оценки соответствия, установленные данным техническим регламентом Союза.

Абзацем вторым пункта 2 статьи 53 Договора также установлено, что государства-члены обеспечивают обращение продукции, соответствующей

требованиям технического регламента Союза, на своей территории без предъявления дополнительных по отношению к содержащимся в техническом регламенте Союза (технических регламентах Союза) требований к такой продукции и без проведения дополнительных процедур оценки соответствия.

Согласно Решению Коллегии Евразийской экономической комиссии от 19 ноября 2019 г. № 200 в целях обеспечения соблюдения требований ТР ЕАЭС 043/2017 к средствам обеспечения пожарной безопасности и пожаротушения, в частности клапанам пожарным запорным, применяются ГОСТ Р 53278-2009 "Техника пожарная. Клапаны пожарные запорные. Общие технические требования. Методы испытаний" (пункты 4.1 (в том числе пункты 1 – 5, 8 – 18 таблицы 1), 4.2, 4.5 и 4.7 – 4.15), СТБ 11.14.04-2009 "Система стандартов пожарной безопасности. Клапаны пожарных кранов. Общие технические условия" (пункты 4.2 – 4.6, 4.8 – 4.10 и 4.12 – 4.18), СТ РК 1712-2007 "Техника пожарная. Оборудование систем противопожарного водоснабжения. Клапаны пожарных кранов. Технические требования пожарной безопасности. Методы испытаний".

Таким образом, применение каждого из стандартов (ГОСТ Р 53278-2009, СТБ 11.14.04-2009 и СТ РК 1712-2007) обеспечивает безопасность продукции.

Уполномоченными органами государств-членов относительно информации, изложенной в информационном письме № 64, представлены следующие позиции.

Так, согласно позиции Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь (далее – МЧС Республики Беларусь) (письмо от 12 октября 2022 г. вх. № 19296) ООО "Апогей", равно как и Федеральное государственное бюджетное учреждение "Всероссийский ордена "Знак Почета" научно-исследовательский институт противопожарной обороны" МЧС России (далее – ВНИИПО МЧС России), не являются уполномоченными на проведение государственного контроля (надзора).

Требования к размерам внутреннего диаметра клапана пожарного запорного ПК50, м (проходного) (протокол испытаний от 12 мая 2020 г. № 035/20), имеющего муфтовые присоединения входного и выходного патрубков, пунктом 7 таблицы 1 СТБ 11.14.04-2009 не установлены.

Прилагаемый к протоколу испытаний ВНИИПО МЧС России (от 14 июня 2022 г. № 2368/4.3-2022) акт приема-передачи не является актом отбора образцов (проб).

В разделе 7 указанного протокола испытаний отмечено, что испытания по определению коэффициента гидравлического сопротивления проводились в соответствии с документом "Методика проведения испытаний по определению коэффициента гидравлического сопротивления. Клапаны пожарные запорные". Однако применение данной методики при оценке соответствия клапанов пожарных запорных требованиям ТР ЕАЭС 043/2017 противоречит требованиям пункта 11 Порядка

разработки и принятия перечней международных и региональных (межгосударственных) стандартов, утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 18 октября 2016 г. № 161.

На основании изложенного вывод о том, что указанная продукция не отвечает требованиям безопасности и создает при использовании угрозу жизни и здоровью, не обоснован.

ООО "Апогей" и Департамент технического регулирования и аккредитации Евразийской экономической комиссии обращались в МЧС Республики Беларусь по вопросу правомерности регистрации декларации соответствия на клапаны пожарные запорные производства ПУП "Цветлит".

Декларация о соответствии продукции ТР ЕАЭС № ВУ/112 11.01. ТР043 033 00038 от 18 мая 2020 г. на клапаны пожарных кранов ПУП "Цветлит" зарегистрирована официальным органом по сертификации.

Учреждение "Республиканский центр сертификации и экспертизы лицензируемых видов деятельности" МЧС Республики Беларусь с учетом всех требований ТР ЕАЭС 043/2017 и в полном объеме подтверждает соответствие клапанов пожарных запорных, выпускаемых по ТУ ВУ 500059277.031-2015, требованиям ТР ЕАЭС 043/2017.

Согласно позиции Республиканского государственного предприятия "Казахстанский институт стандартизации и метрологии" Комитета технического регулирования и метрологии Министерства торговли и интеграции Республики Казахстан (письмо от 16 января 2023 г. вх. № 674) приводимые в информационном письме № 64 ООО "Апогей" показатели "коэффициент гидравлического сопротивления" и "величина водоотдачи клапана" не установлены ТР ЕАЭС 043/2017.

Пожарный кран и его комплектующие могут выпускаться в обращение на территории Союза после подтверждения соответствия ТР ЕАЭС 043/2017 путем применения любого из стандартов, включенных в перечень стандартов к ТР ЕАЭС 043/2017, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений в отношении данной продукции.

Методы исследований (испытаний) и измерений средств обеспечения пожарной безопасности и пожаротушения устанавливаются в стандартах, включенных в перечень стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения требований технического регламента.

Несоответствие продукции требованиям технического регламента определяется при проведении государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов, который проводится в порядке, установленном законодательством государств-членов.

В данном случае клапаны пожарные запорные заявлены соответствующими требованиям ТР ЕАЭС 043/2017, а также требованиям национального стандарта

Республики Беларусь СТБ 11.14.04-2009 "Система стандартов пожарной безопасности. Клапаны пожарных кранов. Общие технические условия", который включен в перечень стандартов к ТР ЕАЭС 043/2017.

Согласно письму МЧС России (от 16 января 2023 г. вх. № 647) проведенные ВНИИПО МЧС России испытания не относятся к испытаниям по подтверждению соответствия обязательным требованиям в рамках сертификации или декларирования продукции и являются оценочными.

В СТБ 11.14.04-2009 и СТ РК 1712-2007 требования к коэффициенту гидравлического сопротивления или к другому показателю, характеризующему величину водоотдачи клапана, отсутствуют и введены требования к внутренним диаметрам выходных и входных патрубков клапана пожарного запорного.

Клапаны пожарные запорные, соответствие которых подтверждено ГОСТ Р 53278-2009, или СТБ 11.14.04-2009, или СТ РК 1712-2007, обладают идентичными показателями (ход клапана D_h , количество оборотов до открытия клапана на величину D_h , направление вращения маховика, легкость и плавность хода шпинделя, герметичность закрытия клапана), установленными в указанных документах и обеспечивают открытие (закрытие) потока проходящей через клапан воды.

Кроме того, по мнению специалистов ВНИИПО МЧС России, показатель "коэффициент гидравлического сопротивления" в полной мере определяет пропускную способность клапанов пожарных запорных. При этом специалисты ВНИИПО МЧС России не участвовали в процессе отбора (закупки) образцов клапанов пожарных запорных и их идентификации на стадии отбора (закупки).

Результаты испытаний, приведенные в протоколе испытаний, относятся только к испытанным образцам клапанов пожарных запорных и не отражают качество всей выпускаемой продукции этого вида.

Таким образом, изучив содержание информационного письма № 64, материалы дела и представленные позиции уполномоченных органов государств-членов, Комиссия приходит к выводу, что информация относительно продукции ПУП "Цветлит" (клапанов пожарных запорных), содержащаяся в представленном в материалах МАРТ РБ информационном письме № 64, не соответствует действительности и является искаженной.

Относительно подготовки и направления ООО "Апогей" третьим лицам информационного письма № 64 Комиссией установлено следующее.

Согласно материалам МАРТ РБ копия информационного письма № 64 направлена в ПУП "Цветлит" обществом с ограниченной ответственностью "ГАЗСЕРВИС+" (далее – ООО "ГАЗСЕРВИС+") письмом от 23 августа 2022 г. исх. № 23/08, в котором указано, что *"... к нам поступило письмо от ООО "Апогей" в котором продукция Вашего предприятия названа как не отвечающая требованиям безопасности жизни и здоровья людей и Техническому регламенту Евразийского экономического союза "О*

требованиях к средствам обеспечения пожарной безопасности и пожаротушения" (ТР ЕАЭС 043/2027). Не можем оставить данную информацию без внимания, в связи с этим просим дать разъяснения о порядке прохождения сертификации продукции, выпускаемой на УП "Цветлит", ее безопасности и пригодности к эксплуатации."

Таким образом, в случае распространения информационное письмо № 64, содержащее искаженную информацию в отношении продукции ПУП "Цветлит", могло причинить убытки ПУП "Цветлит" и нанести ущерб его деловой репутации.

Общество с ограниченной ответственностью "КАЛАНЧА" сообщило (письмо от 9 октября 2023 г. вх. № 19440), что получило информационное письмо № 64, но не сохранило в документах.

Согласно материалам дела в адрес ООО "ГАЗСЕРВИС+" от имени ООО "Апогей" было направлено информационное письмо № 64 (письмо от 19 октября 2022 г. вх. № 19791).

На запрос Комиссии ООО "ГАЗСЕРВИС+" сообщило (письмо от 8 ноября 2022 г. вх. № 21097), что представление информационного письма № 64 невозможно, так как по техническим причинам переписка не сохранилась.

Дополнительно ООО "ГАЗСЕРВИС+" сообщило Комиссии о факте рассылки информационного письма № 64 и направило скриншот переписки с приложением аналогичного письма ООО "Апогей", которое было в дальнейшем распространено обществом с ограниченной ответственностью "Балтийская Пожарная Компания" (далее – ООО "БПК") посредством электронной почты.

Комиссия по рассмотрению дела запросила у ООО "БПК" оригинальный (полученный организацией, сотрудниками организации) экземпляр информационного письма № 64, а также подробную письменную информацию о способе его получения (с указанием адреса электронной почты и т.п.) и отправителе либо иного письма о качестве продукции ПУП "Цветлит".

ООО "БПК" сообщило (письмо от 10 июня 2024 г. вх. № 9522), что не получало от ООО "Апогей" никаких писем, в которых затрагивались бы вопросы качества продукции ПУП "Цветлит".

В ответах акционерного общества "Почта России" (далее – АО "Почта России") (от 23 августа 2023 г. вх. № 14826) и общества с ограниченной ответственностью "ВКонтакте" (далее – ООО "ВК") (от 4 августа 2023 г. вх. № 13697) на запросы Комиссии о почтовых и электронных отправлениях ООО "Апогей" и их адресатах в период с 30 июня 2022 г. по 4 июля 2022 г. указано, что запрашиваемая Комиссией информация о почтовых отправлениях и исходящей корреспонденции с электронной почты является тайной связи и не может быть предоставлена Комиссии без согласия отправителя в отсутствие судебного решения. В соответствии со ст. 15 Федерального закона от 17 июля 1999 г. № 176-ФЗ "О почтовой связи" любые ограничения тайны связи допускаются только на основании судебного решения, что подтверждается

судебной практикой (определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 августа 2022 г. № 305-ЭС22-11582).

Комиссией по рассмотрению дела (определениями № 16/опр от 9 апреля 2024 г., № 18/опр от 2 мая 2024 г.) запрошено у ООО "Апогей" согласие на предоставление АО "Почта России" и ООО "ВК" информации о направленной в период с 30 июня 2022 г. по 4 июля 2022 г. корреспонденции ООО "Апогей", передаваемой по сетям почтовой связи и электросвязи (об адресатах, датах, исходящих номерах, трек-номерах, иных подтверждающих документах корреспонденции, направленной посредством АО "Почта России"), а также копий (скриншотов) всех писем ООО "Апогей", направленных посредством электронной почты (с приложением информации об адресе электронной почты ООО "Апогей", с которого осуществлялась отправка, адресатах и адресах их электронной почты, исходящих номерах и датах писем).

Согласно письму ООО "Апогей" (от 25 апреля 2024 г. вх. № 7120) ответчик не считает возможным предоставить Комиссии согласие на предоставление АО "Почта России" и ООО "ВК" информации о его корреспонденции за указанный период.

Также Комиссией с целью получения сведений (информации), подтверждающих или опровергающих наличие признаков нарушения пункта 2 статьи 76 Договора (подготовку и направление ООО "Апогей" третьим лицам информационного письма № 64), в адрес Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) направлено мотивированное представление от 10 октября 2023 г. № СБ-2422/22 с просьбой провести следующие процессуальные действия в отношении ООО "Апогей":

опрос работников ООО "Апогей", ответственных за работу с электронной почтой (oooarogei@mail.ru и другими электронными почтовыми адресами, используемыми ООО "Апогей" для деловой переписки), а также иных лиц, обладающих информацией (в случае их наличия), а также работников, имеющих доступ к указанному почтовому ящику, по следующим вопросам (но не ограничиваясь ими):

о всех лицах, которые осуществляли подготовку текста информационного письма № 64;

о всех лицах, осуществлявших рассылку информационного письма № 64 с адреса электронной почты ООО "Апогей";

об адресатах исходящей корреспонденции с адреса oooarogei@mail.ru, которым в период с 30 июня по 4 июля 2022 г. было направлено письмо в отношении продукции ПУП "Цветлит", с указанием адресов электронной почты и иной контактной информации;

изучение документов (в том числе электронных), имеющих отношение к расследованию;

установление лиц, создавших исходный электронный документ (информационное письмо № 64) (согласно метаданным файла), точного времени его создания с указанием размера (в Кб или Мб);

всех документов и писем, подтверждающих осуществление документооборота в части, касающейся того, каким образом информационное письмо № 64 направлялось адресатам (с указанием фамилии, имени и отчества (при наличии) отправителя письма, который принимал непосредственное участие от имени ООО "Апогей" в переписке с контрагентами);

установление адресатов корреспонденции, отправляемой с адреса oooarogei@mail.ru (а также с других электронных почтовых адресов, используемых ООО "Апогей" для деловой переписки), которым в период с 30 июня по 4 июля 2022 г. было направлено информационное письмо № 64, с указанием адресов электронной почты и иной контактной информации;

изучение журнала учета (книги регистрации, реестра) исходящей корреспонденции с указанием времени отправки, поступления уведомления о доставке (прочтении) информационного письма № 64;

истребование и копирование документов, имеющих отношение к расследованию (обращений, писем (в том числе электронных), переписки, протоколов рабочих совещаний, регистрационных журналов, приказов, распоряжений, указаний), указывающих на распространение ООО "Апогей" сведений, дискредитирующих продукцию ПУП "Цветлит";

копирование документов (информации) в электронном виде, имеющих отношение к расследованию, с электронных носителей – технических каналов связи (электронной почты, систем электронного документооборота и т.д.), в том числе указывающих на распространение ООО "Апогей" ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки ПУП "Цветлит" либо нанести ущерб его деловой репутации.

ФАС России информировала (письмо от 25 октября 2023 г. вх. № 18563), что в соответствии с пунктом 70 Протокола исполнение мотивированного представления (от 10 октября 2023 г. № СБ-2422/22) о проведении процессуальных действий в отношении ООО "Апогей", осуществляющего деятельность на территории Российской Федерации, не представляется возможным.

Для определения подлинности информационного письма № 64 комиссией по рассмотрению дела определением от 2 мая 2024 г. № 18/опр было приостановлено рассмотрение дела и назначены соответствующие экспертизы, к проведению которых привлечен Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь.

Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь (письмо от 17 июля 2024 г. вх. № 11687) сообщил о возможности проведения соответствующих экспертиз на возмездной основе.

С учетом того, что бюджетом Комиссии на 2024 год не предусмотрено финансирование расходов на проведение экспертиз, комиссия по рассмотрению дела

направила обращение в адрес МАРТ РБ с просьбой оказать содействие в проведении назначенных экспертиз путем направления соответствующего обращения в адрес Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь.

Из письма МАРТ РБ (письмо от 11 июля 2024 г. вх. № 11332) следует, что Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь сообщил о возможности проведения указанных экспертиз на платной основе. Одновременно МАРТ РБ сообщило, что бюджетом МАРТ РБ не предусмотрено финансирование расходов на проведение экспертиз.

В свою очередь Комиссия направила письмо в адрес ПУП "Цветлит" рассмотреть возможность обращения ПУП "Цветлит" в Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь для проведения вышеуказанных экспертиз за счет ПУП "Цветлит". Ответ ПУП "Цветлит" на обращение Комиссии не поступил.

Учитывая невозможность проведения экспертиз комиссия по рассмотрению дела определением от 26 сентября 2024 г. № 50/опр возобновила рассмотрение дела.

В соответствии с пунктом 16 Порядка рассмотрения дел и в связи с необходимостью получения дополнительной информации для принятия решения комиссией по рассмотрению дела продлен срок его рассмотрения на 60 рабочих дней, о чем вынесено соответствующее определение от 26 сентября 2024 г. № 50/опр.

Комиссия по рассмотрению дела для полного, всестороннего, объективного исследования доказательств, которые подтверждали бы факт получения информационного письма № 64 хозяйствующими субъектами товарного рынка, запросила у контрагентов ПУП "Цветлит" и ООО "Апогей" информацию о получении информационного письма № 64 и сведения о способе его получения.

По результатам опроса контрагентов ПУП "Цветлит" и ООО "Апогей" не установлен факт получения хозяйствующими субъектами товарного рынка информационного письма № 64 от ООО "Апогей".

Учитывая изложенное, комиссией по рассмотрению дела не установлен факт составления и распространения информационного письма № 64 непосредственно ООО "Апогей", в связи с чем в действиях ООО "Апогей" не установлено наличие совокупности признаков недобросовестной конкуренции и, следовательно, не установлен факт нарушения запрета, установленного пунктом 2 статьи 76 Договора.

Согласно пояснениям ответчиков (письмо от 3 декабря 2024 г. вх. № 19868) в их действиях (публикация информации на своем официальном сайте в сети Интернет) не имеется признаков нарушения общих правил конкуренции, поскольку после начала проведения Комиссией расследования в отношении ООО "Апогей" и массовой рассылки участникам товарного рынка соответствующих запросов в ООО "Апогей" начали обращаться как партнеры (конкуренты) ООО "Апогей", так и его клиенты с требованием разъяснить ситуацию.

Соответственно, генеральный директор ООО "Апогей" Гусев М.В. счел необходимым разместить в сети Интернет на официальном сайте ООО "Апогей" позицию компании в отношении проводимого расследования, которая была размещена 30 января 2023 г.

При этом согласно пояснениям ответчиков удаление 9 августа 2024 г. по распоряжению генерального директора ООО "Апогей" Гусева М.В. публикации с сайта не свидетельствует о признании ответчиками своих действий по размещению указанной позиции противоправными или об изменении своего мнения в отношении описанного в тексте вопроса. Оно вызвано иными обстоятельствами, к которым относятся усовершенствование структуры и дизайна сайта и тот факт, что размещенная информация перестала быть актуальной.

Указанная информация была доведена до сведения неопределенного круга лиц. Согласно пояснениям ответчиков по состоянию на 9 августа 2024 г. зафиксировано 772 просмотра 620 пользователями.

В свою очередь, комиссия по рассмотрению дела оценила действия ООО "Апогей", касающиеся публикации информации на своем официальном сайте в сети Интернет, как распространение (с учетом изложенных выше позиций уполномоченных органов государств-членов) оценочных суждений, которые являются выражением субъективного мнения хозяйствующего субъекта. Вместе с тем, поскольку публикация не содержит указания на наименование конкретного хозяйствующего субъекта либо его продукции, указанная информация не может быть оценена как дискредитирующая ПУП "Цветлит" либо его продукцию в понимании запрета недобросовестной конкуренции, установленного подпунктом 1 пункта 2 статьи 76 Договора.

Комиссией по рассмотрению дела заслушаны лица, участвующие в рассмотрении дела, рассмотрены и обсуждены поступившие ходатайства, по которым были приняты соответствующие решения, что отражено в протоколах заседаний комиссии по рассмотрению дела, исследованы доказательства, заслушаны мнения и пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, относительно доказательств, представленных другими лицами, участвующими в рассмотрении дела.

В рамках рассмотрения дела ответчикам была обеспечена возможность реализации всех прав, предусмотренных пунктом 13 Порядка рассмотрения дел. Кроме того, у них были запрошены пояснения по делу (с просьбой представить доводы относительно наличия (отсутствия) в их действиях нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках), а также позиции о согласии или несогласии с возможным нарушением положений пункта 2 статьи 76 Договора.

В соответствии с пунктом 23 Порядка рассмотрения дел 16 декабря 2024 г. председателем комиссии по рассмотрению дела Максимовым С.В. объявлено об окончании рассмотрения дела.

В соответствии с пунктом 44 Порядка рассмотрения дел комиссией по рассмотрению дела был подготовлен проект решения Коллегии Комиссии и включен в повестку дня заседания Коллегии Комиссии в установленном порядке.

Министерство экономики Республики Беларусь направило позиции по проекту решения Коллегии Комиссии:

письмо от 17 апреля 2025 г. (вх. № 6661) о необходимости признания наличия нарушения подпункта 1 пункта 2 статьи 76 Договора в действиях ООО "Апогей" и его должностного лица и наложения штрафа;

письмо от 26 мая 2025 г. (вх. № 8803) с предложением рассмотреть вопрос о возобновлении рассмотрения дела в отношении ООО "Апогей" с целью получения дополнительных доказательств, имеющих значение для принятия решения по делу.

Коллегией Комиссии не было принято решение по делу в связи с установлением вопросов, требующих дополнительной проработки с учетом позиции белорусской стороны (протокольная запись заседания Коллегии Комиссии от 3 июня 2025 г. № 19).

Определением от 4 июня 2025 г. № 22/опр об изменении состава комиссии по рассмотрению дела заместителем председателя комиссии по рассмотрению дела назначена Ивантей И.А. и исключен Калиев А.А.

В связи с необходимостью дополнительной проработки вопросов, поставленных в ходе заседания Коллегии Комиссии, комиссия по рассмотрению дела в соответствии с пунктом 44 Порядка рассмотрения дел определением от 18 июня 2025 г. № 26/опр возобновила рассмотрение дела (заседание комиссии по рассмотрению дела состоялось 17 июня 2025 г.).

Комиссия по рассмотрению дела, руководствуясь пунктом 61 Протокола, направила мотивированные представления в адрес ФАС России от 17 июня 2025 г. (исх. № ЕМ-1474/22) и МАРТ РБ от 17 июня 2025 г. (исх. № ЕМ-1475/22) с просьбой провести процессуальные действия в отношении хозяйствующих субъектов Российской Федерации и Республики Беларусь с целью получения сведений (информации), подтверждающих или опровергающих наличие признаков нарушения пункта 2 статьи 76 Договора в действиях ООО "Апогей" и его должностного лица.

МАРТ РБ информировало (письмо от 9 июля 2025 г. вх. № 11489), что в рамках исполнения мотивированного представления (от 17 июня 2025 г. исх. № ЕМ-1475/22) о проведении процессуальных действий в отношении хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на территории Республики Беларусь, были опрошены ООО "Каланча" и ПУП "Цветлит". ООО "Каланча" сообщило, что не получало и не видело информационного письма № 64 от ООО "Апогей". ПУП "Цветлит" сообщило, что информационное письмо № 64 было получено совместно с письмом от ООО "ГАЗСЕРВИС+", которое является контрагентом на территории Российской Федерации. В указанном письме ООО "ГАЗСЕРВИС+" просило ПУП "Цветлит" подтвердить или опровергнуть информацию, изложенную в письме ООО "Апогей" (информационное

письмо № 64 было приложено к письму ООО "ГАЗСЕРВИС+" в формате PDF). Установить, на какой конкретный адрес электронной почты и с какого конкретного адреса электронной почты поступило данное письмо, по объяснениям ПУП "Цветлит", не представляется возможным. Время и дату поступления указанного письма ПУП "Цветлит" затрудняется назвать, так как электронное письмо не сохранилось.

ФАС России информировала (письмо от 4 сентября 2025 г. вх. № 15076ДСП), что в рамках исполнения мотивированного представления (от 17 июня 2025 г. исх. № ЕМ-1474/22) о проведении процессуальных действий в отношении хозяйствующих субъектов (ООО "Апогей", ООО "ГАЗСЕРВИС+", ООО "БПК"), осуществляющих деятельность на территории Российской Федерации, не установлен факт составления и распространения информационного письма № 64 непосредственно ООО "Апогей".

В соответствии с пунктом 23 Порядка рассмотрения дел 25 июля 2025 г. председателем комиссии по рассмотрению дела Максимовым С.В. объявлено об окончании рассмотрения дела.

Оценив совокупность собранных по делу материалов, комиссия по рассмотрению дела полагает, что в действиях ООО "Апогей" и его должностного лица Гусева М.В. не установлена вся совокупность признаков недобросовестной конкуренции, в связи с чем приходит к выводу о необходимости принять решение об отсутствии нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках, предусмотренного подпунктом 1 пункта 2 статьи 76 Договора.