

Об отсутствии нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках

Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 19 августа 2025 года № 73

Коллегия Евразийской экономической комиссии в соответствии с подпунктами 1 – 3 пункта 10 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции (приложение № 19 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор)), пунктами 44 и 45 Порядка рассмотрения дел о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2012 г. № 99 (далее – Порядок рассмотрения дел), рассмотрела вопрос об отсутствии нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках по делу о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках оптовой реализации ветеринарных препаратов и кормовых добавок (далее – дело).

По результатам рассмотрения материалов дела, возобновленного в соответствии с Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 23 декабря 2024 г. № 152, основываясь на положениях международных договоров и актов, входящих в право Евразийского экономического союза в сфере конкуренции, изучив фактические обстоятельства дела и выводы комиссии по рассмотрению дела, представленные в описательной и мотивировочной частях настоящего Решения согласно приложению, Коллегия Евразийской экономической комиссии **решила:**

1. Признать отсутствие нарушения подпункта 3 пункта 3 и пункта 5 статьи 76 Договора, выраженного в заключении договоров от 25 июля 2016 г. и от 3 мая 2018 г. (действовавших в период с 25 июля 2016 г. по 31 декабря 2022 г.), содержащих положения об ограничении территории продаж, и в реализации этих положений на рынках оптовой реализации ветеринарных препаратов и кормовых добавок, которые могли привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу со стороны торгового частного унитарного предприятия "Белйодобром" (Республика Беларусь, Минская обл., Смолевичский р-н, с/с Озерицко-Слободской, агрогородок Слобода, ул. Оршанская, д. 15, РН 190252937, дата регистрации – 28 июня 2001 г., УНП 190252937) (далее – УП "Белйодобром") и общества с ограниченной ответственностью "Белфармаком" (Российская Федерация, Белгородская обл., г. Белгород, ул. 5 Августа, д. 2, корп. А, ОГРН 1083123013489, дата регистрации – 6 августа 2008 г., ИНН 3123184191) (далее – ООО "Белфармаком"), а также должностного лица УП "Белйодобром" Козловского В.Б. (персональные данные не публикуются) и должностных лиц ООО "Белфармаком" Верзуна А.В., Григорьева Д.В., Калугина С.А., Подгорнова П.А. и Родина А.Н. (персональные данные не публикуются), и на

основании подпункта 1 пункта 46 Порядка рассмотрения дел прекратить в отношении указанных лиц рассмотрение дела.

2. Признать отсутствие нарушения подпункта 3 пункта 3 и пункта 5 статьи 76 Договора, выраженного в заключении договора от 1 января 2017 г. (действовавшего в период с 1 января 2017 г. по 1 октября 2020 г.), содержащего положения об ограничении территории продаж, и в реализации этих положений на рынках оптовой реализации ветеринарных препаратов и кормовых добавок, которые могли привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу со стороны акционерного общества "Завод Ветеринарные препараты" (Российская Федерация, Владимирская обл., г. Гусь-Хрустальный, ул. Химзаводская, д. 2, ОГРН 1023300593216, дата регистрации – 27 мая 1993 г., ИНН 3304001940) (далее – АО "ЗВП") и УП "Белйодобром", а также должностного лица АО "ЗВП" Яхаева М.Л. (персональные данные не публикуются) и должностного лица УП "Белйодобром" Козловского В.Б. (персональные данные не публикуются), и на основании подпунктов 1 и 4 пункта 46 Порядка рассмотрения дел прекратить в отношении указанных лиц рассмотрение дела.

3. Отменить Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 28 мая 2024 г. № 61 "О наличии нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках".

4. Настоящее Решение может быть обжаловано в установленном порядке в Суд Евразийского экономического союза.

5. Настоящее Решение вступает в силу по истечении 30 календарных дней с даты его официального опубликования.

*Врио Председателя Коллегии
Евразийской экономической комиссии*

Б. Султанов

ПРИЛОЖЕНИЕ
к Решению Коллегии
Евразийской экономической комиссии
от 19 августа 2025 г. № 73

ОПИСАТЕЛЬНАЯ И МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТИ Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 19 августа 2025 г. № 73

Евразийской экономической комиссией (далее – Комиссия) рассмотрены материалы Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь (вх. № 3542 от 28 февраля 2022 г.) о наличии возможных признаков нарушения положений пунктов 3 – 6 статьи 76 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор) со стороны общества с ограниченной ответственностью "Белфармаком" (Российская Федерация, Белгородская обл., г. Белгород, ул. 5 Августа, д. 2, корп. А, ОГРН 1083123013489, дата регистрации – 6 августа 2008 г., ИНН 3123184191) (далее – ООО "Белфармаком"), акционерного общества "Завод

Ветеринарные препараты" (Российская Федерация, Владимирская обл., г. Гусь-Хрустальный, ул. Химзаводская, д. 2, ОГРН 1023300593216, дата регистрации – 27 мая 1993 г., ИНН 3304001940) (далее – АО "ЗВП") и унитарного предприятия "Белйодобром" (Республика Беларусь, Минская обл., Смолевичский р-н, с/с Озерицко-Слободской, агрогородок Слобода, ул. Оршанская, д. 15, РН 190252937, дата регистрации – 28 июня 2001 г., УНП 190252937) (далее – УП "Белйодобром") (далее – материалы), проведено расследование нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках и рассмотрено дело о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках.

По результатам рассмотрения дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 28 мая 2024 г. № 61 "О наличии нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках" (далее – Решение № 61) было признано наличие нарушения пункта 5 статьи 76 Договора, выраженного в заключении договоров, содержащих положения об ограничении территории продаж, и в реализации этих положений на рынках оптовой реализации ветеринарных препаратов и кормовых добавок, которые могли привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу со стороны ООО "Белфармаком", УП "Белйодобром", АО "ЗВП" и их должностных лиц Верзуна А.В., Григорьева Д.В., Козловского В.Б., Подгорнова П.А., Родина А.Н. и Яхаева М.Л.

Решением Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 29 октября 2024 г. по делу об оспаривании УП "Белйодобром" и ООО "Белфармаком" Решения № 61 (далее – Решение Суда) подпункты "а" и "б" пункта 1 Решения № 61 признаны не соответствующими Договору и международным договорам в рамках Евразийского экономического союза (далее – Союз) и нарушающими права и законные интересы УП "Белйодобром" и ООО "Белфармаком" в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Во исполнение Решения Суда было принято Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 23 декабря 2024 г. № 152 "Об исполнении Решения Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 29 октября 2024 г.", согласно пункту 2 которого Коллегия Комиссии возобновила рассмотрение дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, возбужденное определением Комиссии от 21 декабря 2022 г. № 77/опр (далее – дело).

Определением от 30 января 2025 г. № 2/опр комиссия по рассмотрению дела в составе:

председателя комиссии по рассмотрению дела Максимова С.В.;

заместителя председателя комиссии по рассмотрению дела Ивантей И.А.;

членов комиссии по рассмотрению дела Абдылдаевой А.Б., Жусупбековой Ш.Т., Сейталиева А.Л. и Суменкова С.С.

возобновила рассмотрение дела.

Лица, участвовавшие в рассмотрении дела:

представители уполномоченных органов государств – членов Союза (далее – государства-члены), в компетенцию которых входят реализация и (или) проведение конкурентной (антимонопольной) политики: Войно А.В., Петрушина Я.А., Савинова О.А., Ганина Е.О., Лазарева В.В. и Володченко К.В.;

представители ответчиков по доверенностям: Митина О.А., Петухова В.Е., Киселева К.Ю. и Яхаев И.М.

По результатам рассмотрения материалов дела, в том числе по результатам исследования новых обстоятельств, возражений и доказательств, опровергающих совершение ответчиками нарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 76 Договора, а также по результатам заслушивания лиц, участвующих в рассмотрении дела, других лиц, располагающих сведениями об обстоятельствах рассматриваемого дела, установлено следующее.

В рамках рассмотрения материалов уполномоченным структурным подразделением Комиссии в соответствии с пунктом 13 Порядка рассмотрения заявлений (материалов) о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2012 г. № 97 (далее – Порядок рассмотрения заявлений), и Методикой оценки состояния конкуренции, утвержденной Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 30 января 2013 г. № 7 (далее – Методика), проведена оценка состояния конкуренции на рынках оптовой реализации ветеринарных препаратов и кормовых добавок.

В соответствии с пунктом 11 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции (приложение № 19 к Договору о Евразийском экономическом союзе) (далее – Протокол) и пунктами 61 – 63 Методики основные результаты оценки состояния конкуренции изложены в той части, в которой не нарушаются требования, предъявляемые к защите конфиденциальной информации.

В соответствии с разделом II Методики временной интервал исследования товарных рынков определен с 2019 года по июнь 2022 г.

Продуктовые границы товарных рынков в соответствии с разделом III Методики определены как оптовая реализация ветеринарных препаратов и кормовых добавок (далее соответственно – товарный рынок, товар).

В соответствии с разделом IV Методики установлено, что географические границы товарных рынков охватывают территории Республики Беларусь и Российской Федерации.

С учетом положений разделов V и VI Методики установлены хозяйствующие субъекты (субъекты рынка), действующие на товарном рынке, и проведен расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов (субъектов рынка), действующих на товарном рынке. Данная информация в настоящем документе не приводится в связи с ее конфиденциальностью.

На основании пункта 2 Критериев отнесения рынка к трансграничному, утвержденных Решением Высшего Евразийского экономического совета от 19 декабря 2012 г. № 29 (далее – Критерии), установлено, что товар обращается на территориях 2 и более государств-членов, в связи с чем товарный рынок является трансграничным.

С учетом пункта 4 Критериев пресечение нарушений хозяйствующими субъектами запретов, установленных пунктами 3 – 5 статьи 76 Договора, осуществляется Комиссией, поскольку ответчики зарегистрированы в качестве юридических лиц в Республике Беларусь и Российской Федерации.

В связи с проведением оценки состояния конкуренции на трансграничных рынках в соответствии с Протоколом, пунктом 1312 Порядка рассмотрения заявлений и Методикой рассмотрение материалов было приостановлено, о чем вынесено соответствующее определение от 14 марта 2022 г. № 12/опр (рассмотрение возобновлено определением от 23 августа 2022 г. № 44/опр).

В связи с наличием случаев, предусмотренных пунктом 132 Протокола, предупреждение о необходимости прекращения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения общих правил конкуренции, и (или) об устранении причин и условий, способствовавших возникновению признаков такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий таких действий (бездействия) не выдавалось.

По результатам рассмотрения материалов в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 Порядка проведения расследования нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2012 г. № 98, подпунктом 4 пункта 10 и пунктом 12 Протокола, а также пунктом 1 Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 14 мая 2013 г. № 112 Комиссия вынесла определение о проведении расследования нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках от 23 августа 2022 г. № 43/опр (далее – расследование) и провела соответствующее расследование в отношении ООО "Белфармаком", АО "ЗВП" и УП "Белйодобром".

По результатам проведенного расследования возбуждено дело по признакам нарушения подпункта 3 пункта 3 статьи 76 Договора.

В качестве ответчиков по делу определениями от 27 февраля 2023 г. № 26/опр и от 11 апреля 2023 г. № 35/опр привлечены должностные лица ответчиков: Верзун А.В., Григорьев Д.В., Калугин С.А., Козловский В.Б., Подгорнов П.А., Родин А.Н. и Яхаев М.Л.

В связи с необходимостью получения дополнительных сведений для принятия решения срок рассмотрения дела был продлен до 20 июня 2023 г., о чем вынесено определение от 16 марта 2023 г. № 31/опр. Этим же определением в качестве лица, располагающего сведениями об обстоятельствах дела, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Меркурий Универсал" (Республика Беларусь, Минская обл., Дзержинский р-н, г. Дзержинск, ул. Стадионная, д. 11, РН 190203921,

дата регистрации – 14 февраля 2001 г., УНП 190203921) (далее – ООО "Меркурий Универсал").

В соответствии с пунктом 23 Порядка рассмотрения дел о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2012 г. № 99 (далее – Порядок рассмотрения дел), 16 июня 2023 г. завершено рассмотрение дела, по результатам которого в соответствии с пунктом 44 указанного Порядка принято Решение № 61.

Содержание материалов дела указывает на наличие 2 самостоятельных договоров, заключенных между УП "Белйодобром" и ООО "Белфармаком" и между УП "Белйодобром" и АО "ЗВП".

Признаки нарушения общих правил конкуренции в договоре между ООО "Белфармаком" и УП "Белйодобром"

Между ООО "Белфармаком" и УП "Белйодобром" 25 июля 2016 г. заключен договор № 61 (далее – договор-2016), в соответствии с которым для УП "Белйодобром" определена территория продаж товара (пункт 1.6 договора-2016). ООО "Белфармаком" возлагается обязанность на УП "Белйодобром" воздержаться от любых действий, направленных на продажу товара конечным потребителям, не закрепленным за УП "Белйодобром", а также не проводить с ними переговоров и не осуществлять иных действий, которые повлекли отказ от покупки товара у иного поставщика, закрепленного за таким конечным потребителем (пункт 3.2.8 договора-2016).

По условиям дилерского договора от 3 мая 2018 г. б/н, заключенного между ООО "Белфармаком" и УП "Белйодобром" (далее – договор-2018), УП "Белйодобром" обязано осуществлять реализацию товара только на подведомственной территории и не имеет права без письменного согласия производителя, то есть ООО "Белфармаком", вести переговоры и реализовывать товар вне подведомственной территории, экспортировать товар в государства – участники Содружества Независимых Государств (кроме подведомственной территории) и страны дальнего зарубежья, а также создавать вне подведомственной территории филиалы (пункт 3 договора-2018).

1 января 2023 г. между ООО "Белфармаком" и УП "Белйодобром" заключен договор № 1/23 (далее – договор-2023), в котором уже отсутствуют положения, содержащие признаки нарушения общих правил конкуренции, в то же время 31 декабря 2022 г. прекращено действие договора-2016 и договора-2018.

Таким образом, оцениваемым периодом действия, содержащего признаки возможного нарушения общих правил конкуренции в части заключения соглашения со стороны ООО "Белфармаком" и УП "Белйодобром", определен период действия договора-2016 и договора-2018, а именно с 25 июля 2016 г. по 31 декабря 2022 г.

Пояснения ответчиков

ООО "Белфармаком" в пояснениях (письмо ООО "Белфармаком" исх. № 32 от 5 августа 2022 г.) сообщило, что формулировка "подведомственная территория", используемая в договоре-2018, подразумевает территорию, на которой дилер реализует продукцию. Такой территорией является Республика Беларусь.

Из пояснений УП "Белйодобром" (письмо УП "Белйодобром" исх. № 623 от 3 августа 2022 г.) следует, что согласно договору-2018 под подведомственной территорией стороны понимали территорию Республики Беларусь. УП "Белйодобром" осуществляет реализацию товара исключительно на территории Республики Беларусь. Поэтому какие-либо переговоры о реализации товара на иной территории им не велись.

В период с 25 июля 2016 г. по 31 декабря 2022 г. должностными лицами ООО "Белфармаком", осуществляющими полномочия исполнительных органов, являлись Верзун А.В. (с 9 февраля 2009 г. по август 2020 г. исполняющий функции коммерческого директора), Григорьев Д.В. (с 29 июля 2008 г. по 6 ноября 2020 г. исполняющий функции генерального директора), Подгорнов П.А. (с 6 ноября 2020 г. по 19 октября 2021 г. исполняющий функции генерального директора), Калугин С.А. (с 20 октября 2021 г. и на дату окончания рассмотрения дела являющийся генеральным директором) и Родин А.Н. (с 6 октября 2021 г. и на дату окончания рассмотрения дела являющийся исполнительным директором).

Привлеченные в качестве ответчиков по делу Верзун А.В. и Григорьев Д.В. позицию о согласии или несогласии с наличием в их действиях нарушения общих правил конкуренции не представили.

Подгорнов П.А. в пояснениях (письмо вх. № 9051 от 18 мая 2023 г.) сообщил, что являлся генеральным директором ООО "Белфармаком" с 6 ноября 2020 г. по 19 октября 2021 г. Договоры, заключенные между ООО "Белфармаком" и УП "Белйодобром", являлись действующими, по ним производились поставки товара. При исполнении обязанностей генерального директора ООО "Белфармаком" им не допускались нарушения законодательства государств-членов, в связи с чем считает, что не должен нести ответственность по делу.

Согласно пояснениям Калугина С.А. (письмо ООО "Белфармаком" вх. № 6161 от 6 апреля 2023 г.), он, узнав о том, что некоторые пункты договоров ООО "Белфармаком" и УП "Белйодобром" содержат признаки нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках, принял решение о расторжении данных договоров и заключении нового договора с УП "Белйодобром", в котором спорные пункты отсутствуют. В настоящее время в ООО "Белфармаком" по инициативе учредителей существует разграничение полномочий между руководителями. Генеральный директор занимается осуществлением административных функций и общим руководством, является представителем ООО "Белфармаком" в любых организациях, учреждениях и подписывает документы общества на основании устава. Исполнительный директор руководит деятельностью коммерческой службы и подписывает документы, связанные

с данной деятельностью, на основании соответствующей доверенности. Принимает решение о заключении договоров коммерческого характера – исполнительный директор, остальных договоров – генеральный директор (письмо ООО "Белфармаком" исх. № 17 от 4 апреля 2023 г.).

Аналогичные пояснения представил исполнительный директор ООО "Белфармаком" Родин А.Н. (письмо ООО "Белфармаком" вх. № 7623 от 25 апреля 2023 г.), который в соответствии с уставными документами ООО "Белфармаком" являлся должностным лицом, ответственным за реализацию договоров, содержащих положения об ограничении территории реализации товара.

Должностные лица, являющиеся ответчиками по делу, не представили в Комиссию документы, подтверждающие принятие мер по прекращению и (или) устранению признаков нарушений общих правил конкуренции, за исключением исполнительного директора ООО "Белфармаком" Родина А.Н., который принял меры по устранению таких признаков по истечении более 1 года с даты своего назначения на соответствующую должность.

ООО "Белфармаком" письмом № БФК/25/7 от 10 февраля 2025 г. представило дополнительно запрошенную Комиссией информацию, а также возражение относительно доводов, связанных с наличием в действиях ООО "Белфармаком" и его должностных лиц Калугина С.А., Подгорнова П.А., Родина А.Н. нарушения пункта 5 статьи 76 Договора, выраженного в заключении договоров, содержащих положения об ограничении территории продаж. ООО "Белфармаком" полагает, что договоры, заключенные между ООО "Белфармаком" и УП "Белйодобром", при наличии критериев допустимости, а также с учетом отсутствия ограничений и возможностей для устранения конкуренции могут быть признаны допустимыми.

УП "Белйодобром" письмом № 84 от 10 февраля 2025 г. также представило дополнительно запрошенную Комиссией информацию и позицию о несогласии с наличием в действиях УП "Белйодобром" и его должностного лица Козловского В.Б. нарушения пункта 5 статьи 76 Договора, выраженного в заключении договоров, содержащих положения об ограничении территории продаж, которые могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу. УП "Белйодобром" полагает, что заключенные договоры между УП "Белйодобром" и ООО "Белфармаком", между УП "Белйодобром" и АО "ЗВП" по своей природе являются вертикальными соглашениями и не содержат условий, предусмотренных пунктом 4 статьи 76 Договора, следовательно, не нарушают норм Договора.

Признаки нарушения общих правил конкуренции, содержащиеся в договоре между УП "Белйодобром" и АО "ЗВП"

В соответствии с договором от 1 января 2017 г. № 02-01/17-Б, заключенным между АО "ЗВП" и УП "Белйодобром" (далее – договор-2017), оптовая реализация

ветеринарных препаратов и кормовых добавок, производимых АО "ЗВП", ограничена территорией Республики Беларусь (пункт 2.3 договора-2017).

УП "Белйодобром" сообщило, что в соответствии с договором, заключенным с АО "ЗВП", в котором в том числе предусмотрено территориальное ограничение продаж, предприятие осуществляло реализацию продукции исключительно на территории Республики Беларусь.

26 ноября 2019 г. УП "Белйодобром" письмом в адрес открытого акционерного общества "Ружаны Агро" (Республика Беларусь) сообщило, что является официальным представителем АО "ЗВП" на территории Республики Беларусь.

16 марта 2020 г. АО "ЗВП" направило претензионное письмо в адрес ООО "Меркурий Универсал", в котором сообщило о своей обеспокоенности участвовавшими случаями поставок ООО "Меркурий Универсал" товара под маркой АО "ЗВП" на рынок Республики Беларусь. На территории Республики Беларусь представителем АО "ЗВП" является УП "Белйодобром" и все права по реализации товара принадлежат ему.

17 марта 2020 г. УП "Белйодобром" также направило в адрес ООО "Меркурий Универсал" уведомление, в котором сообщило о том, что является официальным представителем АО "ЗВП" на территории Республики Беларусь и осуществляет деятельность по реализации его товара на территории Республики Беларусь.

6 мая 2020 г. открытым акционерным обществом "Агрокомбинат "Скидельский" (Республика Беларусь, Гродненская обл., Гродненский район, г. Скидель, ул. Промышленная, д. 1, РН 500030539, дата регистрации – 26 февраля 1997 г., УНП 500030539) в адрес ООО "Меркурий Универсал" направлено письмо, в котором сообщалось, что предложение в отношении предлагаемого товара отклонено, так как не были представлены документы, подтверждающие официальное торговое представительство АО "ЗВП".

8 мая 2020 г. УП "Белйодобром" в письме в адрес Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь сообщает о том, что является официальным представителем АО "ЗВП" на территории Республики Беларусь, а также о том, что, являясь дилером (постоянным представителем) российских заводов, оно имеет дилерскую скидку, что позволяет ему при заключении договоров с сельскохозяйственными организациями предлагать им наиболее выгодные условия сотрудничества.

Согласно письму АО "ЗВП" (вх. № 13891 от 25 июля 2022 г.) единственным его представителем в Республике Беларусь является УП "Белйодобром".

Согласно договорам между АО "ЗВП" и УП "Белйодобром", заключенным в период с 2018 года по 2022 год (от 1 января 2018 г. № 01-01/18-Б, от 21 декабря 2018 г. б/н, от 1 января 2019 г. № 01-01/19-Б, от 27 декабря 2019 г. б/н, от 1 января 2020 г. № 01-01/20-Б, от 1 января 2021 г. № 01-01/21-Б, от 1 января 2022 г. № 01-01/22-Б), УП "Белйодобром" является официальным дистрибьютором АО "ЗВП" на территории

Республики Беларусь. В то же время в период с 2017 года по 2022 год АО "ЗВП" осуществляло продажу товара на территории Республики Беларусь исключительно в адрес УП "Белйодобром", которое не реализовывало этот товар за пределами указанной территории.

УП "Белйодобром" в рамках рассмотрения дела письмом в адрес Комиссии (исх. № 173 от 9 марта 2023 г., вх. № 5564 от 29 марта 2023 г.) представлена информация о расторжении с 1 октября 2020 г. Договора с АО "ЗВП" от 1 января 2017 г.

Таким образом, период возможного нарушения общих правил конкуренции со стороны АО "ЗВП" и УП "Белйодобром" установлен с 1 января 2017 г. по 1 октября 2020 г.

Относительно мер, принятых для устранения признаков нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках, АО "ЗВП" сообщило, что представило информацию о прекращении с 1 октября 2020 г. действия договора-2017.

Пояснения ответчиков

Согласно представленным АО "ЗВП" в Комиссию пояснениям (письмо АО "ЗВП" исх. № R5/15 от 22 мая 2023 г., вх. № 9317 от 23 мая 2023 г.) должностным лицом, принимающим решения о заключении договоров, в период с 2016 года и на дату окончания рассмотрения дела является генеральный директор АО "ЗВП" Яхаев М.Л.

Яхаев М.Л. представил в Комиссию документы, подтверждающие принятие мер по устранению признаков нарушения общих правил конкуренции.

Согласно письму УП "Белйодобром" (вх. № 2764 от 16 февраля 2023 г.) оно не оспаривает установленного Комиссией факта выявления экономической целесообразности для хозяйствующих субъектов, зарегистрированных на территории Республики Беларусь, приобретать товар, произведенный АО "ЗВП", на территории Российской Федерации. Предприятие полагает, что исходя из критериев определения географических границ товарного рынка выявлено, что товарный рынок, на котором осуществляют деятельность УП "Белйодобром" и АО "ЗВП", является трансграничным. УП "Белйодобром" имело объективную возможность реализовывать товар АО "ЗВП" за пределами Республики Беларусь, но в этом не было экономической выгоды. Кроме того, в указанных договорах не предусмотрена какая-либо ответственность за нарушение установленных ограничений.

16 февраля 2023 г. УП "Белйодобром" письмом (исх. № 105 от 10 февраля 2023 г.) сообщило, что должностным лицом, которое принимает решения о заключении договоров с ООО "Белфармаком", в том числе с АО "ЗВП", является Козловский В.Б. – собственник УП "Белйодобром", являющийся его исполнительным органом и действующий на основании приказа от 16 января 2002 г. № 01-ОК. Полномочия директора определены пунктом 5.2 устава УП "Белйодобром" и должностной инструкцией.

Козловский В.Б. сообщил, что УП "Белйодобром" занимается коммерческой деятельностью на территории Республики Беларусь и не ставит своей целью реализовывать какой-либо товар за пределами страны: "В случае обращения к нам хозяйствующих субъектов, зарегистрированных не в Республике Беларусь, мы сообщаем, что не осуществляем такой деятельности и если они заинтересованы в приобретении товара, производства АО "ЗВП" или ООО "Белфармаком", то следует обращаться к ним."

Козловский В.Б. представил в Комиссию документы, подтверждающие принятие мер по устранению признаков нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках.

АО "ЗВП" письмом № 23/15-29 от 10 февраля 2025 г. представило дополнительно запрошенную Комиссией информацию, а также возражение относительно доводов, связанных с наличием в действиях АО "ЗВП" и его должностного лица Яхаева М.Л. нарушения пункта 5 статьи 76 Договора, выраженного в заключении договора, содержащего положения об ограничении территории продаж. АО "ЗВП" полагает, что запрет ограничения территории продаж, указанный в договоре-2017, не является результатом согласованных действий контрагента с АО "ЗВП", и считает, что заключение договора-2017 не предусматривает нарушение конкуренции на рынках ветеринарных препаратов и кормовых добавок.

Выводы комиссии по рассмотрению дела

Комиссией по рассмотрению дела заслушаны лица, участвующие в рассмотрении дела, рассмотрены и обсуждены поступившие ходатайства, по которым были приняты соответствующие решения, что отражено в протоколах заседаний комиссии по рассмотрению дела, исследованы доказательства, заслушаны мнения и пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, относительно доказательств, представленных другими лицами, участвующими в рассмотрении дела.

Согласно подпункту 3 пункта 3 статьи 76 Договора запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами (субъектами рынка) государств-членов, являющимися конкурентами, действующими на одном товарном рынке, которые приводят или могут привести в том числе к разделу товарного рынка по территориальному принципу.

Согласно пункту 4 статьи 76 Договора запрещаются "вертикальные" соглашения между хозяйствующими субъектами (субъектами рынка), за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии с критериями допустимости, установленными приложением № 19 к Договору, в случае, если:

такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара, за исключением случаев, когда продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара;

такими соглашениями предусмотрено обязательство покупателя не продавать товар хозяйствующего субъекта (субъекта рынка), который является конкурентом продавца. Такой запрет не распространяется на соглашения об организации покупателем продажи товаров под товарным знаком либо иным средством индивидуализации продавца или производителя.

Согласно пункту 5 статьи 76 Договора запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (субъектами рынка), за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии с критериями допустимости, установленными приложением № 19 к Договору, в случае, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Договоры между УП "Белйодобром" и АО "ЗВП", а также между УП "Белйодобром" и ООО "Белфармаком" относятся к иным соглашениям, поскольку УП "Белйодобром", не являясь конкурентом на одном товарном рынке с АО "ЗВП" и ООО "Белфармаком", приобретает товар, а АО "ЗВП" и ООО "Белфармаком", являясь производителями, поставляют товар, и их действия могли привести к последствиям раздела товарного рынка по территориальному принципу, указанным в подпункте 3 пункта 3 статьи 76 Договора.

Комиссия по рассмотрению дела установила, что договор-2016 и договор-2018 между УП "Белйодобром" и ООО "Белфармаком", а также договор-2017 между АО "ЗВП" и УП "Белйодобром" содержат признаки запрещенных иных соглашений, которые могли привести к указанным последствиям раздела товарного рынка по территориальному принципу, что исключает наличие в действиях ответчиков признаков нарушения подпункта 3 пункта 3 и пункта 4 статьи 76 Договора.

Квалификация иных соглашений, запрет на заключение которых установлен пунктом 5 статьи 76 Договора, осуществляется с учетом критериев допустимости соглашений хозяйствующих субъектов, установленных пунктами 5 и 6 Протокола.

В соответствии с пунктом 5 Протокола иные соглашения между ООО "Белфармаком" и УП "Белйодобром", а также между УП "Белйодобром" и АО "ЗВП", которые могут привести или привели к разделу товарного рынка по территориальному принципу, могут быть признаны допустимыми, если они не накладывают на хозяйствующие субъекты (субъекты рынка) ограничения, не являющиеся необходимыми для достижения целей этих соглашений, и не создают возможность для устранения конкуренции на соответствующем товарном рынке и если хозяйствующие субъекты (субъекты рынка) докажут, что в результате применения таких соглашений осуществляется:

совершенствование производства (реализации) товаров или стимулирование технического (экономического) прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров, производимых в государствах-членах, на мировом товарном рынке;

получение потребителями соразмерной части преимуществ (выгод), которые приобретаются соответствующими лицами от совершения таких действий.

Анализ договоров между ответчиками указывает на то, что предметом договоров являлось ограничение деятельности по реализации товара, то есть ограничение территории продаж. В то же время ответчиками не представлено доказательств, равно как комиссией по рассмотрению дела по результатам анализа материалов дела не установлено, что заключенные ответчиками договоры имели своей целью совершенствование производства (реализации) товаров или стимулирование технического (экономического) прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров, производимых в государствах-членах, на мировом товарном рынке. В равной степени не установлено и то, что соглашения ответчиков позволили потребителям получить соразмерную часть преимуществ (выгод) от таких соглашений.

Таким образом, комиссия по рассмотрению дела приходит к выводу, что в связи с установленными в действиях ответчиков признаками заключения иных соглашений, которые могли привести к разделу рынка по территориальному принципу, на ответчиков накладываются ограничения, не являющиеся необходимыми для достижения целей этих соглашений, и возникает возможность для устранения конкуренции на соответствующем товарном рынке. Ответчики также не представили доказательств того, что их действия по заключению иных соглашений имеют своей целью реализацию положений подпунктов 1 и 2 пункта 5 Протокола.

Относительно отсутствия в действиях ответчиков признаков нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках ими приводятся следующие доводы:

- отсутствие фактической реализации договоров о разделе товарного рынка по территориальному принципу;

- отсутствие в материалах дела доказательств отказов белорусским покупателям в приобретении их продукции, а также обращений ООО "Меркурий Универсал" либо иных организаций, зарегистрированных в Республике Беларусь, в адрес производителя с просьбой о сотрудничестве.

Комиссия по рассмотрению дела расценивает указанные доводы ответчиков как несостоятельные и не основанные на фактических обстоятельствах дела исходя из следующего.

Диспозиция пункта 5 статьи 76 Договора предусматривает ответственность не только за последствия запрещенных соглашений, но и за заключение соглашений, которые могут привести к ограничению конкуренции.

В ходе рассмотрения дела установлены обстоятельства, подтверждающие фактическое следование ответчиков соглашению о разделе рынка по территориальному принципу.

Так, к участию в рассмотрении дела было привлечено ООО "Меркурий Универсал" как лицо, обладающее сведениями по делу. В решении по делу приведено содержание

переписки ООО "Меркурий Универсал" как с ответчиками, так и другими субъектами рынка, из которой ясно следует вывод о возникших препятствиях для поставок на рынок Республики Беларусь, тем самым о наличии конкурентных ограничений на рынке по территориальному принципу.

Последствием заключенного ответчиками соглашения явилась возможность обращения на территории Республики Беларусь товара, произведенного ООО "Белфармаком" и АО "ЗВП", при условии невозможности его приобретения у кого-либо кроме УП "Белйодобром", и наличие ограничений для УП "Белйодобром" в отношении вывоза указанного товара за пределы территории Республики Беларусь. В созданной ответчиками ситуации потребитель вынужден соглашаться на предлагаемые ему условия, тем самым теряя возможность конкурентного выбора товаров, вследствие чего указанные действия ответчиков могли привести к заключению запрещенных правом Союза иных соглашений и разделу рынка по территориальному принципу.

С учетом критериев допустимости, предусмотренных подпунктом 2 пункта 6 Протокола, иные соглашения между ООО "Белфармаком" и УП "Белйодобром", а также между УП "Белйодобром" и АО "ЗВП", которые могут привести или привели к разделу товарного рынка по территориальному принципу, являются допустимыми, если доля каждого хозяйствующего субъекта (субъекта рынка), являющегося участником такого соглашения, на товарном рынке товара, являющегося предметом вертикального соглашения, не превышает 20 процентов.

С учетом положений разделов V и VI Методики установлено, что доля каждого из хозяйствующих субъектов (субъекта рынка), являющегося участником соглашения по договору-2017, заключенному между АО "ЗВП" и УП "Белйодобром", на рынках ветеринарных препаратов и кормовых добавок в период с 2019 года по июнь 2022 г. не превышает 20 процентов. Доля каждого из хозяйствующих субъектов (субъекта рынка), являющегося участником соглашения по договору-2016 и договору-2018, заключенным между ООО "Белфармаком" и УП "Белйодобром", на рынках ветеринарных препаратов и кормовых добавок в период с 2019 года по июнь 2022 г. также не превышает 20 процентов. Результаты расчета долей на товарных рынках в настоящем документе не приводятся в связи с тем, что соответствующая информация является конфиденциальной.

Ответчиками, органами государственной власти государств-членов, в компетенцию которых входят реализация и (или) проведение конкурентной (антимонопольной) политики, и иными лицами представлены в письменной форме позиции в рамках рассматриваемого дела, которые приобщены к материалам дела и учтены. Ответчиками факт нарушения общих правил конкуренции не признан, о чем ими представлены в письменной форме позиции, которые приобщены к материалам дела. В то же время ответчики приняли меры по устранению признаков нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках.

Должностные лица ООО "Белфармаком" (Верзун А.В., Григорьев Д.В., Подгорнов П.А. и Родин А.Н.), УП "Белйодобром" (Козловский В.Б.) и АО "ЗВП" (Яхаев М.Л.), заключая соглашения путем подписания договоров, содержащих положения об ограничении территории продаж, являлись руководителями (Калугин С.А. с 20 октября 2021 г. по настоящее время) хозяйствующих субъектов и (или) выполняли организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

В рамках рассмотрения дела ООО "Белфармаком", УП "Белйодобром", АО "ЗВП" и их должностным лицам обеспечена возможность реализации процессуальных прав, предусмотренных пунктом 13 Порядка рассмотрения дел. Кроме того, у них запрошены пояснения по делу, сведения о доле (объеме товара), занимаемой на товарном рынке, а также позиции о согласии или несогласии с признаками нарушения общих правил конкуренции.

Калугин С.А., Козловский В.Б., Подгорнов П.А., Родин А.Н. и Яхаев М.Л. представили позиции о несогласии с наличием вины в нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках.

При этом Верзун А.В. и Григорьев Д.В. позиции о согласии или несогласии с наличием признаков нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках не представили.

Оценив совокупность собранных по делу материалов, комиссия по рассмотрению дела полагает, что в действиях ООО "Белфармаком", УП "Белйодобром", АО "ЗВП" и их должностных лиц, являющихся ответчиками по делу, не установлены признаки запрещенных иных соглашений ввиду отсутствия у ответчиков – хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) доли на товарном рынке, превышающей 20 процентов, что является критерием допустимости соглашения, в соответствии с подпунктом 2 пункта 6 Протокола, в связи с чем приходит к выводу о необходимости принять решение об отсутствии нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках, предусмотренных пунктом 5 статьи 76 Договора.

В соответствии с пунктом 23 Порядка рассмотрения дел 10 марта 2025 г. председателем комиссии по рассмотрению дела Максимовым С.В. объявлено об окончании рассмотрения дела.