

## О наличии нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках

### *Утративший силу*

Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 28 мая 2024 года № 61. Отменено решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 19 августа 2025 года № 73

**Сноска. Решение отменено решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 19.08.2025 № 73 (вступает в силу по истечении 30 календарных дней с даты его официального опубликования).**

Коллегия Евразийской экономической комиссии (далее – Комиссия) в соответствии с подпунктами 3 и 4 пункта 10 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции (приложение № 19 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года) (далее соответственно – Протокол, Договор), пунктами 44 и 45 Порядка рассмотрения дел о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2012 г. № 99 (далее – Порядок рассмотрения дел), рассмотрела вопрос о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках по делу о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках оптовой реализации ветеринарных препаратов и кормовых добавок (далее – дело).

По результатам рассмотрения материалов дела, основываясь на положениях международных договоров и актов, входящих в право Евразийского экономического союза в сфере конкуренции, изучив фактические обстоятельства дела и выводы комиссии по рассмотрению дела, представленные в описательной и мотивировочной частях настоящего Решения согласно приложению, руководствуясь Методикой расчета и порядком наложения штрафов за нарушение общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденными Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 17 декабря 2012 г. № 118 (далее – Методика расчета и порядок наложения штрафов), Коллегия Комиссии **решила:**

1. Признать:

**а) отменен решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 23.12.2024 № 152 (вступает в силу по истечении 30 календарных дней с даты его официального опубликования);**

**б) отменен решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от**

23.12.2024 № 152 (вступает в силу по истечении 30 календарных дней с даты его официального опубликования).

в) отсутствие нарушения пункта 5 статьи 76 Договора со стороны Калугина С.А., должностного лица ООО "Белфармаком", и на основании подпункта 1 пункта 46 Порядка рассмотрения дел прекратить в отношении его рассмотрение дела;

г) отсутствие нарушения подпункта 3 пункта 3 статьи 76 Договора со стороны акционерного общества "Завод Ветеринарные препараты" (Российская Федерация, Владимирская обл., г. Гусь-Хрустальный, ул. Химзаводская, д. 2, ОГРН 1023300593216, дата регистрации – 27 мая 1993 г., ИНН 3304001940) (далее – АО "ЗВП"), УП "Белйодобром", ООО "Белфармаком" и их должностных лиц и на основании подпункта 1 пункта 46 Порядка рассмотрения дел прекратить в отношении указанных лиц рассмотрение дела.

Сноска. Пункт 1 с изменениями, внесенными решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 23.12.2024 № 152 (вступает в силу по истечении 30 календарных дней с даты его официального опубликования).

2. Прекратить рассмотрение дела на основании подпункта 4 пункта 46 Порядка рассмотрения дел в отношении:

а) АО "ЗВП" и УП "Белйодобром", заключивших в период с 1 января 2017 г. по 1 октября 2020 г. запрещенное в соответствии с пунктом 5 статьи 76 Договора соглашение, а также Яхаева М.Л., являвшегося в этот период должностным лицом АО "ЗВП", и Козловского В.Б., являвшегося в этот период должностным лицом УП "Белйодобром";

б) должностных лиц ООО "Белфармаком" Верзуна А.В. и Григорьева Д.В.

3. Отменен решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 23.12.2024 № 152 (вступает в силу по истечении 30 календарных дней с даты его официального опубликования).

4. Отменен решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 23.12.2024 № 152 (вступает в силу по истечении 30 календарных дней с даты его официального опубликования).

5. Отменен решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 23.12.2024 № 152 (вступает в силу по истечении 30 календарных дней с даты его официального опубликования).

6. Настоящее Решение может быть обжаловано в установленном порядке в Суд Евразийского экономического союза.

7. Настоящее Решение вступает в силу по истечении 30 календарных дней с даты его официального опубликования.

*Председатель Коллегии  
Евразийской экономической комиссии*

*Б. Сагинтаев*

## ОПИСАТЕЛЬНАЯ И МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТИ

### Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 28 мая 2024 г. № 61

Евразийской экономической комиссией (далее – Комиссия) рассмотрены материалы Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь (вх. от 28 февраля 2022 г. № 3542) о наличии возможных признаков нарушения положений пунктов 3 – 6 статьи 76 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор) со стороны общества с ограниченной ответственностью "Белфармаком" (Российская Федерация, Белгородская обл., г. Белгород, ул. 5 Августа, д. 2, к. А, ОГРН 1083123013489, дата регистрации – 6 августа 2008 г., ИНН 3123184191) (далее – ООО "Белфармаком"), акционерного общества "Завод Ветеринарные препараты" (Российская Федерация, Владимирская обл., г. Гусь-Хрустальный, ул. Химзаводская, д. 2, ОГРН 1023300593216, дата регистрации – 27 мая 1993 г., ИНН 3304001940) (далее – АО "ЗВП") и унитарного предприятия "Белйодобром" (Республика Беларусь, Минская обл., Смолевичский р-н, с/с Озерицко-Слободской, агрогородок Слобода, ул. Оршанская, д. 15, РН 190252937, дата регистрации – 28 июня 2001 г., УНП 190252937) (далее – УП "Белйодобром") (далее – ответчики).

В связи с наличием случаев, предусмотренных пунктом 13 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции (приложение № 19 к Договору) (далее – Протокол), предупреждение о необходимости прекращения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения общих правил конкуренции, и (или) об устранении причин и условий, способствовавших возникновению признаков такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий таких действий (бездействия) не выдавалось.

В соответствии с Протоколом, пунктом 13 Порядка рассмотрения заявлений (материалов) о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2012 г. № 97, и Методикой оценки состояния конкуренции, утвержденной Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 30 января 2013 г. № 7 (далее – Методика) проведена оценка состояния конкуренции на трансграничных рынках, в связи с чем рассмотрение материалов было

приостановлено, о чем вынесено соответствующее определение от 14 марта 2022 г. № 12/опр (рассмотрение материалов возобновлено определением от 23 августа 2022 г. № 44/опр).

По результатам рассмотрения представленных Министерством антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь материалов в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 Порядка проведения расследования нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2012 г. № 98, подпунктом 4 пункта 10 и пунктом 12 Протокола, а также пунктом 1 Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 14 мая 2013 г. № 112 Комиссия вынесла определение о проведении расследования нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках от 23 августа 2022 г. № 43/опр (далее – расследование) и провела соответствующее расследование в отношении ответчиков.

21 декабря 2022 г. определением № 77/опр Комиссией по результатам проведения расследования возбуждено дело о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках (далее – дело) по признакам нарушения подпункта 3 пункта 3 статьи 76 Договора и назначена комиссия по его рассмотрению в следующем составе:

председатель комиссии по рассмотрению дела Сушкевич А.Г.;  
заместитель председателя комиссии по рассмотрению дела Калиев А.А.;  
члены комиссии по рассмотрению дела: Абдылдаева А.Б., Королькова О.С. и Суменков С.С.

Лица, участвовавшие в рассмотрении дела:

представители уполномоченных органов государств – членов Евразийского экономического союза (далее соответственно – государства-члены, Союз), в компетенцию которых входят реализация и (или) проведение конкурентной (антимонопольной) политики: Войно А.В., Ганина Е.О., Говзич И.А., Дыба Я.А., Метельская Т.Г., Савинова О.А., Сагдат Ж.Б., Ташматов У.А., Фокина М.А., Хасанова К.А., Язвинская О.Н.;

представители ответчиков по доверенностям: Медведева М.Г., Митина О.А., Назаров Г.В. и Петухова В.Е.

Также в качестве ответчиков по делу комиссией по рассмотрению дела определениями от 27 февраля 2023 г. № 26/опр и от 11 апреля 2023 г. № 35/опр привлечены должностные лица ответчиков: Верзун А.В., Григорьев Д.В., Калугин С.А., Козловский В.Б., Подгорнов П.А., Родин А.Н. и Яхаев М.Л.

В связи с необходимостью получения дополнительных сведений для принятия решения срок рассмотрения дела продлен до 20 июня 2023 г., о чем вынесено определение от 16 марта 2023 г. № 31/опр. Этим же определением в

качестве лица, располагающего сведениями об обстоятельствах дела, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Меркурий Универсал" (Республика Беларусь, Минская обл., Дзержинский р-н, г. Дзержинск, ул. Стадионная, д. 11, РН 190203921, дата регистрации – 14 февраля 2001 г., УНП 190203921) (далее – ООО "Меркурий Универсал").

В соответствии с пунктом 23 Порядка рассмотрения дел о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2012 г. № 99 (далее – Порядок рассмотрения дел), 16 июня 2023 г. председателем комиссии по рассмотрению дела Сушкевичем А.Г. объявлено об окончании рассмотрения дела и выявлении длящегося правонарушения со стороны ответчиков.

По результатам рассмотрения материалов дела установлено следующее.

В соответствии с пунктом 11 Протокола и пунктами 61 – 63 Методики основные результаты оценки состояния конкуренции изложены в той части, в которой не нарушаются требования, предъявляемые к защите конфиденциальной информации.

В соответствии с разделом II Методики временной интервал исследования товарного рынка определен как период с 2019 года по июнь 2022 г.

Продуктовые границы товарного рынка в соответствии с разделом III Методики определены как оптовая реализация ветеринарных препаратов и кормовых добавок (далее соответственно – товарный рынок, товар).

В соответствии с разделом IV Методики установлено, что в географические границы товарного рынка входят территории Республики Беларусь и Российской Федерации.

Реализация товара на территориях Республики Беларусь и Российской Федерации осуществляется при условии его регистрации.

С учетом положений разделов V и VI Методики установлены хозяйствующие субъекты (субъекты рынка), действующие на товарном рынке, и проведен расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов (субъектов рынка), действующих на товарном рынке. Данная информация в настоящем документе не приводится в связи с тем, что она является конфиденциальной.

На основании пункта 2 Критериев отнесения рынка к трансграничному, утвержденных Решением Высшего Евразийского экономического совета от 19 декабря 2012 г. № 29, ввиду того, что товар обращается на территориях 2 и более государств-членов, товарный рынок является трансграничным и на указанный товарный рынок распространяются запреты и ограничения, установленные статьей 76 Договора.

С учетом пункта 4 Критериев отнесения рынка к трансграничному, пресечение нарушений хозяйствующими субъектами запретов, установленных

пунктами 3 – 5 статьи 76 Договора, осуществляется Комиссией, поскольку ответчики зарегистрированы в качестве юридических лиц в Республике Беларусь и Российской Федерации.

По результатам рассмотрения материалов расследования, а также информации, представленной в рамках рассмотрения дела, в том числе по результатам заслушивания лиц, участвующих в рассмотрении дела, исследования доказательств, заслушивания мнений и пояснений лиц, участвующих в рассмотрении дела, относительно доказательств, представленных другими лицами, участвующими в деле, заслушивания лиц, располагающих сведениями об обстоятельствах рассматриваемого дела, установлено следующее.

Содержание представленных материалов указывает на наличие двух самостоятельных договоров, заключенных между УП "Белйодобром" и ООО "Белфармаком" и между УП "Белйодобром" и АО "ЗВП".

### **Признаки нарушения общих правил конкуренции в договоре между ООО "Белфармаком" и УП "Белйодобром"**

В соответствии с договором от 25 июля 2016 г. № 61 между ООО "Белфармаком" и УП "Белйодобром" определена территория продаж товара. ООО "Белфармаком" возлагается обязанность на УП "Белйодобром" воздержаться от любых действий, направленных на продажу товара конечным потребителям, не закрепленным за УП "Белйодобром", а также не проводить с ними переговоров, и не осуществлять иных действий, которые могут повлечь либо повлекли отказ от покупки товара у иного поставщика, закрепленного за таким конечным потребителем.

По условиям договора б/н от 3 мая 2018 г. УП "Белйодобром" обязано осуществлять реализацию товара только на подведомственной территории и не имеет права без письменного согласия производителя, то есть ООО "Белфармаком", вести переговоры и реализовывать товар вне подведомственной территории, экспортировать товар в страны СНГ (кроме подведомственной территории) и стран дальнего зарубежья, а также создавать вне подведомственной территории филиалы.

ООО "Белфармаком" в своих пояснениях (письмо исх. № 32 от 5 августа 2022 г.) сообщило, что формулировка "подведомственная территория", используемая в дилерском договоре б/н от 3 мая 2018 г., подразумевает территорию, на которой дилер реализует продукцию. Такой территорией является Республика Беларусь.

Из пояснений УП "Белйодобром" следует, что согласно договору под подведомственной территорией стороны понимали территорию Республики

Беларусь. УП "Белйодобром" осуществляет реализацию товара исключительно на территории Республики Беларусь. Поэтому какие-либо переговоры о реализации товара на иной территории им не велись.

Согласно материалам дела, между УП "Белйодобром" и ООО "Белфармаком" заключен договор от 1 января 2023 г. № 1/23, в котором отсутствуют положения, содержащие признаки нарушения общих правил конкуренции, в то же время 31 декабря 2022 г. прекращено действие договоров от 25 июля 2016 г. № 61 и от 3 мая 2018 г.

Таким образом, периодом нарушения общих правил конкуренции со стороны ООО "Белфармаком" и УП "Белйодобром" определен период действия договоров, а именно с 25 июня 2016 г. по 31 декабря 2022 г.

Период действия указанных договоров, их ежегодная пролонгация, соблюдение условия об ограничении территории продаж в виде регулярных продаж товара от ООО "Белфармаком" в адрес УП "Белйодобром" и, как следствие, отсутствие со стороны УП "Белйодобром" продаж за пределами Республики Беларусь свидетельствуют о длящемся нарушении общих правил конкуренции.

Комиссия по рассмотрению дела считает, что длящимся нарушением общих правил конкуренции является совершение действия по заключению договоров между УП "Белйодобром" и ООО "Белфармаком", содержащих положения об ограничении территории продаж товара и реализация этих положений, выразившегося в длительном непрекращающемся невыполнении предусмотренных Договором обязанностей по соблюдению общих принципов и правил конкуренции. Эти обязанности на них были возложены с даты вступления в силу Договора.

#### **Пояснение должностных лиц ООО "Белфармаком"**

В период нарушения общих правил конкуренции (с 25 июня 2016 г. по 31 декабря 2022 г.) руководителями ООО "Белфармаком", осуществляющими полномочия единоличных исполнительных органов, являлись Верзун А.В. (с 9 февраля 2009 г. по август 2020 г. исполняющий функции коммерческого директора), Григорьев Д.В. (с 29 июля 2008 г. по 6 ноября 2020 г. исполняющий функции генерального директора), Подгорнов П.А. (с 6 ноября 2020 г. по 19 октября 2021 г. исполняющий функции генерального директора), Калугин С.А. (с 20 октября 2021 г. и на дату окончания рассмотрения дела являющийся генеральным директором) и Родин А.Н. (с 6 октября 2021 г. и на дату окончания рассмотрения дела являющийся исполнительным директором).

Привлеченные в качестве ответчиков по делу Верзун А.В. и Григорьев Д.В. позицию о согласии или несогласии с наличием в их действиях нарушения общих правил конкуренции не представили.

Подгорнов П.А. в своих пояснениях (вх. от 18 мая 2023 г. № 9051) сообщил, что являлся генеральным директором ООО "Белфармаком" с 6 ноября 2020 г. по 19 октября 2021 г. Договоры, заключенные между ООО "Белфармаком" и УП "Белйодобром", были действующие, по ним производились поставки товара. При осуществлении обязанностей генерального директора ООО "Белфармаком" им не допускались никакие нарушения законодательства государств-членов, в связи с чем он считает, что не должен нести ответственность по делу.

Согласно пояснениям Калугина С.А. (вх. от 6 апреля 2023 г. № 6161), узнав о том, что некоторые пункты договоров ООО "Белфармаком" и УП "Белйодобром" содержат признаки нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках, он принял решение о расторжении данных договоров и заключении нового договора с УП "Белйодобром", в котором спорные пункты отсутствуют.

В настоящее время в ООО "Белфармаком" по инициативе учредителей существует разграничение полномочий между руководителями. Генеральный директор занимается осуществлением административных функций и общим руководством, является представителем ООО "Белфармаком" в любых организациях, учреждениях и подписывает документы общества на основании устава. Исполнительный директор руководит деятельностью коммерческой службы и подписывает документы, связанные с данной деятельностью, на основании соответствующей доверенности. Принимает решение о заключении договоров коммерческого характера – исполнительный директор, остальных договоров – генеральный директор.

Аналогичные доводы представил исполнительный директор ООО "Белфармаком" Родин А.Н. (вх. от 25 апреля 2023 г. № 7623).

Таким образом, Калугин С.А. указывает, а Родин А.Н. подтверждает, что в соответствии с уставными документами ООО "Белфармаком" должностным лицом, являющимся ответственным за реализацию договоров, содержащих положения об ограничении территории реализации товара, являлся Родин А.Н.

В связи с совершением ООО "Белфармаком" нарушения общих правил конкуренции и выявлением должностных лиц (Верзуна А.В., Григорьева Д.В., Подгорнова П.А. и Родина А.Н.), по вине которых оно было совершено, в соответствии с Методикой расчёта и порядком наложения штрафов за нарушение общих правил конкуренции на трансграничных рынках (далее – Методика расчёта и порядок наложения штрафа), утвержденными Советом

Евразийской экономической комиссии от 17 декабря 2012 г. № 118, допускается привлечение ООО "Белфармаком" и указанных должностных лиц к ответственности в соответствии с одной и той же нормой.

Указанные должностные лица не представили в адрес Комиссии документы, подтверждающие принятие мер по прекращению и (или) устранению нарушений общих правил конкуренции, за исключением исполнительного директора ООО "Белфармаком" Родина А.Н., который принял меры по устранению таких признаков по истечении более 1 года с даты своего назначения на соответствующую должность, что является смягчающим обстоятельством при расчете штрафных санкций и не является основанием для освобождения от ответственности.

**Признаки нарушения общих правил конкуренции, содержащиеся в договоре между УП "Белйодобром" и АО "ЗВП"**

УП "Белйодобром" сообщило, что в соответствии с договором между ним и АО "ЗВП", в котором в том числе предусмотрено территориальное ограничение продаж, осуществляло реализацию продукции, приобретенной у АО "ЗВП", исключительно на территории Республики Беларусь.

В соответствии с договором от 1 января 2017 г., заключенным между АО "ЗВП" и УП "Белйодобром", деятельность по реализации товара АО "ЗВП" ограничена территорией Республики Беларусь, при этом в число обязательств АО "ЗВП" входит отказ от конкуренции с УП "Белйодобром".

26 ноября 2019 г. УП "Белйодобром" письмом в адрес открытого акционерного общества "Ружаны Агро" (Республика Беларусь) сообщило, что является официальным представителем АО "ЗВП" на территории Республики Беларусь.

16 марта 2020 г. АО "ЗВП" направило претензионное письмо в адрес ООО "Меркурий Универсал", в котором сообщило о своей обеспокоенности участившимися случаями поставок ООО "Меркурий универсал" товара под маркой АО "ЗВП" на рынок Республики Беларусь. На территории Республики Беларусь представителем АО "ЗВП" является УП "Белйодобром" и все права по реализации товара принадлежат ему.

17 марта 2020 г. УП "Белйодобром" также направило в адрес ООО "Меркурий Универсал" уведомление, в котором сообщило о том, что является официальным представителем АО "ЗВП" на территории Республики Беларусь и осуществляет деятельность по реализации его товара на территории Республики Беларусь.

6 мая 2020 г. открытым акционерным обществом "Агрокомбинат "Скидельский" (Республика Беларусь, Гродненская обл., Гродненский район, г.

Скидель, ул. Промышленная, д. 1, РН 500030539, дата регистрации – 26 февраля 1997 г., УНП 500030539) в адрес ООО "Меркурий универсал" направлено письмо, в котором сообщалось о том, что предложение в отношении предлагаемого товара отклонено, так как не были представлены документы, подтверждающие официальное торговое представительство АО "ЗВП".

8 мая 2020 г. УП "Белйодобром" в письме в адрес Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь сообщает о том, что является официальным представителем АО "ЗВП" на территории Республики Беларусь, а также о том, что являясь дилером (постоянным представителем) российских заводов, оно имеет дилерскую скидку, что позволяет ему при заключении договоров с сельскохозяйственными организациями предлагать им наиболее выгодные условия сотрудничества.

АО "ЗВП" поясняет (письмо от 25 июля 2022 г. вх. № 13891), что единственным его представителем в Республике Беларусь является УП "Белйодобром".

Согласно договорам между АО "ЗВП" и УП "Белйодобром", заключенным в период с 2018 года по 2022 год, УП "Белйодобром" является официальным дистрибьютором АО "ЗВП" на территории Республики Беларусь.

В то же время, в период с 2017 года по 2022 год, АО "ЗВП" осуществляло продажу товара на территории Республики Беларусь исключительно в адрес УП "Белйодобром", которое не реализовывало этот товар за пределами указанной территории.

Направление УП "Белйодобром" и АО "ЗВП" указанных писем о наличии у УП "Белйодобром" прав на реализацию товара на территории Республики Беларусь, а также совокупность собранных в ходе дела материалов свидетельствует о наличии между АО "ЗВП" и УП "Белйодобром" соглашения о разделе рынка по территориальному принципу, поскольку это было установлено в договоре от 1 января 2017 г., действовавшем по 1 октября 2020 г.

Из пояснений АО "ЗВП" следует, что с 2017 года товар реализовывался только в адрес УП "Белйодобром", которое поставляло товар исключительно в границах Республики Беларусь.

При этом УП "Белйодобром" в рамках рассмотрения дела письмом в адрес Комиссии исх. № 173 от 9 марта 2023 г. (вх. от 29 марта 2023 г. № 5564) представлена информация о расторжении с 1 октября 2020 г. договора с АО "ЗВП" от 1 января 2017 г.

Таким образом, период нарушения общих правил конкуренции со стороны АО "ЗВП" и УП "Белйодобром" установлен с 1 января 2017 г. по 1 октября 2020 г.

Относительно мер, принятых для устранения нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках, АО "ЗВП" сообщило, что территория для ведения деятельности по распространению товара была ограничена территорией Республики Беларусь. АО "ЗВП" совместно с партнером из Республики Беларусь были приняты меры в виде расторжения договора о представительстве и возобновления партнерских отношений по обычным договорам поставок.

Комиссия по рассмотрению дела полагает, что осуществление действий по заключению договоров между УП "Белйодобром" и АО "ЗВП", содержащих положения об ограничении территории продаж товара и реализация этих положений, является длящимся нарушением общих правил конкуренции на трансграничных рынках, выразившегося в длительном непрекращающемся невыполнении предусмотренных Договором обязанностей по соблюдению общих принципов и правил конкуренции на трансграничных рынках. Такие обязанности были возложены на УП "Белйодобром" и АО "ЗВП" с даты вступления в силу положений Договора.

#### **Пояснения должностного лица АО "ЗВП"**

Согласно представленным АО "ЗВП" пояснениям (письмо от 23 мая 2023 г. вх. № 9317) должностным лицом, принимающим решения о заключения договоров, в АО "ЗВП" в период с 2016 года и на дату окончания рассмотрения дела является генеральный директор Яхаев М.Л.

В связи с совершением АО "ЗВП" нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках и выявлением должностного лица (Яхаев М.Л.), по вине которого оно было совершено, в соответствии с Методикой расчета и порядком наложения штрафа допускается привлечение АО "ЗВП" и указанного должностного лица к ответственности в соответствии с одной и той же нормой.

Указанное должностное лицо представило в адрес Комиссии документы, подтверждающие принятие мер по прекращению и (или) устранению нарушения общих правил конкуренций, что является смягчающим обстоятельством при расчете и наложении штрафных санкций.

#### **Пояснения УП "Белйодобром" относительно договора с АО "ЗВП"**

Согласно письму от 16 февраля 2023 г. вх. № 2764 УП "Белйодобром" не оспаривает установленного факта выявления экономической целесообразности для хозяйствующих субъектов, зарегистрированных на территории Республики Беларусь, приобретать товар, произведенный АО "ЗВП", на территории

Российской Федерации. Исходя из критериев определения географических границ товарного рынка выявлено, что товарный рынок, на котором осуществляют свою деятельность АО "ЗВП" и УП "Белйодобром", является трансграничным.

УП "Белйодобром" имело объективную возможность реализовывать товар АО "ЗВП" за пределами Республики Беларусь, но в этом не было экономической выгоды. Кроме того, в указанных договорах не указана какая-либо ответственность за нарушение установленных ограничений.

### **Пояснение должностного лица УП "Белйодобром"**

16 февраля 2023 г. письмом вх. № 2763 УП "Белйодобром" сообщило, что должностным лицом, которое принимает решения о заключении договоров с ООО "Белфармаком", в том числе с АО "ЗВП", является Козловский В.Б. – собственник УП "Белйодобром", являющийся его исполнительным органом и действующий на основании приказа от 16 января 2002 г. № 01-ОК. Полномочия директора определены пунктом 5.2. устава УП "Белйодобром" и должностной инструкцией.

Козловский В.Б. сообщил, что УП "Белйодобром" занимается коммерческой деятельностью на территории Республики Беларусь и не ставит своей целью реализовывать какой-либо товар за пределами страны: "В случае обращения к нам хозяйствующих субъектов, зарегистрированных не в Республике Беларусь, мы сообщаем, что не осуществляем такой деятельности и если они заинтересованы в приобретении товара, производства АО "ЗВП" или ООО "Белфармаком", то следует обращаться к ним".

В связи с совершением УП "Белйодобром" нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках и выявлением должностного лица (Козловский В.Б.), по вине которого оно было совершено, в соответствии с Методикой расчета и порядком наложения штрафа допускается привлечение УП "Белйодобром" и указанного должностного лица к ответственности в соответствии с одной и той же нормой.

Указанное должностное лицо представило в адрес Комиссии документы, подтверждающие принятие мер по прекращению и/или устранению нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках, что является смягчающим обстоятельством при расчете и наложении штрафных санкций.

### **Выводы комиссии по рассмотрению дела**

Комиссией по рассмотрению дела заслушаны лица, участвующие в рассмотрении дела, рассмотрены и обсуждены поступившие ходатайства, по

которым были приняты соответствующие решения, что отражено в протоколах заседаний комиссии по рассмотрению дела, исследованы доказательства, заслушаны мнения и пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, относительно доказательств, представленных другими лицами, участвующими в рассмотрении дела.

Согласно подпункту 3 пункта 3 статьи 76 Договора запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами (субъектами рынка) государств-членов, являющимися конкурентами, действующими на одном товарном рынке, которые приводят или могут привести в том числе к разделу товарного рынка по территориальному принципу.

Согласно пункту 5 статьи 76 Договора запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (субъектами рынка), за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии с критериями допустимости, установленными приложением № 19 к Договору, в случае если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Комиссия по рассмотрению дела установила, что договоры между УП "Белйодобром" и АО "ЗВП", а также между УП "Белйодобром" и ООО "Белфармаком" относятся к иным соглашениям, поскольку УП "Белйодобром" не являясь конкурентом на одном товарном рынке с АО "ЗВП" и ООО "Белфармаком" приобретает товар, а АО "ЗВП" и ООО "Белфармаком" являясь производителями, поставляют товар, и их действия привели к последствиям раздела товарного рынка по территориальному принципу.

Таким образом, действия ответчиков содержат в себе признаки нарушения иного вида соглашения, приведшего к последствиям раздела товарного рынка по территориальному принципу, что исключает наличие в действиях ответчиков признаков нарушения подпункта 3 пункта 3 статьи 76 Договора.

В соответствии с пунктом 5 Протокола иные соглашения между ООО "Белфармаком" и УП "Белйодобром", а также между УП "Белйодобром" и АО "ЗВП", которые могут привести или привели к разделу товарного рынка по территориальному принципу, могут быть признаны допустимыми, если они не накладывают на хозяйствующие субъекты (субъекты рынка) ограничения, не являющиеся необходимыми для достижения целей этих соглашений, и не создают возможность для устранения конкуренции на соответствующем товарном рынке и если хозяйствующие субъекты (субъекты рынка) докажут, что в результате применения таких соглашений осуществляется:

совершенствование производства (реализации) товаров или стимулирование технического (экономического) прогресса либо повышение

конкурентоспособности товаров, производимых на территории государств-членов, на мировом товарном рынке;

получение потребителями соразмерной части преимуществ (выгод), которые приобретаются соответствующими лицами от совершения таких действий.

Анализ договоров между ответчиками указывает на то, что предметом договоров являлось ограничение деятельности по реализации товара, то есть ограничение территории продаж. В то же время ответчиками не представлено доказательств, равно как комиссией по рассмотрению дела по результатам анализа материалов дела не установлено, что заключенные ответчиками договоры имели своей целью совершенствование производства (реализации) товаров или стимулирование технического (экономического) прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров, производимых на территории государств-членов, на мировом товарном рынке. В равной степени не установлено и то, что соглашения ответчиков позволили потребителям получить соразмерную часть преимуществ (выгод) от таких соглашений.

Таким образом, комиссия по рассмотрению дела приходит к выводу, что в связи с установленными в действиях ответчиков признаками заключения иных соглашений, приведших к разделу рынка по территориальному признаку, на ответчиков накладываются ограничения, не являющиеся необходимыми для достижения целей этих соглашений, и возникает возможность для устранения конкуренции на соответствующем товарном рынке. Ответчики также не представили доказательств того, что их действия по заключению иных соглашений имеют своим результатом реализацию положений, описанных в подпунктах 1 и 2 пункта 5 Протокола.

Относительно отсутствия в действиях ответчиков признаков нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках ими приводятся следующие доводы:

отсутствие фактической реализации договоров о разделе товарного рынка по территориальному признаку;

отсутствие в материалах дела доказательств отказов белорусским покупателям в приобретении их продукции, а также обращений ООО "Меркурий Универсал" либо иных организаций, зарегистрированных в Республике Беларусь, в адрес производителя с просьбой о сотрудничестве;

Указанные доводы ответчиков не могут быть приняты во внимание при принятии решения по делу как не состоятельные и не основанные на фактических обстоятельствах дела по следующим основаниям.

Вменяемая ответчикам диспозиция пункта 5 статьи 76 Договора предусматривает ответственность не только за последствия запрещенных

соглашений, но и за заключение соглашений, которые могут привести к ограничению конкуренции.

В ходе рассмотрения дела установлены обстоятельства, подтверждающие фактическое следование ответчиков соглашению о разделе рынка по территориальному признаку.

Так, к участию в деле было привлечено ООО "Меркурий Универсал", как лицо, обладающее сведениями по делу. В решении по настоящему делу приведено содержание переписки ООО "Меркурий Универсал" как с ответчиками, так и другими субъектами рынка из которой ясно следует вывод о возникших препятствиях для поставок на рынок Республики Беларусь, тем самым наличии конкурентных ограничений на рынке по территориальному принципу.

Последствием заключенного ответчиками запрещенного соглашения явилась невозможность обращения на территории Республики Беларусь товара, произведенного ООО "Белфармаком" и АО "ЗВП", при условии возможности их приобретения у кого-либо кроме УП "Белйодобром", и наличие ограничений для УП "Белйодобром" в отношении вывоза указанного товара за пределы территории Республики Беларусь. В созданных ответчиками реалиях рынка, потребитель вынужден соглашаться на предлагаемые ему условия и терять возможность конкурентного выбора товаров, вследствие чего указанные действия ответчиков приводят к заключению запрещенных правом Союза иных соглашений, приведших к разделу рынка по территориальному принципу.

Ответчиками, органами государственной власти государств-членов, в компетенцию которых входят реализация и (или) проведение конкурентной (антимонопольной) политики, и иными лицами представлены в письменной форме позиции, которые приобщены к материалам дела и учтены. Ответчиками факт нарушения общих правил конкуренции не признан, о чем ими представлены в письменной форме позиции, которые приобщены к материалам дела. В то же время ответчики приняли меры по устранению признаков нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках.

В рамках рассмотрения дела должностным лицам ответчиков обеспечена возможность реализации процессуальных прав, предусмотренных пунктом 13 Порядка рассмотрения дела. Кроме того, у них запрошены пояснения по делу, а также позиции о согласии или несогласии с фактом нарушения общих правил конкуренции.

Калугин С.А., Козловский В.Б., Подгорнов П.А., Родин А.Н. и Яхаев М.Л. представили позиции о несогласии с наличием вины в совершении нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках.

При этом Верзун А.В. и Григорьев Д.В. позиции о согласии или несогласии с наличием вины в совершении нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках не представили.

В период нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках, привлеченные к ответственности по данному делу должностные лица ответчиков являясь руководителями привлеченных к ответственности хозяйствующих субъектов и выполняя организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции заключили запрещенные правом Союза иные соглашения путем подписания договоров, содержащих положения об ограничении территории продаж, а также реализации этих положений на товарном рынке, что запрещено пунктом 5 статьи 76 Договора.

Оценив собранные по делу доказательства, комиссия по рассмотрению дела полагает, что вина должностных лиц ответчиков нашла подтверждение, а их нарушение верно квалифицировано в соответствии с пунктом 5 статьи 76 Договора.

В то же время, основываясь на материалах дела, комиссия по рассмотрению дела полагает, что вина должностного лица ООО "Белфармаком" Калугина С.А. не нашла своего подтверждения, поскольку в период нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках в соответствии с уставными документами вопросы заключения и реализации договоров по поставкам товара, в которых содержались положения об ограничении территории продаж товара, входили только в компетенцию Родина А.Н., который данное утверждение подтверждает.

Ответчиками в адрес Комиссии были направлены ходатайства об учете обстоятельств, смягчающих ответственность за предполагаемое нарушение общих правил конкуренции, в том числе документы, подтверждающие прекращение нарушения общих правил конкуренции, которые были учтены комиссией по рассмотрению дела при расчете размера штрафов.

Оценив собранные по делу доказательства, комиссия по рассмотрению дела пришла к выводу, что факт нарушения ООО "Белфармаком", УП "Белйодобром", АО "ЗВП" и их должностными лицами пункта 5 статьи 76 Договора нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Вместе с тем, Решением Евразийского экономического совета от 1 марта 2024 г. № 16 внесены изменения в подпункт 4 пункта 46 Порядка рассмотрения дел, предусматривающие прекращение рассмотрение дела по делящимся нарушениям по истечению 3 лет со дня обнаружения такого нарушения либо дня окончания нарушения в случае, если такое нарушение было окончено до его обнаружения, а

также в абзац второй пункта 461 Порядка рассмотрения дел в соответствии с которым датой обнаружения длящегося нарушения является дата начала расследования.

При исчислении трехлетнего срока комиссией по рассмотрению дела было учтено, что длящееся нарушение общих правил конкуренции со стороны АО "ЗВП" и УП "Белйодобром" было окончено 1 октября 2020 г., а обнаружено при начале расследования – 25 июля 2022 г.

Таким образом, со стороны АО "ЗВП" и УП "Белйодобром" нарушение общих правил конкуренции было окончено 1 октября 2020 г., т.е. до начала расследования – 25 июля 2022 г.

На основании изложенного, рассмотрение дела в отношении АО "ЗВП", УП "Белйодобром" и их должностных лиц по факту нарушения в период с 1 января 2017 г. по 1 октября 2020 г. пункта 5 статьи 76 Договора приведший к последствиям разделу товарного рынка по территориальному принципу подлежит прекращению.

Комиссия по рассмотрению дела установила, что должностные лица ООО "Белфармаком", коммерческий директор Верзун А.В. и генеральный директор Григорьев Д.В., прекратили нарушение общих правил конкуренции в момент прекращения их полномочий как должностных лиц ООО "Белфармаком, а именно, в августе и ноябре 2020 г. соответственно, то есть до его обнаружения при проведении расследования – 25 июля 2022 г.

Таким образом, трехлетний срок со дня окончания нарушения Верзуном А.В. истек в августе 2023 г. и Григорьевым Д.В. в ноябре 2023 г., что является основанием для прекращения рассмотрения дела в соответствии с подпунктом 4 пункта 46 Порядка рассмотрения дел.

В соответствии с Методикой расчета и порядком наложения штрафа, назначить ответчикам, указанным в подпункте "а" пункта 1 резолютивной части настоящего Решения, штрафа, учитывая:

отсутствие в отношении Подгорнова П.А. обстоятельств, смягчающих ответственность, предусмотренных перечнем обстоятельств, смягчающих ответственность, и обстоятельств, отягчающих ответственность, учитываемых при расчете размера штрафов за нарушение общих правил конкуренции на трансграничных рынках (приложение № 1 к указанной Методике);

наличие в отношении ООО "Белфармаком", УП "Белйодобром", Козловского В.Б. и Родина А.Н. обстоятельств, смягчающих ответственность, предусмотренных перечнем обстоятельств, смягчающих ответственность, и обстоятельств, отягчающих ответственность, учитываемых при расчете размера штрафов за нарушение общих правил конкуренции на трансграничных рынках (приложение № 1 к указанной Методике), выразившихся в добровольном

прекращении нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках и оказании содействия Комиссии при рассмотрении дела, а также наличие обстоятельств, отягчающих ответственность, предусмотренных указанным перечнем, выразившихся в длящемся (в течение 1 года и более) нарушении ООО "Белфармаком", УП "Белйодобром", Козловским В.Б. и Родиным А.Н. правил конкуренции.

В связи с установлением факта нарушения пункта 5 статьи 76 Договора, руководствуясь пунктом 45 Порядка рассмотрения дел, Коллегия Комиссии полагает, что разработка порядка отбора контрагентов, включающего в себя единые требования к подаче обращения потенциальным (действующим) контрагентом, исключит возможную дискриминацию хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) государств-членов, в том числе по признаку резидентства. Выполнение указанных мер будет способствовать восстановлению конкуренции на трансграничных рынках.