

Об отсутствии нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках

Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 4 октября 2021 года № 136.

Коллегия Евразийской экономической комиссии (далее – Комиссия) в соответствии с подпунктом 1 пункта 10 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции (приложение № 19 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года) (далее соответственно – Протокол, Договор), пунктами 44 и 45 Порядка рассмотрения дел о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2012 г. № 99 (далее – Порядок рассмотрения дел), рассмотрела вопрос о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках по делу о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, возбужденному 11 ноября 2019 г. в отношении действий (бездействия) индивидуального предпринимателя Насоновой З.В. (далее – ИП Насонова З.В.), общества с ограниченной ответственностью "Настоящее" (далее – ООО "Настоящее"), общества с ограниченной ответственностью "Ромашка" (далее – ООО "Ромашка"), общества с ограниченной ответственностью "Биомол" (далее – ООО "Биомол"), общества с ограниченной ответственностью "Добрая погода" (далее – ООО "Добрая погода"), общества с ограниченной ответственностью "Славпродукт" (далее – ООО "Славпродукт"), индивидуального предпринимателя Жуниной Н.В. (далее – ИП Жунина Н.В.), общества с ограниченной ответственностью "Продуктория+" (далее – ООО "Продуктория+"), индивидуального предпринимателя Лунькова Д.А. (далее – ИП Луньков Д.А.), общества с ограниченной ответственностью "Ситимилк" (далее – ООО "Ситимилк") и индивидуального предпринимателя Коломейцева В.А. (далее – ИП Коломейцев В.А.) (далее соответственно – дело, ответчики), заслушав лиц, участвующих в рассмотрении дела, их мнения и пояснения к делу, заслушав и обсудив ходатайства, исследовав доказательства, в отсутствие ответчиков, их представителей, заинтересованного лица, его представителей и в присутствии (в том числе посредством видео-конференц-связи) представителей уполномоченных органов государств – членов Евразийского экономического союза (далее соответственно – государства-члены, Союз), в компетенцию которых входят реализация и (или) проведение конкурентной (антимонопольной) политики.

В соответствии с пунктом 23 Порядка рассмотрения дел 4 ноября 2020 г. председателем комиссии по рассмотрению дела Сушкевичем А.Г., директором Департамента антимонопольного регулирования Комиссии (далее – Департамент) объявлено об окончании рассмотрения дела в присутствии:

заместителя председателя комиссии по рассмотрению дела Калиева А.А., заместителя директора Департамента;

члена комиссии по рассмотрению дела Кривцуна Е.П., советника отдела рассмотрения заявлений (материалов) и дел о нарушении общих правил конкуренции Департамента;

представителей уполномоченных органов:

Склярской Я.В., заместителя начальника Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Федеральной антимонопольной службы;

Войно А.В., начальника Управления торговли, агропромышленного комплекса, промышленности, строительства и природных ресурсов Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь (посредством видео-конференц-связи);

Базайа К.Д., консультанта отдела торговли и промышленного комплекса Управления торговли, агропромышленного комплекса, промышленности, строительства и природных ресурсов Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь (посредством видео-конференц-связи);

Тихоновой Ю.В., заместителя начальника отдела экономической интеграции со странами СНГ Управления международного экономического сотрудничества Федеральной антимонопольной службы (посредством видео-конференц-связи);

в отсутствие ответчиков (их представителей).

В соответствии с Порядком рассмотрения заявлений (материалов) о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденным Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2012 г. № 97 (далее – Порядок рассмотрения заявлений), Комиссией принято в производство заявление открытого акционерного общества "Милкавита" (далее – заявитель) о возможных признаках нарушения пункта 2 статьи 76 Договора, выраженных в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки заявителю либо нанести ущерб его деловой репутации (далее – заявление).

К заявлению приложены копии поступивших в адрес заявителя писем, содержащих отзывы с претензиями потребителей Российской Федерации в отношении масла сливочного несоленого торговой марки "Настоящее", на этикетке (упаковке) которого используются реквизиты и наименование заявителя. Заявителем также представлены сведения о выявлении несоответствия по жирнокислотному составу масла сладко-сливочного несоленого "Настоящее" высшего сорта с массовой долей жира 72,5 процента массой 500 г.

В связи с этим в качестве лица, в действиях которого усматривалось нарушение общих правил конкуренции, заявитель указал ООО "Настоящее".

В свою очередь по результатам проведенных процедур разработки и согласования проекта предложения о совершении действий, направленных на устранение признаков

нарушения общих правил конкуренции и восстановление конкуренции на трансграничных рынках, ООО "Настоящее" не представило согласие и (или) несогласие с указанным проектом предложения, в связи с чем на основании пунктов 13¹ – 13¹¹ Порядка рассмотрения заявлений предложение не выдавалось.

По результатам рассмотрения заявления, а также в связи с наличием возможных признаков нарушения пункта 2 статьи 76 Договора и в соответствии с Порядком рассмотрения заявлений, Порядком проведения расследования нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденным Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2012 г. № 98, Протоколом и пунктом 1 Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 14 мая 2013 г. № 112, Комиссия вынесла определение о проведении расследования нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках от 5 апреля 2019 г. № 14/опр (далее – расследование). Определением от 31 июля 2019 г. № 41/опр срок проведения расследования продлен на 60 рабочих дней.

В соответствии с Методикой оценки состояния конкуренции, утвержденной Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 30 января 2013 г. № 7 (далее – Методика), проведение оценки состояния конкуренции при расследовании запретов, установленных пунктом 2 статьи 76 Договора, может ограничиться предварительным определением товара.

В соответствии с пунктом 15 Методики и с учетом раздела 4 межгосударственного стандарта ГОСТ 32261-2013 "Масло сливочное. Технические условия" (введенного в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22 ноября 2013 г. № 2134-ст) товар определен как масло сливочное несоленое высшего сорта, в том числе в упаковке по 500 г.

По данным, представленным Федеральной таможенной службой, масло под названием "Настоящее" в течение 2018 года и I квартала 2019 г. с территории Республики Беларусь на территорию Российской Федерации не ввозилось.

При этом в соответствии с разделом IV Методики, учитывая, что масло сливочное несоленое высшего сорта с массовой долей жира 72,5 процента, в том числе в упаковке по 500 г, обращается на территориях Республики Беларусь и Российской Федерации, установлено, что географическими границами трансграничного товарного рынка являются территории Республики Беларусь и Российской Федерации.

Таким образом, товарный рынок масла сливочного несоленого высшего сорта с массовой долей жира 72,5 процента, в том числе в упаковке по 500 г, является трансграничным, и на него распространяются запреты, предусмотренные пунктом 2 статьи 76 Договора.

Из материалов дела следует, что заявитель зарегистрирован в Республике Беларусь (УНП 400068171, место нахождения и адрес юридического лица: Республика Беларусь,

Гомельская обл., г. Гомель, ул. Б. Лизюковых, д. 1). Основной вид деятельности юридического лица – переработка молока, кроме консервирования, и производство сыров (код ОКВЭД 10511).

По итогам расследования было установлено, что ответчики реализовывали продукцию с использованием товарного знака "Настоящее".

Ответчики – хозяйствующие субъекты (субъекты рынка) Российской Федерации согласно данным Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ):

ИП Насонова З.В. (ИНН 524300268002, ОГРНИП 304524327900401, Российская Федерация, Нижегородская обл., г. Арзамас, ул. Заготзерно, д. 1). Основной вид деятельности – торговля розничная прочими пищевыми продуктами в специализированных магазинах (код ОКВЭД 47.29.3);

ООО "Настоящее" (ИНН 3702582965, ОГРН 1093702007860, Российская Федерация, Ивановская обл., г. Иваново, ул. Станиславского, д. 6). Основной вид деятельности – торговля оптовая молочными продуктами, яйцами и пищевыми маслами и жирами (код ОКВЭД 46.33). Согласно записи 2213700013790 в ЕГРЮЛ от 22.01.2021 деятельность прекращена;

ООО "Ромашка" (ИНН 3702665690, ОГРН 1123702002819, Российская Федерация, Ивановская обл., г. Иваново, проспект Текстильщиков, д. 58, кв. 4). Основной вид деятельности – торговля оптовая молочными продуктами, яйцами и пищевыми маслами и жирами (код ОКВЭД 46.33);

ООО "Биомол" (ИНН 7715405382, ОГРН 1157746056709, Российская Федерация, г. Москва, ул. Никулинская, д. 19, комн. 3). Основной вид деятельности – торговля оптовая молочными продуктами (код ОКВЭД 46.33.1). Согласно записи 2207705455527 в ЕГРЮЛ от 25.06.2020 деятельность прекращена;

ООО "Добрая погода" (ИНН 5263126838, ОГРН 1165275048124, Российская Федерация, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, ул. Замкнутая, д. 19, офис 1В). Основной вид деятельности – торговля оптовая молочными продуктами, яйцами и пищевыми маслами и жирами (код ОКВЭД 46.33);

ООО "Славпродукт" (ИНН 7716857134, ОГРН 1177746458779, Российская Федерация, г. Москва, ул. Коминтерна, д. 20/2, помещение 8, комн. 7). Основной вид деятельности – торговля оптовая молочными продуктами (код ОКВЭД 46.33.1);

ИП Жунина Н.В. (ИНН 372800436949, ОГРНИП 318970200007503, Российская Федерация, Ивановская обл., с. Семеновское). Основной вид деятельности – оптовая торговля молочными продуктами, яйцами, пищевыми маслами и жирами (код ОКВЭД 51.33);

ООО "Продуктория+" (ИНН 3702710582, ОГРН 1133702024983, Российская Федерация, Ивановская обл., г. Иваново, ул. Гаражная, д. 12/5, стр. 26). Основной вид деятельности – торговля оптовая молочными продуктами (код ОКВЭД 46.33.1);

ИП Луньков Д.А. (ИНН 372101176494, ОГРНИП 304372136400142, Российская Федерация, Ивановская обл., г. Родники, ул. Петровская, д. 7). Основной вид деятельности – торговля оптовая молочными продуктами (код ОКВЭД 46.33.1);

ООО "Ситимилк" (ИНН 3702206992, ОГРН 1183702019115, Российская Федерация, Ивановская обл., г. Иваново, ул. Станкостроителей, д. 3Б, литер Ш). Основной вид деятельности – торговля оптовая молочными продуктами, яйцами и пищевыми маслами и жирами (код ОКВЭД 46.33);

ИП Коломейцев В.А. (ИНН 370256620863, ОГРНИП 318370200026691, Российская Федерация, г. Иваново, пл. Меланжистов, д. 3, павильон № 18). Основной вид деятельности – деятельность агентов по оптовой торговле пищевыми продуктами, напитками и табачными изделиями (код ОКВЭД 46.17).

Ввиду изложенного заявитель и ответчики осуществляли (могли осуществлять) предпринимательскую деятельность на одном и том же товарном рынке и могли являться конкурентами.

Учитывая изложенное, так как товарный рынок является трансграничным (заявитель зарегистрирован на территории Республики Беларусь, а ответчики – на территории Российской Федерации), на основании пункта 2 статьи 74 Договора, пункта 9 Протокола и пункта 3 Критериев отнесения рынка к трансграничному, утвержденных Решением Высшего Евразийского экономического совета от 19 декабря 2012 г. № 29, пресечение нарушений пункта 2 статьи 76 Договора относится к компетенции Комиссии.

По результатам рассмотрения дела установлено следующее.

В рамках системы государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства (ФГБУ "Саратовская МВЛ" от 24 октября 2018 г. № Б(7)6633/505 и ФГБУ "Федеральный центр охраны здоровья животных" от 2 октября 2017 г. № 4510/2017) выявлена продукция, не отвечающая требованиям ветеринарных санитарных правил и норм, предусмотренных законодательством государств-членов.

На упаковку продукции была нанесена следующая информация: масло сладко-сливочное несоленое "Настоящее", высший сорт, массовая доля жира 72,5 %, масса 500 г, производитель ОАО "Милкавита" (заявитель), а также указан его адрес и другие данные.

На упаковке размещен товарный знак № 503693, зарегистрированный на ООО "Настоящее" и штриховой код 4603725691018, также зарегистрированный в отношении ООО "Настоящее".

Пробы масла, не отвечающего требованиям ветеринарных санитарных правил и норм, брались в муниципальном бюджетном дошкольном образовательном учреждении "Центр развития ребенка – детский сад "Сказка" (далее – МБДОУ "Центр развития ребенка – детский сад "Сказка") и открытом акционерном обществе "Британика Владимир".

Заявитель пояснил, что не связан договорными обязательствами и не поставлял производимую продукцию, в том числе масло, в адрес указанных организаций. С 6 марта 2018 г. по дату возбуждения дела поставки молочной продукции, произведенной заявителем, в том числе масла сливочного, в Российскую Федерацию были ограничены и не осуществлялись.

Заявитель сообщил, что производит масло с массовой долей жира 72,5 процента только с наименованием "масло сладко-сливочное несоленое "Крестьянское". На предприятии заявителя масло фасуется в брикеты из кашированной фольги или упаковочный материал типа линкавера по 180 г под торговой маркой "Милкавита", "Моя Славита", а также в картонные ящики по 10 или 20 кг.

По мнению заявителя, выявленные случаи поставки продукции на территории Российской Федерации под торговой маркой "Настоящее" с недостоверным указанием заявителя в качестве производителя свидетельствуют о наличии признаков нарушения подпункта 2 пункта 2 статьи 76 Договора.

Ответчик ИП Насонова З.В. сообщила, что ею была осуществлена разовая поставка масла сливочного несоленого высшего сорта в МБДОУ "Центр развития ребенка – детский сад "Сказка". На упаковке поставленной продукции было наименование "Настоящее", а производителем указан заявитель, сам товар был приобретен в объекте нестационарной торговли. Документы на приобретенную и в последующем реализованную продукцию ею не сохранились.

Ответчиками (за исключением ИП Насоновой З.В.) факт нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках не признается. В частности, ответчики утверждают, что не производили и не реализовывали на таможенной территории Союза масло сладко-сливочное несоленое с наименованием "Настоящее" высшего сорта с массовой долей жира 72,5 процента массой 500 г, где производителем указан заявитель либо указаны его адрес и другие сведения.

Ответчики отмечают, что терпят убытки от обращения на рынке Союза продукции ненадлежащего качества, которая зачастую также содержит на своей упаковке недостоверную информацию относительно продукции и (или) ее производителя.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 76 Договора не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Комиссия по рассмотрению дела по результатам рассмотрения материалов дела, а также после анализа доказательств по делу, заслушивания мнений и позиций лиц, участвующих в рассмотрении дела, заключений экспертов, проведения опроса лиц, располагающих сведениями об исследуемых комиссией по рассмотрению дела обстоятельствах, пришла к следующим выводам.

Исходя из определения понятия "недобросовестная конкуренция", предусмотренного подпунктом 14 пункта 2 Протокола, следует, что для квалификации поведения хозяйствующего субъекта в качестве недозволенной (недобросовестной) конкуренции значение имеют не столько соблюдение (нарушение) им гражданского или отраслевого законодательства государства-члена, сколько иные обстоятельства:

является ли поведение актом конкуренции (затрагивает ли права и законные интересы иных участников рынка (хозяйствующих субъектов, потребителей));

направлено ли поведение на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности не за счет собственных экономических ресурсов, а за счет иных участников рынка (на причинение им действительных или потенциальных убытков, умаление деловой репутации);

совместим ли избранный хозяйствующим субъектом способ получения преимуществ с честным предпринимательством (отвечает ли он требованиям законодательства и (или) сложившимся обычаям, представлениям о добропорядочности, разумности и справедливости).

Таким образом, при решении вопроса, касающегося соблюдения запрета в отношении недобросовестной конкуренции, юридически значимым является установление негативного влияния, которое оказывает или может оказать поведение хозяйствующего субъекта на иных участников рынка (хозяйствующих субъектов, потребителей), а также соответствие поведения рассматриваемого лица тому поведению, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого иного хозяйствующего субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего при этом за пределы осуществления гражданских прав.

В свою очередь комиссия по рассмотрению дела отмечает, что исходя из представленных материалов дела изначально продукция, в связи с введением в гражданский оборот которой заявителем подано заявление, являлась продукцией, выпущенной с нарушением требований законодательства государств-членов. То есть качество и органолептические свойства товара не соответствовали требованиям законодательства государств-членов, предъявляемым к соответствующему виду товара.

Комиссия по рассмотрению дела полагает, что в материалах дела отсутствует информация (документы, сведения), подтверждающая получение ответчиками необоснованного и (или) обоснованного преимущества от реализации продукции, не соответствующей требованиям законодательства государств-членов.

Кроме того, комиссия по рассмотрению дела отмечает, что в материалах дела не представлена информация (документы, сведения), в том числе данные Федеральной налоговой службы, подтверждающие факт введения в гражданский оборот ответчиками продукции, в отношении которой заявителем подано заявление.

Исходя из изложенного, в действиях (бездействии) ответчиков не установлено нарушения подпункта 2 пункта 2 статьи 76 Договора.

Руководствуясь подпунктом 2 пункта 43 Положения о Евразийской экономической комиссии (приложение № 1 к Договору), подпунктом 3 пункта 10 Протокола и пунктами 44 – 46 Порядка рассмотрения дел, Коллегия Комиссии решила:

1. Признать отсутствие в действиях (бездействии) ООО "Настоящее", ООО "Биомол", ИП Насоновой З.В., ООО "Ромашка", ООО "Добрая погода", ООО "Славпродукт", ИП Жуниной Н.В., ООО "Продуктория+", ИП Лунькова Д.А., ООО "Ситимилк" и ИП Коломейцева В.А. нарушения подпункта 2 пункта 2 статьи 76 Договора.

2. Настоящее Решение может быть обжаловано в установленном порядке в Суд Союза.

3. Настоящее Решение вступает в силу по истечении 30 календарных дней с даты его официального опубликования.

*Председатель Коллегии
Евразийской экономической комиссии*

М. Мясникович