

Об установлении факта нарушения статьи 76 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года по делу о нарушении правил конкуренции на трансграничном рынке № 22-АС-01

Утративший силу

Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 26 сентября 2017 года № 130. Утратило силу Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 11 августа 2020 г. № 99.

Утратил силу Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 11.08.2020 № 99 (вступает в силу по истечении 30 календарных дней с даты его официального опубликования).

Коллегия Евразийской экономической комиссии в соответствии с пунктом 44 Порядка рассмотрения дел о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2012 г. № 99 (далее – Порядок рассмотрения дел), рассмотрела вопрос об установлении факта нарушения статьи 76 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор) по делу о нарушении правил конкуренции на трансграничном рынке № 22-АС-01 (далее – дело № 22-АС-01), внесенный членом Коллегии (Министром) по конкуренции и антимонопольному регулированию Евразийской экономической комиссии Кусаиновым М.А.

В соответствии с пунктом 23 Порядка рассмотрения дел 23 июня 2017 г. председателем комиссии по рассмотрению дела № 22-АС-01, директором Департамента антимонопольного регулирования Сушкевичем А.Г. объявлено об окончании рассмотрения дела № 22-АС-01 в присутствии:

членов комиссии по рассмотрению дела:

заместителя директора Департамента антимонопольного регулирования Калиева А.А.;

заместителя директора Департамента антимонопольного регулирования Исаева Б.А.;

начальника отдела анализа и проведения исследований на рынках транспорта и телекоммуникаций Департамента антимонопольного регулирования Яруллина Л.Н.;

сотрудников антимонопольных ведомств государств – членов Евразийского экономического союза (далее соответственно – государства-члены, Союз), ответственных за взаимодействие с Евразийской экономической комиссией:

руководителя Управления экономической интеграции Комитета по регулированию естественных монополий и защите конкуренции Министерства национальной экономики Республики Казахстан;

начальника отдела металлургии Управления контроля промышленности Федеральной антимонопольной службы;

представителя заявителя – акционерного общества "Кентауский трансформаторный завод" (Республика Казахстан, Южно-Казахстанская область, г. Кентау, ул. И. Кожабая, д. 2) (далее – АО "КТЗ");

представителя ответчика – публичного акционерного общества "Новолипецкий металлургический комбинат" (398040, Российская Федерация, Липецкая область, г. Липецк, площадь Металлургов, д. 2) (далее – ПАО "НЛМК") ;

представителя ответчика – ПАО "НЛМК" и общества с ограниченной ответственностью "ВИЗ – Сталь" (620219, Российская Федерация, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Кирова, д. 28) (далее – ООО "ВИЗ – Сталь") ;

представителя ответчика – ПАО "НЛМК" и ООО "ВИЗ – Сталь", заместителя вице-президента по продажам – директора по продуктовому маркетингу ПАО "НЛМК";

представителя ответчика – ПАО "НЛМК".

По результатам рассмотрения дела № 22-АС-01 установлено следующее.

В Евразийскую экономическую комиссию (далее – Комиссия) поступило заявление АО "КТЗ" от 5 августа 2016 г. № 2016-370 (далее – заявление) о наличии в действиях ПАО "НЛМК" и ООО "ВИЗ – Сталь" признаков нарушения положений подпункта 6 пункта 1 статьи 76 Договора, выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением путем создания дискриминационных условий при реализации электротехнической анизотропной стали на территориях государств-членов.

10 августа 2016 г. Департамент антимонопольного регулирования (далее – Департамент) как структурное подразделение Комиссии, обеспечивающее проведение расследований и подготовку материалов дел о нарушении правил конкуренции (пункт 1 Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 14 мая 2013 г. № 112), уведомил антимонопольные ведомства государств-членов (Государственную комиссию по защите экономической конкуренции Республики Армения, Министерство экономики Республики Беларусь (с 8 сентября 2016 г. Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь), Министерство национальной экономики Республики Казахстан и Федеральную антимонопольную службу) (далее – уполномоченные органы) и АО "КТЗ" о принятии заявления к рассмотрению (абзац второй пункта 12 Порядка рассмотрения заявлений (материалов) о

нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2012 г. № 97 (далее – Порядок рассмотрения заявлений)).

В соответствии с пунктом 13 Порядка рассмотрения заявлений уполномоченными органами представлены кандидатуры сотрудников, ответственных за взаимодействие с Комиссией при проведении ею расследования нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках (далее – правила конкуренции) в рассматриваемом деле № 22-АС-01.

По результатам рассмотрения заявления в целях установления признаков нарушения правил конкуренции (подпункт 1 пункта 2 Порядка проведения расследования нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2012 г. № 98 (далее – Порядок расследования)), в том числе в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта (субъекта рынка) на трансграничном рынке (абзац второй пункта 4 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции (приложение № 19 к Договору), подпункт "а" пункта 2 Методики оценки состояния конкуренции, утвержденной Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 30 января 2013 г. № 7 (далее соответственно – Протокол об общих принципах и правилах конкуренции, Методика оценки состояния конкуренции)) на основании определения о проведении расследования нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках от 19 сентября 2016 г. (пункт 14 Порядка рассмотрения заявлений, подпункт 1 пункта 3 Порядка расследований) советником отдела правоприменительной практики и подготовки материалов к рассмотрению дел о нарушениях правил конкуренции Департамента Иманбеком Б.Т. и консультантом отдела анализа и проведения расследований в сфере торговли и услуг Департамента Кузнецовым М.А. (далее – сотрудники Департамента) начато расследование, касающееся наличия возможных признаков нарушения правил конкуренции (пункт 5 Порядка расследований).

В связи с недостаточностью сведений, позволяющих сделать вывод о наличии или об отсутствии признаков нарушения правил конкуренции, для сбора и анализа дополнительных сведений членом Коллегии (Министром) по конкуренции и антимонопольному регулированию Комиссии определением о продлении срока проведения расследования нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках от 12 декабря 2016 г. продлен срок проведения расследования на 60 рабочих дней (пункт 6 Порядка расследований). О продлении срока проведения расследования в письменной форме уведомлены уполномоченные органы и АО "КТЗ".

В рамках расследования наличия возможных признаков нарушения правил конкуренции сотрудниками Департамента проведена оценка состояния конкуренции на товарном рынке анизотропной электротехнической стали, по результатам которой подготовлен аналитический отчет (подпункты "а" и "б" пункта 2, пункты 3, 61 – 64 Методики оценки состояния конкуренции).

Временной интервал исследования товарного рынка, в том числе для целей оценки состояния конкуренции в период предполагаемого нарушения правил конкуренции, указанный в заявлении, в рамках проведенной оценки состояния конкуренции на товарном рынке анизотропной электротехнической стали определен как период с 1 января 2015 г. по 30 июня 2016 г. (далее – исследуемый период) (пункт 6 Методики оценки состояния конкуренции).

Определение продуктовых границ товарного рынка проведено исходя из мнения покупателей анизотропной электротехнической стали, полученного в результате их опроса (пункты 13 и 16 Методики оценки состояния конкуренции).

В целях выявления взаимозаменяемости анизотропной электротехнической стали использовался метод – проведение теста "гипотетического монополиста" (подпункт "а" пункта 18, пункт 19 Методики оценки состояния конкуренции).

Тест "гипотетического монополиста" показал, что продуктовые границы товарного рынка составляет электротехническая анизотропная сталь толщиной от 0,27 мм до 0,3 мм, шириной 600 мм и более (прокат плоский из прочих легированных сталей, код единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза 7225 11 000 0) марок 3407, 3408, 3409 (ГОСТ 21427.1-83) "Сталь электротехническая анизотропная тонколистовая" (далее – сталь электротехническая).

По данным теста "гипотетического монополиста", результатам анализа данных официальных органов статистики и таможенных органов Союза, а также по результатам опроса потребителей стали электротехнической установлено, что в пределах географических границ товарного рынка стали электротехнической Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации покупатель приобретал и имел экономическую, техническую или иную возможность приобретения стали электротехнической, считал целесообразным такое приобретение стали электротехнической и в тоже время считал нецелесообразным приобретение ее вне географических границ товарного рынка стали электротехнической Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации (пункты 23, 26 – 29 Методики оценки состояния конкуренции).

Исходя из того, что по результатам оценки состояния конкуренции на товарном рынке стали электротехнической, проведенной сотрудниками Департамента, географические границы определены территориями Республики

Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, а также с учетом требований пункта 2 Критериев отнесения рынка к трансграничному, утвержденных Решением Высшего Евразийского экономического совета от 19 декабря 2012 г. № 29 (далее – Критерии отнесения рынка к трансграничному), пункта 2 статьи 74 Договора и пункта 26 Методики оценки состояния конкуренции был сделан вывод, что товарный рынок стали электротехнической является трансграничным.

В целях определения компетенции Комиссии по пресечению нарушений правил конкуренции хозяйствующими субъектами (субъектами рынка) государств-членов в отношениях с участием хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) других государств-членов, которые оказывают или могут оказать негативное влияние на конкуренцию на трансграничных рынках двух и более государств-членов (пункт 2 статьи 74 Договора, пункт 1 Критериев отнесения рынка к трансграничному), установлено, что доля объема реализации стали электротехнической в исследуемый период группой лиц ПАО "НЛМК", которая занимает доминирующее положение на товарном рынке стали электротехнической и действия которой приводят к нарушению установленного запрета, от общего объема стали электротехнической, обращающейся на территории каждого из государств-членов, затронутых нарушением, составляет не менее 35 % (на территории Республики Беларусь – 100 %, на территории Республики Казахстан – 100 % и на территории Российской Федерации – 99,9 %). Нарушение установленного запрета приводит к ущемлению интересов потребителей Республики Беларусь и Республики Казахстан (пункт 5 Критериев отнесения рынка к трансграничному).

Учитывая изложенное, рассмотрение действий группы лиц ПАО "НЛМК" в указанном случае относится к компетенции Комиссии.

По результатам оценки состояния конкуренции определено, что в состав хозяйствующих субъектов (субъектов рынка), осуществляющих деятельность на товарном рынке и реализующих сталь электротехническую в пределах определенного временного интервала исследования товарного рынка, входят ПАО "НЛМК" и ООО "ВИЗ – Сталь".

В исследуемый период ПАО "НЛМК" являлся собственником доли в уставном капитале ООО "ВИЗ – Сталь" в размере 100 % (приобретено в 2006 году), что подтверждается представленной информацией ПАО "НЛМК" и ООО "ВИЗ – Сталь", а также данными Федеральной налоговой службы, в связи с чем, а также на основании абзаца первого подпункта 5 пункта 2 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции ПАО "НЛМК" и ООО "ВИЗ – Сталь" образуют одну группу лиц ПАО "НЛМК".

В соответствии с абзацем девятым подпункта 5 пункта 2 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции группа лиц ПАО "НЛМК" рассматривается как единый хозяйствующий субъект (субъект рынка), в тоже время положения раздела XVIII Договора и Протокола об общих принципах и правилах конкуренции, относящиеся к хозяйствующим субъектам (субъектам рынка), распространяются на группу лиц ПАО "НЛМК" – единый хозяйствующий субъект ПАО "НЛМК" (далее – субъект рынка НЛМК), и в отношении его не установлены исключительные случаи, предусмотренные Протоколом об общих принципах и правилах конкуренции.

В соответствии с подпунктом "а" пункта 39 Методики оценки состояния конкуренции и исходя из суммы объемов продаж стали электротехнической субъектом рынка НЛМК установлен объем товарного рынка стали электротехнической, и в соответствии с пунктом 40 Методики оценки состояния конкуренции установлено, что в географических границах Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации в исследуемый период доля ПАО "НЛМК" составляла 42,7 % от общего объема товарного рынка стали электротехнической, доля ООО "ВИЗ – Сталь" составляла 57,2 % от общего объема товарного рынка стали электротехнической.

В соответствии с абзацем вторым пункта 40 Методики оценки состояния конкуренции доля субъекта рынка НЛМК на товарном рынке стали электротехнической в географических границах Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации в исследуемый период определена как сумма долей ПАО "НЛМК" и ООО "ВИЗ – Сталь" и составила 99,9 %.

В соответствии с подпунктом "а" пункта 41 Методики оценки состояния конкуренции рассчитан коэффициент рыночной концентрации (CR_3) на товарном рынке стали электротехнической в географических границах Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации в исследуемый период, который составил $CR_3 = 99,9\%$.

В соответствии с подпунктом "б" пункта 41 Методики оценки состояния конкуренции рассчитан индекс рыночной концентрации Герфиндаля – Гиршмана (НИ) на товарном рынке стали электротехнической в географических границах Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации в исследуемый период, который составил $НИ = 9980$.

Исходя из положений пункта 42 Методики оценки состояния конкуренции в соответствии со значениями коэффициента рыночной концентрации ($CR_3 = 99,9\%$) и индекса рыночной концентрации Герфиндаля – Гиршмана ($НИ, 2000 < = 9980 < = 10000$) уровень концентрации товарного рынка стали

электротехнической в географических границах Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации в исследуемый период определен как высокий.

В соответствии с пунктом 44 Методики оценки состояния конкуренции определены барьеры для входа на товарный рынок, в том числе:

необходимость осуществления значительных капиталовложений при налаживании производства товара при длительном сроке окупаемости этих вложений;

высокая стоимость патентов и научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (существующие технологии производства стали электротехнической труднодоступны для потенциальных участников рынка и охраняются компаниями-производителями (правообладателями исключительных прав);

ограниченное количество потребителей товара на территории Союза (объем производства стали электротехнической значительно превышает объемы потребления данного товара в Союзе, вследствие чего новый производитель на рынке рискует столкнуться с проблемами в области сбыта такого товара).

Исходя из высокого уровня концентрации товарного рынка, наличия труднопреодолимых барьеров для входа на товарный рынок, признаков ограничения конкуренции, указанных в подпункте 15 пункта 2 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции (рост цены товара для потребителей Республики Беларусь и Республики Казахстан, не связанной с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, а также доля субъекта рынка НЛМК в размере 99,9 %, создающая возможность субъекту рынка НЛМК в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке), и в соответствии с пунктом 49 Методики оценки состояния конкуренции товарный рынок стали электротехнической в географических границах Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации в исследуемый период определен как рынок с неразвитой конкуренцией.

По итогам проведенной сотрудниками Департамента оценки состояния конкуренции установлено доминирующее положение субъекта рынка НЛМК.

В рамках проведенного расследования субъектом рынка НЛМК представлены документы и сведения, согласно которым в исследуемый период заместитель вице-президента по продажам – директор по продуктовому маркетингу ПАО "НЛМК" ежемесячно подписывал, а вице-президент ПАО "НЛМК" утверждал распоряжения, устанавливающие применение коэффициента макроэкономического риска в размере от 5,3 % до 23 % от цены стали электротехнической.

Согласно представленным данным субъектом рынка НЛМК дополнительно к стоимости стали электротехнической взималась сумма денежных средств, рассчитываемая в соответствующий месяц действия соответствующего распоряжения, устанавливающего размер и применение коэффициента макроэкономического риска.

Также субъектом рынка НЛМК представлена информация, согласно которой указанные денежные средства взимались только с потребителей Республики Беларусь и Республики Казахстан и не взимались с потребителей Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 1 статьи 76 Договора запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение субъекта рынка, результатом которых является или может являться ущемление интересов других лиц, в том числе создание дискриминационных условий с учетом особенностей, предусмотренных Договором и (или) другими международными договорами государств-членов. В отношении рынка стали электротехнической Договором или другими международными договорами государств-членов особенностей не установлено.

В связи с выявлением в ходе расследования признаков нарушения правил конкуренции членом Коллегии (Министром) по конкуренции и антимонопольному регулированию Комиссии вынесено определение о возбуждении и рассмотрении дела о нарушении правил конкуренции от 7 марта 2017 г. (подпункты 2 и 3 пункта 10 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции, подпункт 1 пункта 11, пункты 13 и 16 Порядка расследований, пункт 2 Порядка рассмотрения дел), которым создана комиссия по рассмотрению дела № 22-АС-01.

По поручению члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию Комиссии председателем комиссии по рассмотрению дела № 22-АС-01 определен руководитель структурного подразделения Комиссии, уполномоченного в сфере контроля за соблюдением общих правил конкуренции на трансграничных рынках, директор Департамента Сушкевич А.Г. (пункт 5 Порядка рассмотрения дел, пункт 1 Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 14 мая 2013 г. № 112).

Копия указанного определения направлена в уполномоченные органы и АО "КТЗ" (пункт 17 Порядка расследований).

Рассмотрение дела № 22-АС-01 было назначено на 26 апреля 2017 г.

26 апреля 2017 г. при рассмотрении дела № 22-АС-01 заслушаны лица, участвующие в рассмотрении дела, заслушаны и обсуждены ходатайства, по которым приняты соответствующие решения, которые отражены в протоколе заседания, исследованы доказательства, заслушаны мнения и пояснения лиц,

участвовавших в рассмотрении дела, относительно доказательств, представленных другими лицами, участвующими в деле, обсуждены вопросы об основаниях и необходимости отложения рассмотрения дела.

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств (подпункт 2 пункта 27 Порядка рассмотрения дел), а также для привлечения к участию в заседании комиссии по рассмотрению дела № 22-АС-01 ОАО "Минский электротехнический завод имени В.И. Козлова" (Республика Беларусь, 220037, г. Минск, ул. Уральская, 4) в качестве лица, располагающего сведениями об обстоятельствах рассматриваемого дела (подпункт 3 пункта 27 Порядка рассмотрения дел), и принимая во внимание заявленное представителями ООО "ВИЗ – Сталь" по доверенности и ПАО "НЛМК" ходатайство, в том числе об отложении рассмотрения дела комиссией по рассмотрению дела № 22-АС-01, его рассмотрение было отложено на 17 мая 2017 г., 10 час. 00 мин., о чем 26 апреля 2017 г. вынесено определение об отложении рассмотрения дела № 22-АС-01 (пункт 32, подпункт 5 пункта 41 Порядка рассмотрения дел).

17 мая 2017 г. при рассмотрении дела № 22-АС-01 заслушаны лица, участвующие в рассмотрении дела, исследованы доказательства, заслушаны мнения и пояснения лиц, участвовавших в рассмотрении дела, относительно доказательств, представленных другими лицами, участвующими в деле, заслушаны лица, располагающие сведениями об обстоятельствах рассматриваемого дела, обсуждены вопросы об основаниях и необходимости отложения рассмотрения дела.

Также в ходе рассмотрения дела № 22-АС-01 17 мая 2017 г. по существу рассмотрено ходатайство ПАО "НЛМК" и ООО "ВИЗ – Сталь" от 17 мая 2017 г. о привлечении к рассмотрению дела № 22-АС-01 в качестве экспертов Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова" (экономический факультет МГУ, адрес: 119991, Российская Федерация, г. Москва, Ленинские горы, д. 1 стр. 46) и Steel-Insights LLC (Becky E . Hites, President). В связи с отсутствием вопросов к экспертам, предмета планируемой экспертизы и доказательств, подтверждающих наличие опыта и специальных знаний в сфере рассматриваемого товарного рынка, в удовлетворении указанного ходатайства было отказано (пункт 18 Порядка рассмотрения дел). Также в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств (подпункт 2 пункта 27 Порядка рассмотрения дел) рассмотрение дела № 22-АС-01 было отложено на 20 июня 2017 г., 10 час. 00 мин., о чем 17 мая 2017 г. вынесено определение об отложении рассмотрения дела № 22-АС-01 (пункт 32, подпункт 5 пункта 41 Порядка рассмотрения дел).

20 июня 2017 г. при рассмотрении дела № 22-АС-01 заслушаны лица, участвующие в рассмотрении дела, заслушаны и обсуждены ходатайства, по которым приняты соответствующие решения, которые отражены в протоколе заседания, исследованы доказательства, заслушаны мнения и пояснения лиц, участвовавших в рассмотрении дела, относительно доказательств, представленных другими лицами, участвующими в деле, заслушаны лица, располагающие сведениями об обстоятельствах рассматриваемого дела, обсуждены вопросы об основаниях и необходимости отложения рассмотрения дела.

При рассмотрении дела № 22-АС-01 20 июня 2017 г. председатель комиссии по рассмотрению дела № 22-АС-01 Сушкевич А.Г. объявил перерыв до 23 июня 2017 г., 10 час. 00 мин.

23 июня 2017 г. рассмотрение дела № 22-АС-01 было продолжено комиссией по рассмотрению дела № 22-АС-01 в составе:

председателя комиссии – директора Департамента Сушкевича А.Г.;

членов комиссии:

заместителя директора Департамента Калиева А.А.;

заместителя директора Департамента Исаева Б.А.;

начальника отдела анализа и проведения расследований на рынках транспорта и телекоммуникаций Департамента Яруллина Л.Н.;

в присутствии:

начальника отдела металлургии Управления контроля промышленности Федеральной антимонопольной службы ;

руководителя Управления экономической интеграции Комитета по регулированию естественных монополий и защите конкуренции Министерства национальной экономики Республики Казахстан ;

представителя АО "КТЗ" ;

представителя ПАО "НЛМК" .;

представителя ПАО "НЛМК" и ООО "ВИЗ – Сталь" ;

заместителя вице-президента по продажам – директора по продуктовому маркетингу ПАО "НЛМК" (представителя ПАО "НЛМК" и ООО "ВИЗ – Сталь") ;

представителя ПАО "НЛМК" .

После исследования доказательств по делу № 22-АС-01, изложения мнений лиц, участвующих в рассмотрении дела, проведения опроса лиц, располагающих сведениями об исследуемых комиссией по рассмотрению дела № 22-АС-01 обстоятельствах, комиссия по рассмотрению дела № 22-АС-01 установила следующее:

цена на сталь электротехническую субъектом рынка НЛМК формировалась из стоимости товара, скидок и доплат (письмо ПАО "НЛМК" от 13 сентября 2016 г. исходящий № 149/00221), при этом согласно имеющимся материалам дела № 22-АС-01 (в том числе письмо ООО "ВИЗ-Сталь" от 23 ноября 2016 г. исходящий № 34-10-1/440) базовая цена рассчитывалась единообразно для потребителей Российской Федерации и потребителей государств-членов без использования дискриминирующих условий;

субъект рынка НЛМК в исследуемый период ежемесячно устанавливал доплату, определяемую коэффициентом макроэкономического риска в размере от 5,3 % до 23 % от цены стали электротехнической и подлежащую уплате дополнительно, помимо стоимости покупаемой стали электротехнической, реализуемой потребителям Республики Беларусь и Республики Казахстан, который не применялся для потребителей Российской Федерации (распоряжения о дополнительных условиях на заказы стали электротехнической: от 15 декабря 2014 г. (на январь 2015 г.), от 15 января 2015 г. (на февраль 2015 г.), от 15 февраля 2015 г. (на март 2015 г.), от 15 марта 2015 г. (на апрель 2015 г.), от 15 апреля 2015 г. (на май 2015 г.), от 29 мая 2015 г. (на июнь 2015 г.), от 29 июня 2015 г. (на июль 2015 г.), от 15 июля 2015 г. (на август 2015 г.), от 11 августа 2015 г. (на сентябрь 2015 г.), от 24 сентября 2015 г. (на октябрь 2015 г.), от 16 октября 2015 г. (на ноябрь 2015 г.), от 11 ноября 2015 г. (на декабрь 2015 г.), от 15 декабря 2015 г. (на январь 2016 г.), от 18 января 2016 г. (на февраль 2016 г.), от 16 февраля 2016 г. (на март 2016 г.), от 15 марта 2016 г. (на апрель 2016 г.), от 8 апреля 2016 г. (на май 2016 г.) и от 12 мая 2016 г. (на июнь 2016 г.) (далее – распоряжения ПАО "НЛМК"));

ежемесячно устанавливаемая субъектом рынка НЛМК для стран ближнего зарубежья в исследуемый период доплата (определенная путем установления коэффициента макроэкономического риска в размере от 5,3 % до 23 % от цены стали электротехнической) не предусматривала исключений для потребителей государств-членов (Республики Беларусь и Республики Казахстан) и применялась в отношении их (не применялась в отношении потребителей Российской Федерации), что является злоупотреблением занимающего доминирующее положение субъекта рынка НЛМК, результатом которого является создание дискриминационных условий реализации стали электротехнической для потребителей Республики Беларусь и Республики Казахстан в сравнении с потребителями Российской Федерации и которое нарушает подпункт 6 пункта 1 статьи 76 Договора;

указанные условия действовали при осуществлении всех поставок стали электротехнической в исследуемый период потребителям из Республики Беларусь и Республики Казахстан, поскольку такие потребители при прочих

идентичных условиях поставки уплачивали цену за единицу товара, превышающую цену, которую уплачивали потребители Российской Федерации, на коэффициент макроэкономического риска. Учитывая, что информация об объемах и стоимости поставок стали электротехнической в разрезе потребителей относится к конфиденциальной информации, указанные данные не приводятся;

довод субъекта рынка НЛМК о применении коэффициента макроэкономического риска в исследуемый период для третьих стран с целью компенсации высоких рисков и нестабильности данных товарных рынков, которые обусловлены волатильностью национальных валют и снижением платежеспособного спроса, малыми объемами и нестабильностью потребления, малым числом покупателей, не нашел своего подтверждения и опровергается материалами дела № 22-АС-01. Комиссией по рассмотрению дела № 22-АС-01 установлено и материалами дела № 22-АС-01 подтверждается, что реализация стали электротехнической потребителям Республики Беларусь и Республики Казахстан осуществлялась постоянно, оплата по поставкам производилась в российских рублях и со 100-процентной предоплатой, в связи с чем названные доводы субъекта рынка НЛМК не могут быть приняты во внимание и факт обоснованности применения коэффициента макроэкономического риска не подтверждают;

распоряжения ПАО "НЛМК", устанавливающие применение субъектом рынка НЛМК ежемесячных коэффициентов макроэкономического риска в размере от 5,3 % до 23 % к цене стали электротехнической в исследуемый период для потребителей Республики Беларусь и Республики Казахстан (не применяемый к потребителям Российской Федерации) для определения доплаты, которая подлежала уплате дополнительно, были подписаны заместителем вице-президента по продажам – директором по продуктовому маркетингу ПАО "НЛМК", что подтверждается представленной по запросу Комиссии при проведении расследования информацией об уполномочивании заместителя вице-президента по продажам – директора по продуктовому маркетингу ПАО "НЛМК" как сотрудника, уполномоченного на ведение переговоров по определению цен на металлопродукцию от имени ООО "ВИЗ – Сталь" (письмо ООО "ВИЗ – Сталь" от 23 ноября 2016 г. исходящий № 34-10-1/440). Факт подписания распоряжений ПАО "НЛМК" на рассмотрении дела № 22-АС-01 не отрицал, но не считал это правонарушением. Распоряжения ПАО "НЛМК", устанавливающие применение субъектом рынка НЛМК коэффициентов макроэкономического риска в размере от 5,3 % до 23 % к цене стали электротехнической в исследуемый период для потребителей Республики Беларусь и Республики Казахстан (не применяемого к потребителям Российской Федерации), были утверждены вице-президентом ПАО "НЛМК". Факт

утверждения вице-президентом ПАО "НЛМК" распоряжений ПАО "НЛМК" на рассмотрении дела № 22-АС-01 не отрицал, но не считал это правонарушением. Применение коэффициента макроэкономического риска к потребителям Республики Беларусь и Республики Казахстан в том числе подтверждается информацией, представленной по запросу Комиссии: ПАО "НЛМК" (от 14 июня 2017 г. исходящий № 288/00114, от 23 ноября 2016 г. исходящий № 149/00345) и ООО "ВИЗ – Сталь" (от 23 ноября 2016 г. исходящий № 34-10-1/440);

факт нарушения субъектом рынка НЛМК подпункта 6 пункта 1 статьи 76 Договора представители ПАО "НЛМК" и ООО "ВИЗ – Сталь" не признали;

запрошенная 26 апреля 2017 г. в рамках рассмотрения дела № 22-АС-01 информация, в том числе о размере выручки ООО "ВИЗ – Сталь" за реализацию стали электротехнической (пункт 4.3 определения об отложении рассмотрения дела № 22-АС-01 от 7 марта 2017 г.) и размере выручки ПАО "НЛМК" (пункт 5.3 определения об отложении рассмотрения дела № 22-АС-01 от 7 марта 2017 г.), представлена субъектом рынка НЛМК (письмо ПАО "НЛМК" от 15 мая 2017 г. исходящий № 288/00086) (информация относится к категории ограниченного распространения).

Учитывая изложенное, 23 июня 2017 г. комиссией по рассмотрению дела № 22-АС-01 в соответствии с пунктом 23 Порядка рассмотрения дел объявлено об окончании рассмотрения дела № 22-АС-01 и подготовке проекта решения Коллегии Комиссии по делу № 22-АС-01, его направлении члену Коллегии (Министру) по конкуренции и антимонопольному регулированию Комиссии для внесения на рассмотрение Коллегии Комиссии в порядке, предусмотренном Регламентом работы Евразийской экономической комиссии, утвержденным Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 г. № 98.

Руководствуясь подпунктом 3 пункта 10 и пунктом 16 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции, пунктом 44 Порядка рассмотрения дел, Методикой расчета и порядком наложения штрафов за нарушение общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденными Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 17 декабря 2012 г. № 118, Коллегия Комиссии **решила:**

Признать отсутствие оснований для прекращения рассмотрения дела № 22-АС-01, предусмотренных пунктом 46 Порядка рассмотрения дел.

Признать действия доминирующего субъекта рынка НЛМК выразившиеся в установлении и применении в исследуемый период ежемесячных коэффициентов макроэкономического риска в размере от 5,3 % до 23 % от цены стали электротехнической, определяющих доплату, подлежащую уплате дополнительно к стоимости приобретаемой потребителями Республики Беларусь

и Республики Казахстан стали электротехнической, которые не применялись при реализации стали электротехнической для потребителей Российской Федерации, дискриминационным условием реализации стали электротехнической для потребителей Республики Беларусь и Республики Казахстан и нарушением подпункт 6 пункта 1 статьи 76 Договора.

Признать действия вице-президента ПАО "НЛМК" , выразившиеся в утверждении в исследуемый период распоряжений ПАО "НЛМК" по установлению ежемесячных коэффициентов макроэкономического риска, нарушением подпункта 6 пункта 1 статьи 76 Договора.

Признать действия заместителя вице-президента по продажам – директора по продуктовому маркетингу ПАО "НЛМК" , выразившиеся в подписании в исследуемый период распоряжений ПАО "НЛМК" по установлению ежемесячных коэффициентов макроэкономического риска, нарушением подпункта 6 пункта 1 статьи 76 Договора.

В соответствии с Методикой расчета и порядком наложения штрафов за нарушение общих правил конкуренции на трансграничных рынках и на основании пункта 16 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции:

принимая во внимание длящееся (в течение 1 года и более) нарушение правил конкуренции в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность, и отсутствие обстоятельств, смягчающих ответственность, назначить вице-президенту ПАО "НЛМК" штраф в размере 101 250 российских рублей;

принимая во внимание длящееся (в течение 1 года и более) нарушение правил конкуренции в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность, и оказание правонарушителем содействия комиссии по рассмотрению дела № 22-АС-01 в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность, назначить заместителю вице-президента по продажам – директору по продуктовому маркетингу ПАО "НЛМК" штраф в размере 95 833 российских рублей;

принимая во внимание длящееся (в течение 1 года и более) нарушение правил конкуренции в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность, и оказание правонарушителем содействия комиссии по рассмотрению дела № 22-АС-01 в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность, назначить ПАО "НЛМК" штраф в размере 77 781 511 российских рублей;

принимая во внимание длящееся (в течение 1 года и более) нарушение правил конкуренции в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность, и оказание правонарушителем содействия комиссии по рассмотрению дела № 22-АС-01 в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность, назначить ООО "ВИЗ – Сталь" штраф в размере 139 586 073 российских рублей.

Штрафы, назначенные настоящим Решением, подлежат перечислению в бюджет государства-члена, на территории которого зарегистрирован

хозяйствующий субъект (субъект рынка) или временно проживает физическое лицо, нарушившие правила конкуренции.

Штрафы, назначенные настоящим Решением, выплачиваются хозяйствующим субъектом (субъектом рынка), физическим лицом в национальной валюте государства-члена, на территории которого зарегистрирован хозяйствующий субъект (субъект рынка) или временно проживает физическое лицо, нарушившие правила конкуренции, по курсу, установленному национальным (центральным) банком указанного государства-члена на день принятия Комиссией решения о наложении штрафа.

Предписать субъекту рынка НЛМК не издавать и не применять распоряжения о применении дискриминирующих дополнительных условий на заказы на сталь электротехническую, в том числе коэффициента макроэкономического риска, повышающего общую установленную цену на сталь электротехническую, в отношении покупателей, зарегистрированных на территориях государств-членов.

Вице-президенту ПАО "НЛМК" , заместителю вице-президента по продажам – директору по продуктовому маркетингу ПАО "НЛМК" , ПАО "НЛМК" и ООО "ВИЗ – Сталь" представить информацию об исполнении пунктов 5 и 6 настоящего Решения в Комиссию в месячный срок со дня вступления настоящего Решения в силу.

Настоящее Решение может быть обжаловано в установленном порядке в Суд Союза.

Настоящее Решение вступает в силу по истечении 30 календарных дней с даты его официального опубликования.

*Председатель Коллегии
Евразийской экономической комиссии*

Т. Саркисян